

**„Alternative“ für Christen? Eine empirisch-theologische Forschung zu Glaube, Kirche und politischer Einstellung von Christinnen und Christen, die die Partei „Alternative für Deutschland“ unterstützen.**

„Alternative“ for Christians? An empirical-theological research on faith, church and political attitude of Christians, supporting the political party „Alternative für Deutschland“.

by

RENÉ MARKSTEIN

submitted in accordance with the requirement  
for the degree of

MASTER OF THEOLOGY

in the subject of  
PRACTICAL THEOLOGY

at the

UNIVERSITY OF SOUTH AFRICA

SUPERVISOR: PROF T FAIX  
CO-SUPERVISOR: PROF J DREYER

NOVEMBER 2019

## **Danksagung**

An dieser Stelle möchte ich mich bei allen bedanken, die zum Gelingen dieser Arbeit beigetragen haben. Zuerst danke ich meinem Supervisor Prof. Tobias Faix von der University of South Africa (UNISA) und der CVJM Hochschule in Kassel, der während des Studiengangs Transformationsstudien meinen Glaubens- und Welthorizont erweitert, mich in dieser Arbeit begleitet und dabei immer wieder motiviert hat. Danke auch an meinen Co-Supervisor Prof. Jaco Dreyer (UNISA) für seine Begleitung während der Forschung. Ich danke auch allen Freunden und Personen, die mich unterstützt haben, sei es durch inspirierende Gedanken, kritische Rückfragen oder durch die Weiterleitung des Onlinefragebogens. Vielen Dank auch an alle Personen, die an einem Interview teilgenommen und somit diese Arbeit unterstützt haben. Der größte Dank gilt meiner Frau Julia, die mir beim Ordnen der Gedanken, beim Formulieren der Texte und beim Fokussieren der Arbeit geholfen hat. Ohne ihre Unterstützung wäre diese Arbeit nicht möglich gewesen. Ich danke auch meinen Kindern, Immanuel, Lina und Jakob, die während dieser Arbeit von Zeit zu Zeit auf mich verzichten mussten.

René Markstein

November 2019

## **Titel**

„Alternative“ für Christen? Eine empirisch-theologische Forschung zu Glaube, Kirche und politischer Einstellung von Christinnen und Christen, die die Partei „Alternative für Deutschland“ unterstützen.

## **Zusammenfassung**

Diese empirisch-theologische Forschung untersucht die Motivation von Christinnen und Christen die politische Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD) zu unterstützen und die Zusammenhänge mit deren persönlichen Glaubensvorstellungen. Damit lässt sie sich in den größeren Rahmen der Praktischen Theologie, den Religions- und den Sozialwissenschaften verorten, die nach den Zusammenhängen zwischen Rechtspopulismus und spezifischen Formen von christlicher Religiosität fragt. Dazu werden auf Grundlage des empirisch-theologischen Praxiszyklus 10 qualitative Interviews durchgeführt und mit Hilfe der Grounded Theory analysiert. Dabei wurden drei Typen mit unterschiedlichen Beweggründen herausgearbeitet. Die Ergebnisse werden in Hinblick auf die Gemeindepraxis praktisch-theologisch interpretiert und sollen eine Hilfe in der innerchristlichen Auseinandersetzung sein.

## **Schlüsselwörter**

Christlicher Glaube, Rechtspopulismus, Alternative für Deutschland, empirisch-theologische Forschung, Qualitative Forschung, Grounded Theory

## **Title**

“Alternative“ for Christians? An empirical-theological research on faith, church and political attitude of Christians supporting the political party “Alternative für Deutschland“.

## **Summary**

This empirical-theological research investigates the motives of Christians supporting the political party “Alternative für Deutschland“ (AfD) and the correlation with their personal Christian faith. This research intersects practical theology and religious and social science, questioning the correlation between right-wing populism and a specific type of Christian faith. Ten qualitative interviews were carried out based on empirical-theological practice. The grounded theory is used as qualitative social research method for analyzing the interviews. The results are interpreted in a practical-theological way, focusing on church practice, and should improve the discussion of the topic among Christians and within Churches.

## **Keywords**

Christian faith, right-wing populism, Alternative für Deutschland, empirical-theological research, qualitative research, Grounded Theory

## **Titel**

“Alternatief“ vir Christene? ’n Empiries-teologiese navorsing oor geloof, kerk en politieke houding van Christene wat die “Alternative für Deutschland” politieke party ondersteun.

## **Opsomming**

Hierdie empiries-teologiese navorsing stel ondersoek in na die motiewe van Christene wat die “Alternative für Deutschland” (AfD)-politieke party ondersteun en die korrelasie daarvan met hul persoonlike christelike geloof. Hierdie navorsing het raakpunte met praktiese teologie en godsdiens- en sosiale wetenskappe en bevraagteken die korrelasie tussen regsgerigte populisme en ’n spesifieke soort christelike geloof. Tien kwalitatiewe onderhoude, gebaseer op empiries-teologiese praktyk, is gevoer. Die gegronde teorie is as kwalitatiewe, sosiale navorsingsmetode gebruik om die onderhoude te ontleed. Die resultate is op ’n prakties-teologiese manier geïnterpreteer wat op kerkpraktyk fokus en is veronderstel om die bespreking van hierdie onderwerp tussen Christene en met kerke te verbeter.

## **Sleutelwoorde**

Christelike geloof, regsgerigte populisme, „Alternative für Deutschland“, empiries-teologiese navorsing, kwalitatiewe onderhoude, gegronde teorie

## Declaration

Name: René Markstein

Student number: 64082091

Degree: Master of Theology in Practical Theology (Full Dissertation) (98485)

*„Alternative“ für Christen? Eine empirisch-theologische Forschung zu Glaube, Kirche und politischer Einstellung von Christinnen und Christen, die die Partei „Alternative für Deutschland“ unterstützen.*

*„Alternative“ for Christians? An empirical-theological research on faith, church and political attitude of Christians, supporting the political party „Alternative für Deutschland“.*

*“Alternatief“ vir Christene? ’n Empiries-teologiese navorsing oor geloof, kerk en politieke houding van Christene wat die “Alternative für Deutschland” politieke party ondersteun.*

I declare that the above thesis is my own work und that all the sources that I have used or quoted have been indicated and acknowledged by means of complete references.



Signature

November 11<sup>th</sup> 2019

Date

# Inhaltsverzeichnis

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Abkürzungsverzeichnis .....</b>                                       | <b>1</b>  |
| <b>1. Einleitung und Forschungsinteresse .....</b>                       | <b>2</b>  |
| 1.1. Problemaufriss .....  | 2         |
| 1.2. Forschungsfrage .....   | 3         |
| 1.3. Forschungsbegründung .....  | 3         |
| 1.4. Wissenschaftstheoretische Verortung und methodisches Vorgehen ..... | 5         |
| 1.5. Forschungsstand und Themeneingrenzung .....                         | 6         |
| 1.6. Persönliche Motivation und Selbstverortung im Thema .....           | 8         |
| 1.7. Aufbau der Forschungsarbeit .....                                   | 9         |
| <b>2. Rechtspopulismus, AfD und Christentum .....</b>                    | <b>10</b> |
| 2.1. Populismus .....  | 10        |
| 2.1.1. Begriffsgeschichte .....  | 11        |
| 2.1.2. Wesensmerkmale und Definitionsversuche .....                      | 11        |
| 2.1.3. Populismus - Gefahr oder Korrektur für die Demokratie? .....      | 14        |
| 2.1.4. Zwischenfazit .....   | 15        |
| 2.2. Rechtspopulismus .....  | 16        |
| 2.2.1. Begriffsunterscheidung und Verhältnisbestimmung .....             | 16        |
| 2.2.2. Begriffskritik Rechtspopulismus .....                             | 21        |
| 2.2.3. Ebenen und Wesensmerkmale des Rechtspopulismus .....              | 22        |
| 2.2.4. Zusammenfassung .....   | 24        |
| 2.3. Die Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD) .....                | 24        |
| 2.3.1. Entstehungsgeschichte und Entwicklung .....                       | 24        |
| 2.3.2. Politische Verortung .....  | 27        |
| 2.3.3. Wählerschaft nach Sozialstruktur und Einstellungsmerkmalen .....  | 28        |
| 2.3.4. Zwischenfazit .....   | 31        |
| 2.4. Verhältnisbestimmung AfD, Christentum und Kirchen .....             | 31        |
| 2.4.1. Wählerschaft nach Konfession .....                                | 31        |
| 2.4.2. Das Verhältnis der AfD zu Christentum und Kirchen .....           | 33        |
| 2.4.2.1. Bundesvereinigung „Christen in der AfD“ .....                   | 34        |
| 2.4.2.2. Kirchenpolitisches Manifest .....                               | 36        |
| 2.4.2.3. Pressekonferenz AfD und Kirche .....                            | 38        |
| 2.4.2.4. Schrift „Unheilige Allianz“ .....                               | 39        |
| 2.4.2.5. Zwischenfazit .....   | 40        |
| 2.4.3. Das Verhältnis von Landeskirchen und Freikirchen zur AfD .....    | 40        |
| 2.4.3.1. Evangelisch-Lutherische Kirche in Deutschland .....             | 40        |
| 2.4.3.2. DBK und BDKJ .....  | 42        |
| 2.4.3.3. Deutsche Evangelische Allianz .....                             | 45        |
| 2.4.3.4. BEFG und VEF .....  | 46        |
| 2.4.3.5. Zwischenfazit .....   | 46        |
| 2.5. Erklärungsversuche und Forschungsstand .....                        | 47        |
| 2.5.1. Versuch einer sozialwissenschaftlichen Einordnung .....           | 47        |

|  |           |
|--|-----------|
| 2.5.2. Versuch einer politischen und gesellschaftlichen Einordnung.....            | 53        |
| 2.5.3. Versuch einer theologischen Einordnung.....                                 | 54        |
| 2.5.4. Zwischenfazit.....  | 59        |
| <b>3. Methodologie und Vorgehensweise der empirisch-theologischen Forschung ..</b> | <b>60</b> |
| 3.1. Qualitative Forschung .....   | 60        |
| 3.1.1. Problemzentriertes Interview nach Witzel.....                               | 61        |
| 3.1.2. Interviewleitfaden.....   | 63        |
| 3.1.3. Telefoninterview .....  | 64        |
| 3.2. Empirische Theologie .....  | 65        |
| 3.3. Empirisch-theologischer Praxiszyklus .....                                    | 66        |
| 3.4. Grounded Theory .....   | 70        |
| <b>4. Durchführung der empirisch-theologischen Forschung .....</b>                 | <b>71</b> |
| 4.1. Forschungsplanung .....   | 71        |
| 4.2. Praxisfeld .....  | 72        |
| 4.2.1 Quantitative Voruntersuchung .....   | 72        |
| 4.2.2. Ergebnisse .....  | 73        |
| 4.2.3. Reflexion.....  | 75        |
| 4.3. Konzeptualisierung .....  | 76        |
| 4.3.1. Forschungsdesign .....  | 76        |
| 4.3.2. Begriffsdefinitionen.....   | 77        |
| 4.3.2.1. AfD-Präferenz .....   | 77        |
| 4.3.2.2. Glaube/Religiosität und sehr gläubig/hochreligiös .....                   | 78        |
| 4.3.2.3. Rechtspopulismus.....   | 79        |
| 4.4. Datenerhebung .....   | 80        |
| 4.4.1. Sampling der Interviewpersonen.....   | 80        |
| 4.4.2. Akquise der Interviewpersonen.....  | 82        |
| 4.4.3. Erstellung eines Interviewleitfadens .....                                  | 84        |
| 4.4.4. Pretest - Durchführung und Reflexion .....                                  | 87        |
| 4.4.5. Nähe und Distanz bei der Interviewdurchführung .....                        | 90        |
| 4.4.6. Interviewdurchführung und Reflexion.....                                    | 91        |
| 4.5. Datenanalyse .....  | 93        |
| 4.5.1. Transkription .....   | 94        |
| 4.5.2. Datenanalyse durch Kodieren.....  | 94        |
| 4.5.2.1 Erster Durchlauf offenes Kodieren (deduktiv) .....                         | 95        |
| 4.5.2.2. Ergebnisse .....  | 96        |
| 4.5.2.3. Reflexion.....  | 103       |
| 4.5.2.4. Zweiter Durchgang offenes Kodieren (induktiv) .....                       | 104       |
| 4.5.2.5. Ergebnisse .....  | 104       |
| 4.5.2.6 Reflexion.....   | 109       |
| 4.5.3. Weitere Analyse mit MAXQDA.....   | 109       |
| 4.5.4. Reflexion.....  | 112       |
| 4.5.6. Axiales Kodieren.....   | 112       |



|   |            |
|---|------------|
| 4.5.7. Anwendung des axialen Kodierens.....                                   | 113        |
| 4.5.7.1. Porträt Interview Sören.....   | 113        |
| 4.5.7.2. Porträt Interview Roland.....  | 120        |
| 4.5.7.3. Porträt Interview Peter.....   | 123        |
| 4.5.7.4. Porträt Interview Anja.....  | 126        |
| 4.5.7.5. Porträt Interview Tina.....  | 129        |
| 4.5.7.6. Porträt Interview Günther.....                                       | 132        |
| 4.5.7.7. Porträt Interview Hans.....  | 134        |
| 4.5.7.8. Porträt Interview Jörg.....  | 137        |
| 4.5.7.9. Porträt Interview Konrad.....  | 140        |
| 4.5.7.10. Porträt Interview Sabrina.....                                      | 143        |
| 4.5.8. Zwischenfazit und Reflexion.....                                       | 146        |
| 4.5.9. Typenbildung.....  | 147        |
| 4.5.9.1. Gruppenbildung nach Kriterien des Samplings.....                     | 147        |
| 4.5.9.2. Gruppenbildung nach Phänomenen.....                                  | 149        |
| 4.5.9.3. Gruppe 1 Gesetz und Ordnung - Typ: Die Gesetzestreuen.....           | 150        |
| 4.5.9.5. Gruppe 3 Enttäuschung und DDR-Erfahrung - Typ: Die Enttäuschten..... | 154        |
| 4.5.9. Zusammenfassung.....   | 155        |
| 4.5.10. Reflexion.....  | 155        |
| <b>5. Forschungsbericht.....</b>  | <b>156</b> |
| 5.1. Reflexion der Methoden und des Forschungsprozesses.....                  | 156        |
| 5.1. Beantwortung der Forschungsfrage.....                                    | 158        |
| 5.2. Beantwortung der Teilzielfragen.....                                     | 160        |
| 5.2.1. Wahrnehmung des persönlichen Glaubens.....                             | 160        |
| 5.2.2. Ausschlaggebend für die AfD-Präferenz.....                             | 161        |
| 5.2.3. Eigenwahrnehmung der AfD.....  | 163        |
| 5.2.4. Reaktionen im Umfeld.....  | 164        |
| 5.2.5. Wahrnehmung von Kritischem in der AfD.....                             | 166        |
| 5.3. Praktisch-theologische Reflexion für die Gemeindepraxis.....             | 167        |
| 5.3.1. Eine differenzierte Auseinandersetzung ermöglichen.....                | 168        |
| 5.3.2. Vertrauensverlust ernst nehmen und in neues Vertrauen investieren..... | 170        |
| 5.3.3. Das Gespräch suchen und im Gespräch bleiben.....                       | 170        |
| 5.3.4. Auf die Ursachen schauen.....  | 171        |
| 5.3.5. Politische Instrumentalisierung wahrnehmen und aufzeigen.....          | 172        |
| 5.4. Anschlussmöglichkeiten.....  | 172        |
| 5.5. Schlussgedanken.....   | 173        |
| <b>Literaturverzeichnis.....</b>  | <b>175</b> |
| <b>Inhaltsverzeichnis Anhang.....</b>   | <b>193</b> |

## Abkürzungsverzeichnis

|        |  |
|--------|--|
| bspw.  | beispielsweise                                 |
| z.B.   | zum Beispiel                                   |
| m.E.   | meines Erachtens                               |
| u.a.   | unter anderem/ und andere                      |
| AfD    | Alternative für Deutschland                    |
| AM     | Alternative Mitte                              |
| BfV    | Bundesamt für Verfassungsschutz                |
| ChrAfD | Bundesvereinigung Christen in der AfD          |
| DBK    | Deutsche Bischofskonferenz                     |
| BDKJ   | Bund der Deutschen Katholischen Jugend         |
| VEF    | Vereinigung Evangelischer Freikirchen          |
| BEFG   | Bund der Evangelisch-Freikirchlicher Gemeinden |
| DEA    | Deutsche Evangelische Allianz                  |
| EKD    | Evangelische Kirche Deutschlands               |
| eT     | empirische Theologie                           |
| PT     | Praktische Theologie                           |
| GT     | Grounded Theory                                |
| ETP    | Empirisch-Theologischer Praxiszyklus           |

# 1. Einleitung und Forschungsinteresse

## 1.1. Problemaufriss

In den letzten Jahrzehnten kam es zu einem Erstarren von sogenannten rechtspopulistischen Bewegungen und Parteien in Europa (Langenbacher & Schellenberg 2017). Gemeinsamkeiten liegen vor allem in der Kritik an der Europäischen Union, einer Verschärfung der europäischen und nationalen Migrations- und Integrationspolitik und der Stärkung nationaler Souveränität und kultureller Identität (:2). Zudem ist vor allem in den osteuropäischen Ländern eine Verbindung mit dem Christentum zu beobachten (Schelkshorn 2017:31; Püttmann & Bednarz 2015:4). Auch in Deutschland breiten sich rechtspopulistische Positionen in der Gesellschaft aus (Decker, Kiess & Brähler 2016, Heitmeyer 2011). Mit der Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD) ist nach Einschätzung vieler seit der Bundestagswahl am 24. September 2017 eine rechtspopulistische Partei im Deutschen Bundestag vertreten. Öffentlichkeitswirksame Kernthemen der Partei sind der Schutz vor der „Islamisierung“ Deutschlands durch Migration, Kritik Gender, der Schutz des ungeborenen Lebens und des traditionellen Familienbildes (AfD 2017). Zudem entfacht die AfD Debatten über die kulturelle Identität Deutschlands, die sie kulturgeschichtlich im Christentum verwurzelt sieht und diese deshalb durch „Überfremdung“ infolge von Migration und vor „dem“ Islam schützen will.

Mit diesem Bezug auf die „christlichen Wurzeln“ der deutschen Kultur und den benannten Kernthemen, spricht die AfD auch Fragen, Interessen und Ängste einiger Christinnen und Christen in Deutschland an. Trotz teils scharfer Kritik seitens der evangelischen und katholischen Kirchenführungen<sup>1</sup> an Programmatik und öffentlichen Auftreten von Politikern der AfD, zeigten Wahlanalysen nach der Bundestagswahl 2017 auf, dass auch 9 Prozent der Katholiken und 11 Prozent der Protestanten die AfD wählten (Forschungsgruppe Wahlen 2018:9). Bekannte Führungspersonen der AfD wie Jörg Meuthen, Volker Münz und Beatrix von Storch vertreten öffentlich ihren christlichen Glauben und

---

<sup>1</sup> So zum Beispiel stellt Kardinal Marx klar, „wo Parolen zur Feindschaft beitragen - da kann ein Christ eigentlich nicht dabei sein“ (FAZ 15. Jan 2017). Auch der Ratsvorsitzende der Evangelischen Kirche in Deutschland, Heinrich Bedford-Strohm, meint, „die AfD handelt nicht christlich“ (FAZ 3.Mai 2016).

ihre Kirchengliederung. Auch die Bundesvereinigung „Christen in der AfD“ (ChrAfD) demonstriert, dass christlicher Glaube und Parteizugehörigkeit in der AfD keinen Widerspruch darstellen.

## **1.2. Forschungsfrage**

Dieses wahrgenommene Phänomen des Zusammenhangs zwischen Rechtspopulismus und einer spezifischen Form des christlichen Glaubens wirft die Forschungsfrage auf, die für diese theologisch-empirische Forschungsarbeit erkenntnisleitend sein soll:

*Was motiviert Christinnen und Christen die AfD zu unterstützen und wie hängt das mit ihrem persönlichen Glauben zusammen?*

Um die Forschungsfrage beantworten zu können, werden folgende Aspekte mit den Teilzielfragen ausgeleuchtet:

- 1) Wie nehmen sie ihren Glauben wahr (prägende Erfahrungen und Personen, zentrale Themen, Schriftverständnis, Gemeindepraxis)?*
- 2) Was war ausschlaggebend für die AfD-Präferenz und was ist ihnen dabei wichtig (Erlebnisse, Themen, Personen)?*
- 3) Wie nehmen sie die AfD und den Umgang mit ihr wahr?*
- 4) Welche Reaktionen erleben sie im persönlichen Umfeld und wie gehen sie damit um (Familie, Freunde, Kirchengemeinde)?*
- 5) Wie nehmen sie Kritisches an der AfD wahr und wie gehen sie damit um?*

## **1.3. Forschungsbegründung**

Um die AfD und den Rechtspopulismus sind gesellschaftliche Diskussionen entstanden, manche sprechen gar von einem „Riss“, der durch die Gesellschaft geht. Dieser „Riss“ macht auch vor den Kirchentüren nicht halt. Kirchen sind gefordert, sich mit rechtspopulistischen Positionen und der AfD innerkirchlich und in der Zivilgesellschaft auseinanderzusetzen. Daraus ergeben sich m. E. Herausforderungen und Fragen, die diese Forschung auf gemeindepraktischer und wissenschaftlicher Ebene relevant machen. *Erstens*, die AfD hat auch in Landes- und Freikirchen Mitglieder und Sympathisanten. Damit sind sie vor die Frage gestellt, wie mit AfD-Mitgliedern und Sympathisanten in der Gemeinde, im Ehrenamt und in leitenden Gremien umgegangen werden sollte? *Zweitens*,

Themen wie Familie, Lebensschutz, Gender, Islam und Migration werden von der AfD, von rechtspopulistischen, rechtsextremen und neurechten Akteuren und Bewegungen angesprochen und für die eigene Profilierung genutzt.<sup>2</sup> Wie kann folglich zum einen einer politischen Instrumentalisierung des christlichen Glaubens und der benannten Themen entgegengewirkt werden und zum anderen, wie kann eine Auseinandersetzung über diese Themen zwischen Christinnen und Christen aussehen, die diese gegenteilig verstehen? *Drittens*, die Auseinandersetzung mit den erwähnten Themen und der Umgang mit der AfD ist moralisiert, emotionalisiert und polarisiert. Wie können Christinnen und Christen dieser Polarisierung entgegenwirken und wie kann Kirche ein Ort sein, in dem der besagte „Riss“ geschlossen werden kann? *Viertens*, durch die Verbindung von Teilen des Christentums mit rechtspopulistischen und neurechten Positionen kommt es zu einem Glaubwürdigkeitsverlust des christlichen Glaubens in Teilen der Gesellschaft. Wie kann dieser verantwortet oder diesem entgegengetreten werden?

Auf wissenschaftlicher Ebene ist das Phänomen des Rechtspopulismus seit dem Auftreten der AfD verstärkt in den Fokus der politik- und sozialwissenschaftlichen Forschung gekommen. Vor allem seit dem Wahlerfolg Donald Trumps zum Präsidenten der USA, dem 81 Prozent der weißen, evangelikalen Wählerinnen und Wähler zum Wahlerfolg verholfen haben (Pew 2016), wird verstärkt nach Zusammenhängen zwischen Religiosität und autoritären bzw. rechtspopulistischen Einstellungen gefragt. Jedoch wird dieses Phänomen meist von „außen“ und mit quantitativen Untersuchungen beschrieben. Es gibt kaum qualitative Untersuchungen dazu (Rebenstorf 2018:313). So will diese Arbeit, *fünftens*, als theologisch-empirische Forschung die subjektive „Innensicht“ von Christinnen und Christen erforschen, die die AfD unterstützen, und somit einen Beitrag für die Praktische Theologie, ferner auch für Sozial- und Religionswissenschaften leisten.

---

<sup>2</sup> Seiterich (2016) spricht von einem „semantischen Kampf um das Christliche“, wenn er schreibt: „Führende Akteure der rechtspopulistischen AfD kapern die Begriffe Christlich und Christentum. Sie deuten die frisch eroberten Worte nach ihrer rechten Ideologie um.“

#### **1.4. Wissenschaftstheoretische Verortung und methodisches Vorgehen**

Diese Forschungsarbeit fragt nach dem Zusammenhang von christlichem Glauben und Rechtspopulismus aus gemeindepraktischer und seelsorgerischer Perspektive. Da sie mit qualitativen Methoden arbeitet, ist sie als empirisch-theologische Forschung innerhalb der Praktischen Theologie zu verorten.<sup>3</sup> Durch die Präsenz des Forschungsthemas nicht nur innerhalb der Kirchen, sondern auch in der Zivilgesellschaft, leistet diese Forschung auch einen Beitrag für eine Öffentliche Theologie, die einen Öffentlichkeitsbezug innerhalb aller theologischen Disziplinen anstrebt, um an Debatten in der Zivilgesellschaft teilzunehmen und diese im interdisziplinären Dialog mitzugestalten (Höhne 2015:40). Weiterhin stellt sich diese Forschungsarbeit auch in den größeren Rahmen der Religions- und Sozialwissenschaften.

Die Forschung findet auf der methodologischen Grundlage des empirisch-theologischen Praxiszyklus statt (Faix 2007). Dabei wird nach Gütekriterien und Methoden der qualitativen Sozialforschung gearbeitet, wie qualitativen Interviews. Dazu findet nach einer systematischen Literaturrecherche zum Forschungsthema und dem Festlegen der Forschungsfrage, eine quantitative Vorstudie im Form einer Onlinebefragung durch. Mit Erkenntnissen aus Literaturrecherche und Onlinebefragung werden Kriterien für die Auswahl der Interviewpersonen festgelegt (das sogenannte „Sampling“) und ein Leitfaden für die Interviews erarbeitet. Die Daten werden durch qualitative Interviews größtenteils am Telefon erhoben, aufgenommen, anonymisiert und transkribiert. Anschließend werden die Daten im Sinne der Grounded Theory nach Corbin und Strauss (1996) kodiert und analysiert. Das geschieht mit Hilfe der in den Sozialwissenschaften etablierten Software MAXQDA 2018. Auf Grundlage der Analyse wird dann eine Typenbildung nach Kelle und Kluge (2010) angestrebt.

---

<sup>3</sup> Seit den 1970er Jahren gab es in sozialwissenschaftlichen Disziplinen und auch in der Praktischen Theologie die sogenannte „empirische Wende“. Dies ist vereinfacht gesagt die Entwicklung der Forschung weg vom Statischen und Dogmatischen hin zum Subjekt und dessen verschiedenen Lebenswelten. Säkularisierung, abnehmende Kirchenbindung, Individualisierung und Pluralisierung von Lebensformen hatten maßgeblichen Einfluss darauf, dass die Bedürfnisse und Erfahrungen von Menschen in den Mittelpunkt theologischen Denkens gestellt wurden. Dieser erfahrungsorientierte Ansatz wird empirische Theologie oder auch „lebensgeschichtlich orientierte Theologie“ (Dinter u. a. 2007:267) bezeichnet und ist ein stärker werdender Ansatz innerhalb der Praktischen Theologie.

Abschließend erfolgt eine Interpretation der Ergebnisse im Hinblick auf die Gemeindepraxis.

### **1.5. Forschungsstand und Themeneingrenzung**

Der Rechtspopulismus und die AfD sind in den letzten Jahren verstärkt in den Fokus der sozial- und politikwissenschaftlicher Forschung gekommen (Häusler 2018, Lengfeld 2017, Vehrkamp & Merkel 2018). Über den Zusammenhang zwischen Rechtspopulismus und christlichem Glauben gibt es jedoch kaum empirische Untersuchungen (Rebenstorf 2018:313). Hinzu kommt, dass es keine einheitliche Definition des Rechtspopulismusbegriffs gibt. Um sich diesen Zusammenhang zu nähern, werden Forschungen zu rechtsextremen Einstellungen (Decker & Brähler 2018) und Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit (GMF)<sup>4</sup> (Heitmeyer 2011) zu Hilfe gezogen. Beim Zusammenhang zwischen GMF und Religiosität weisen Gläubige eine stärkere Tendenz zu abwertenden Einstellungen gegenüber Frauen (sexistische Einstellungen) und nicht-heterosexuellen Menschen (homophobe Einstellungen) auf als Nicht-Gläubige. In Bezug auf Asylsuchende, Sinti und Roma und Langzeitarbeitslosen sind Gläubige im Vergleich zu Nicht-Gläubigen positiver eingestellt (Küpper & Zick 2015:57, Küpper 2010:8). Auf Grundlagen der GMF-Studien gibt es einige Untersuchungen unter Kirchenmitgliedern der EKD (Lobermeier, Klemm & Strobl 2016; Nattke & Nützsche 2013) und Sekundäranalysen (Rebenstorf 2014 u. 2018). Diese ergeben kein einheitliches Bild. Auch in der Forschung über den Zusammenhang von rechtsextremen Einstellungen und Kirchengliederzugehörigkeit (Decker & Brähler 2018) gibt es keine empirisch bestätigten Befunde, dass Gläubige signifikant mehr oder weniger zu rechtsextremen Einstellungen neigen als Nicht-Gläubige. Die Faktoren Religiosität und Kirchengliederzugehörigkeit an sich, fördern demnach nicht rechtsextreme Einstellungen oder die Ausprägung von

---

<sup>4</sup> „*Menschenfeindlichkeit* zielt nicht auf ein Feindschaftsverhältnis zu einzelnen Personen, sondern bezieht sich auf *Gruppen*. Werden Personen aufgrund ihrer gewählten oder zugewiesenen Gruppenzugehörigkeit als ungleichwertig markiert und feindseligen Mentalitäten, der Abwertung und Ausgrenzung ausgesetzt, dann sprechen wir von *Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit*.“ (Heitmeyer 2006:21 Hervorhebung im Original). Diese drückt sich in den einzelnen GMF-Dimensionen Sexismus, Homophobie, Etabliertenvorrechte, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus, Islamfeindlichkeit, Antisemitismus, Abwertung von Behinderten, Abwertung von Obdachlosen, Abwertung von Sinti und Roma, Abwertung von Asylbewerbern, Abwertung von Langzeitarbeitslosen aus (Heitmeyer 2011:17). Diese einzelnen Dimensionen hängen miteinander zusammen und weisen einen gemeinsamen Kern - Ungleichwertigkeitsvorstellungen - auf (:16).

GMF-Dimensionen - aber schützen auch nicht davor. Daher zielen vertiefende Untersuchungen auf eine Differenzierung der Religiosität (Küpper & Zick 2015:55) oder einer Differenzierung der Kirchenzugehörigkeit nach Kirchnähe (Püttmann 2017a:49). Auf katholischer Seite gibt es eine bisher unveröffentlichte qualitative Untersuchung (Burger 2017) und eine sozial-ethische Expertise, die die Grundpositionen der AfD mit der katholischen Soziallehre vergleicht (Heimbach-Steins & Filipović 2017). Der politische Aktivismus der Evangelikalen Bewegung in Deutschland wird auch in einigen Untersuchungen beleuchtet (Guske 2011, Stange 2014). Diese verbinde sich in Teilen mit politisch weit rechts stehenden Organisationen um ihren politischen Einfluss zu vergrößern. Strube (2013, 2015) setzt sich mit rechtsextremen Tendenzen innerhalb der Kirchen auseinander. Sie stellt dar, dass Teile der Evangelikalen Bewegung und des traditionalistischen Katholizismus thematische Überschneidungen und folglich auch Berührungen mit rechtsextremen und neurechten Akteuren und Organisationen haben. Auch Bednarz (2018) analysiert die personellen und thematischen Überschneidungen zwischen rechtskonservativen und neurechten Milieus und stellt eine politische Radikalisierung im rechtskonservativen christlichen Milieu fest.

Forschung kann immer nur Teilaspekte aus einer bestimmten Perspektive auf eine Forschungsfrage liefern, so auch diese. Diese Forschung will eine empirisch-theologische Perspektive bieten, in dem sie die subjektiven „Innensichten“ von Christinnen und Christen herausfinden und deren Plausibilitätsstrukturen darstellen will. Als qualitative Forschungsarbeit ist sie begrenzt auf zehn Interviews mit Christinnen und Christen aus dem protestantischen Spektrum und hat demnach nicht den Anspruch repräsentativ im quantitativen, statistischen Sinne zu sein. Es ist auch nicht das Ziel eine theologische Beurteilung über die Partei und das Parteiprogramm zu geben. Dazu gibt es zahlreiche kirchliche Handreichungen und Literatur, die sich zu einer eigenen Urteilsbildung eignen. Eine Auswahl wird im Kapitel 2 aufgeführt. Entwicklungen in Europa und den USA zu diesem Thema werden dort, wo passend, aufgegriffen, können aber im Rahmen dieser Arbeit nicht weiter ausgeführt werden.



## **1.6. Persönliche Motivation und Selbstverortung im Thema**

Forschung beginnt immer mit dem Interesse des Forschenden an einem entdeckten Phänomen (Dinter u. a. 2007:13). Das Offenlegen der persönlichen Motivation und die Selbstverortung des Forschenden im Forschungsprozess ist in der empirisch-theologischen, wie auch in der qualitativen Forschung keine möglichst zu vermeidende Störquelle, sondern wird „für den Verständigungs- und Verstehensprozess genutzt“ (Moser 2003:18). In der qualitativen Sozialforschung trägt der Forschende „nicht nur die Verantwortung für die methodologische und theoretische Konzeption, Vorbereitung, Durchführung, Transkription und Auswertung der Daten, sondern er wird selbst zum wichtigsten Faktor für die Güte und Qualität der erhobenen Daten“ (Misoch 2015:199). Daher müssen Vorwissen, fachliche Qualifikationen, Motivation und auch eventuelle Vorurteile gegenüber dem Forschungsfeld offengelegt und reflektiert werden (:201).

Persönlich verfolge ich die Diskussionen um die AfD, den Rechtspopulismus und anderen Phänomenen wie die Pegida-Demonstrationen in Dresden im Herbst 2014. Auffallend für mich war dabei das Engagement von bekannten Persönlichkeiten aus der christlichen Jugendarbeit und der „frommen“ Szene für die AfD und Pegida. Durch meine Tätigkeit in der Jugendbildungsarbeit des Christlichen Vereins Junger Menschen (CVJM) in Sachsen-Anhalt und in Sachsen erlebe ich die immer stärker polarisierenden Debatten dazu in CVJM, Kirchgemeinden und sozialen Netzwerken. So fand ich in meinem persönlichen Umfeld Christinnen und Christen, die sich jeweils aufgrund ihres Glaubensverständnisses gegen oder für die AfD aussprachen. Dieses Phänomen war überraschend und widersprüchlich zugleich, somit ein geeigneter Ansatzpunkt mich auf praktisch-theologischer Ebene damit zu beschäftigen. Die erlebten Debatten im persönlichen und beruflichen Umfeld deuten auf eine Nähe von mir als Forscher zum Forschungsfeld hin. Zudem nehme ich teilweise eine politische Vereinnahmung und Instrumentalisierung der Themen Familie, Lebensschutz und des Christentums durch die AfD wahr. Weiterhin beunruhigt mich die zunehmende Polarisierung und Verhärtung zwischen AfD-Befürwortern und AfD-Gegnern innerhalb der Kirche. Dabei treibt mich der Wunsch an, dass gerade die christliche Gemeinschaft aufgrund ihres Glaubens ein Ort der Versöhnung und der Heilung ist - über politische Grenzen hinweg. Was nicht heißen soll, dass es keine

Grenzen zu menschenverachtenden Positionen und Ideologien gibt. Diese müssen klar kommuniziert werden. Jedoch sehe ich die Kommunikation innerhalb der Kirchen und Gemeinden auf beiden Seiten als vergiftet und stark polarisiert an. Es fehlen Begegnungsräume in denen weltstichtverengende Filterblasen zerplatzt, aufgebaute Mauern eingerissen, aber auch Geister unterschieden werden.

Fachlich bin ich mit empirisch-theologischen Forschungsansätzen während des berufsbegleitenden theologischen Masterstudiengangs Transformationsstudien am Marburger Bildungs- und Studienzentrum und an der CVJM Hochschule in Kassel vertraut geworden. Zwei empirisch-theologische Modularbeiten führte ich in dieser Zeit durch und lernte so Arbeitsweisen und Methoden kennen.<sup>5</sup> Die Verbindung zwischen Theorie und Praxis in der empirisch-theologischen Arbeitsweise halte ich für sehr gewinnbringend in der Praktischen Theologie und in der Gemeindepraxis.

### **1.7. Aufbau der Forschungsarbeit**

Im Kapitel 1 erfolgte die Einführung in das Forschungsinteresse mit der Beschreibung des zu erforschenden Phänomens und der Forschungsfrage. Hierbei sind wissenstheoretische Verortung, Eingrenzung der Forschung, die Darlegung der persönlichen Motivation und die Selbstverortung in der empirisch-theologischen Forschung grundlegend. In Kapitel 2 erfolgt die systematische Vertiefung in das Thema. Hier wird zunächst der Begriff des Populismus und des Rechtspopulismus beschrieben. Anschließend wird die Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD) im Blick auf ihre Entstehung und ihre Positionierung zu Christentum und Kirche betrachtet. Danach wird das Verhältnis von Landeskirchen und Freikirchen zum Rechtspopulismus und der AfD anhand von ausgewählten Stellungnahmen dargelegt. Abschließend werden thematische und ideologische Zusammenhänge zwischen spezifischen Formen christlichen Glaubens und rechtspopulistischen Positionen beschrieben und Erklärungsversuche aus verschiedenen Perspektiven gegeben. In Kapitel 3 erfolgt die Beschreibung der methodologischen Grundlagen der Forschung mit einer

---

<sup>5</sup> Die Titel der Modularbeiten sind „Die gesellschaftliche Relevanz der CVJM-Arbeit in Sachsen-Anhalt in der Wahrnehmung der Mitarbeitenden“ (2015) und „Die Wahrnehmung des Engagements für Geflüchtete und die Bedeutung der Religiosität aus der Sicht von Mitarbeitenden im CVJM“ (2016).

kurzen Einführung in die qualitative Sozialforschung, die empirische Theologie, die Grounded Theory und in den empirisch-theologischen Praxiszyklus. In Kapitel 4 schließt sich die empirisch-theologische Forschung an, die auf Grundlage des empirisch-theologischen Praxiszyklus durchgeführt wird. Kapitel 5 schließt die Forschungsarbeit ab und enthält die Beantwortung der Forschungsfrage, die Interpretation der Ergebnisse im Blick auf die Gemeindepraxis, das Aufzeigen von Anschlussmöglichkeiten für weitere Forschungen und eine Reflexion des Forschungsprozesses

## **2. Rechtspopulismus, AfD und Christentum**

In diesem Kaptitel wird ein Überblick über das Phänomen des Populismus und des Rechtspopulismus gegeben. Daran anschließend wird die AfD, als parteipolitische Institutionalisierung des Rechtspopulismus, mit Fokus auf ihre Positionierung zu Kirche und Christentum dargestellt. Darauf folgt die Verhältnisbestimmungen seitens Landes- und Freikirchen gegenüber der AfD und rechtspopulistischen Positionen. Abschließend werden Erklärungsversuche gegeben, die den Forschungsstand zum untersuchten Phänomen „christlicher Glaube und AfD-Präferenz“ darstellen. Bevor die spezifischen Wesensmerkmale und Themen des Rechtspopulismus aufgezeigt werden, muss zuvor der Populismusbegriff im Allgemeinen erörtert werden.

### **2.1. Populismus**

Der Begriff des Populismus (vom lateinischen *populus* = Volk) ist in der politischen Debatte und in der Öffentlichkeit populär geworden (Vehrkamp & Merkel 2018:24) und wird „trotz seiner unzureichenden analytischen Schärfe zu einem Sammelbecken für die Beschreibung und Verurteilung politischer Tendenzen“ (Lesch 2017:12) genutzt. Zumeist wird er abwertend zur Diffamierung von politischen Positionen, Bewegungen, Gruppen und Parteien genutzt. Dies erschwert die wissenschaftliche Verwendung des Populismusbegriffs. Dieser muss dafür entemotionalisiert und von polemischen und diffamierenden Assoziationen befreit werden (Müller 2016:16). Teilweise wird die diffamierende Fremdbezeichnung „Populist“ von Populisten aufgegriffen

und zur Selbstbezeichnung verwendet, als eine Art „demokratisches Ehrenabzeichen“ (Müller 2016:12).<sup>6</sup>

### 2.1.1. Begriffsgeschichte<sup>7</sup>

Ende des 19. Jahrhunderts entstand in den USA mit der „Populist Party“ die erste Partei, deren Anhänger sich selbst „populists“ nannten. Sie verstanden sich „als Sprachrohr der Farmer im Süden und Westen des Landes [...], deren ökonomische Position und kulturelle Lebensweise durch die industrielle Entwicklung bedroht wurde“ (Decker & Lewandowsky 2017). Auch in Südamerika und in Mitteleuropa entstanden Bewegungen, die „die bäuerliche Lebenswelt gegen Industrialisierung und Urbanisierung verteidigen wollten“ (Decker & Lewandowsky 2017). Müller (2016:40) stellt die „transatlantische Verwirrung“ des Populismusbegriffs dar: „In Europa gilt Populismus gemeinhin als regressiv, in den USA als im Zweifelsfall progressiv; in Europa findet sich Populismus vorwiegend rechts und hat mit Ausgrenzung zu tun, in den USA ist er eher links verortet und wird mit Inklusion der vom Finanzkapitalismus Marginalisierten assoziiert.“ Seit Ende der 1960er Jahre sind Varianten des Links- und Rechtspopulismus in Westeuropa zu erkennen (Hartleb 2013:46).

### 2.1.2. Wesensmerkmale und Definitionsversuche

Populismus als politisches und gesellschaftliches Phänomen ist im letzten Jahrzehnt verstärkt in den Fokus der politikwissenschaftlichen und sozialwissenschaftlichen Forschung genommen worden. Dennoch gibt es keine allgemein anerkannte Definition des Populismusbegriffs (Vehrkamp & Merkel 2018:24). Allgemein kann Populismus als eine Form von politisch linkem oder rechtem Protesthandeln verstanden werden (Priester 2016:533). Parteien und Bewegungen werden als populistisch bezeichnet, die sich als Anwalt und „Sprachrohr des Volkes“ gegenüber bestimmten politischen und gesellschaftlichen Eliten sehen (Hartleb 2013:246). Nach Vehrkamp und Merkel (2018:19) ist Populismus „eine bestimmte Idee von Demokratie [und] ist definiert durch die

---

<sup>6</sup> Als Beispiel nennt Müller (2016:12) Marie Le-Pen von der französischen *Rassemblement National* (bis 2018 Front National) und Konrad Adam, Gründungsmitglied der AfD, die den Vorwurf „Populist“ ins positive wenden.

<sup>7</sup> Für einen bündigen Überblick der Begriffsgeschichte des Populismusbegriffs und dessen Wertung in den USA und Lateinamerika vgl. Müller (2016:40) und Hirschmann (2017:19).

Unterscheidung zwischen einem ‚wahren Volk‘ und ‚korrupten Eliten‘, die Idee eines allgemeinen Volkswillens und die Idee gesellschaftlicher Homogenität.“ Dabei ist strittig ob Populismus lediglich ein politischer Stil oder eine Strategie ist, der sich Parteien und Bewegungen im linken und rechten politischen Spektrum bedienen, oder ob er substantiell eine eigene Parteifamilie bildet. Für Priester (2016:535) ist eine Reduzierung auf einen Politikstil mit den Merkmalen Simplifizierung, Emotionalisierung und Personalisierung nicht hilfreich, um Populisten von Nicht-Populisten zu unterscheiden. Dementsprechend weist auch Hirschmann (2017:21) darauf hin, dass zwischen Populismus als „ideologische Grundhaltung“ des politischen Handelns in Parteiform und der gelegentlichen Nutzung „populistischer Methodik und Mobilisierung“ von etablierten Parteien unterschieden werden muss.

Der Politikwissenschaftler Jan-Werner Müller (2016:42) definiert Populismus als „moralisch-politischer Alleinvertretungsanspruch“. Dieser Alleinvertretungsanspruch „Wir - und nur wir - vertreten das wahre Volk“ (:129) ist folglich antipluralistisch. Weiterhin polarisiert er zwischen „Volk“ und „Elite“ und ist damit antielitär. Zudem lädt er diese Polarisierung moralisch auf - das ehrliche, moralisch gute, aber schweigende, unterdrückte Volk wird von den Populisten als die einzig wahren Volksvertreter gegenüber den korrupten, moralisch schlechten Eliten vertreten (:129). Konsequenterweise braucht es dazu ein „moralisches Unterscheidungskriterium, welches das gute Volk von den schlechten Eliten trennt“ (:52). Diese Unterscheidungskriterien können Ethnie, Religion, Kultur, Klasse, Milieu oder auch bestimmte Tugenden wie Fleiß sein (: 52) und ermöglichen „den Übergang von der empirischen Willensrepräsentation zur symbolischen Repräsentation“ (:53). Da Populismus tendenziell immer antipluralistisch ist, ist er folglich auch antidemokratisch, da nach Müller (:19) eine Demokratie nur pluralistisch gedacht werden kann.

Nach Priester (2016:534) liegt das Alleinstellungsmerkmal des Populismus nicht auf stilistisch-strategischer und auch nicht auf programmatischer,

„sondern auf der ideologischen Ebene eines inhaltlich variablen Identitätsdiskurses. [...] Im Unterschied zu den sogenannten Hochideologien (Liberalismus, Sozialismus) des 19. und 20. Jahrhunderts vertreten Populisten kein ideologisches System, aus dem sich bestimmte

Programmatiken ableiten lassen, sondern lediglich ein ideologisch dünnes, meist vor- oder unpolitisches gesellschaftliches Deutungsschema, das die Welt moralisch als Dualismus von gutem Volk und korrupten Eliten wahrnimmt“.

Folglich ist Populismus ein „relationales Phänomen“ (:534), das nur in Beziehung zu und als eine Reaktion auf etwas existiert (Priester 2012:3). Er passt sich, ähnlich einem Chamäleon, „permanent neuen Bezugssystemen an und setzt sich zu ihnen in eine Anti-Beziehung“ (:9). Das kann dann das Handeln der politischen Eliten oder allgemein der „Zeitgeist“ sein (Priester 2016:534). Damit ist er programmatisch flexibel<sup>8</sup> und kann sich, um politikfähig zu sein, Elemente aus anderen Ideologien nutzbar machen oder er wird von den Ideologien „absorbiert“ (:534). Ob rechts- oder linkspopulistisch hängt daher von der benötigten „Wir“-Konstruktion ab. Im Rechtspopulismus ist es das „ethnokulturell homogene Volk“ (:534) und im Linkspopulismus das durch soziale Ungerechtigkeiten „unterprivilegierte soziale Gruppierung“ (:534). Die Stoßrichtung ist dabei immer eine dualistische Polarisierung zwischen einem „Wir“ und „die Anderen“ (:534).<sup>9</sup>

Als relationales Phänomen ist der Populismus somit eine Folgeerscheinung. Klein und Heitmeyer (2011:90) zeigen in der Langzeitstudie zu Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit auf, dass vor „dem Hintergrund postdemokratischer Entwicklungen [...] und einer Entleerung der Demokratie [...], politischer Entfremdung und der Wahrnehmung einer mangelnden Responsivität politischer Eliten andere Mechanismen zugrunde liegen als nur populistische Stimmungsmache.“ Auch Decker und Lewandowsky (2017) sehen im Populismus

„ein Phänomen gesellschaftlicher Modernisierungskrisen; sie treten auf, wenn infolge zu raschen Wandels oder zu großer Verwerfungen bestimmte

---

<sup>8</sup> Diese chamäleonartige Anpassungsfähigkeit sieht Priester (2012:9) indem beispielsweise der Kernbegriff des Rechtspopulismus „Volk“ in „Freiheit“ verwandelt wird, mit dem Ziel, „in der liberalen Mitte der Gesellschaft Fuß zu fassen.“

<sup>9</sup> An anderer Stelle beschreibt Priester (2012:3) die zentralen Unterscheidungskriterien mit den Begriffen Inklusion und Exklusion: „Linker Populismus strebt durch Partizipation und Ressourcenumverteilung die *Inklusion* unterprivilegierter Bevölkerungsschichten in ein parastaatliches, direkt an die Person des „Führers“ gebundenes, parlamentarisch nicht kontrolliertes Klientensystem an. Rechter Populismus betreibt umgekehrt die *Exklusion* von Menschen („Sozialstaatschmarotzer“, Immigranten, Asylbewerber, ethnische Minderheiten) und reserviert politische und soziale Teilhaberechte nur für die eigene, autochthone Bevölkerung.“

Bevölkerungsgruppen Wert- und Orientierungsverluste erleiden. Diese Verluste gehen mit Statusangst, Zukunftsunsicherheit und politischen Entfremdungsgefühlen einher.“

Populisten greifen in Teilen der Bevölkerung vorhandene Ängste und Unsicherheiten zu ihrem eigenen Nutzen taktisch auf, werfen den herrschenden politischen Eliten Versagen vor, geben ihnen damit die Schuld der Probleme und bieten vermeintlich einfache Lösungen für komplexe Probleme (Klose & Patzelt 2017:135). Der Aufstieg populistischer Bewegungen und Partei in Europa weist „auf wachsende Defizite unserer repräsentativen Demokratien hin, auf Diskursverengungen und Repräsentationslücken in Zeiten, da die politisch-medialen Eliten auch ihrerseits von den Herausforderungen von Modernisierung, Europäisierung und Globalisierung überfordert sind“ (:135).

### 2.1.3. Populismus - Gefahr oder Korrektur für die Demokratie?

Je nach Standpunkt werden populistische Bewegungen und Parteien entweder als legitime und nützliche Korrektur oder als Gefahr für die Demokratie gesehen. Als Reaktion auf Politikverdrossenheit und einer „gewissen Erstarrung demokratischer Institutionen und Akteure“ (Heimbach-Steins & Filipović 2017:54) wirkt Populismus belebend auf den politischen Diskurs und aktiviert „passive Bevölkerungsschichten“ (Priester 2012:7), was sich im Anstieg der Wahlbeteiligungen niederschlägt. Zudem treten Populisten „als Agendasetter auf, die tabuisierte, unliebsame oder vernachlässigte Themen aufgreifen“ (Priester 2012:7) und können dementsprechend als eine Art „Frühwarnsystem gegen Verkrustungstendenzen der Politik“ (:7) angesehen werden. Demnach konstatieren auch Heimbach-Steins und Filipović (2017:54), „[i]nsofern der Populismus auf Volkssouveränität im Sinne des Demokratieprinzips zielt und insofern egalitäre, inklusive demokratische Verhältnisse wieder einzurichten trachtet, ist in der Tat nichts gegen ihn einzuwenden“.

Trotz dieser Effekte auf den demokratischen Diskurs, weist aber Müller (2016:14) darauf hin, dass alle populistischen Bewegungen und Parteien durch ihren Alleinvertretungsanspruch einen politischen Pluralismus tendenziell negieren und daher im Kern antidemokratisch sind. Demnach sieht auch Priester (2016:533) momentan vor allem im rechten Populismus „eine neue Form von

Autoritarismus durch Abbau und Unterminierung rechtsstaatlicher Strukturen“<sup>10</sup>. Decker und Lewandowsky (2017) stellen fest, dass sich momentan zwei, sich teils überlappende „Spielarten des Populismus [...] die christdemokratisch-konservativen und sozialdemokratischen Parteien heute in ihren Zangengriff [nehmen] - ein kapitalismuskritischer und/oder wohlfahrtschauvinistisch geprägten Sozialpopulismus und ein kulturalistisch unterfütterter Anti-Islam-Populismus“. Dadurch zwingen Populisten in Teilen ihre eigene Themen den christdemokratischen und sozialdemokratischen Parteien auf.

#### 2.1.4. Zwischenfazit

Zusammenfassend kann Populismus im Allgemeinen (egal ob im politisch linken oder rechten Spektrum) mit folgenden Aspekten beschrieben werden. Populismus

- 1) ist eine *Folgeerscheinung*, eine Reaktion auf gesellschaftliche (aus Sicht von Populisten) „identitätsbedrohende Modernisierungsschübe“ (Priester 2016:534) und Erstarrungstendenzen in der Politik (Klein & Heitmeyer 2011:90; Priester 2018:8).
- 2) ist ideologisch *relational* und daher programmatisch flexibel, je nachdem welche Themen des „Zeitgeistes“ (Priester 2016:534) und Elemente aus anderen Ideologien aufgenommen werden (Vehrkamp & Merkel 2018:24).
- 3) ist teilweise ein *politischer Stil und eine Strategie* zum politischen Machterwerb (Priester 2012:3).
- 4) ist durch seinen *Alleinvertretungsanspruch* antipluralistisch und damit tendenziell antidemokratisch (Müller 2016:129).
- 5) ist *anti-elitär bzw. Anti-Establishment*, da die führenden Eliten und Institutionen als nicht (mehr) legitime Repräsentanten des Volkes kritisiert, und moralisch abgewertet werden. Dabei streben Populisten selbst danach die neue „moralisch überlegenen Elite“ (Priester 2012:4) zu werden.
- 6) *polarisiert und moralisiert* zwischen dem „guten Volk“ („wir da unten“) und den bösen, korrupten „Eliten“ („die da oben“) (Priester 2012:5)
- 7) stellt die (vermeintliche) *Volkssouveränität* als Legitimation in den Mittelpunkt des Handelns und strebt daher nach einer stärkeren Beteiligung des Volkes durch Elemente direkter Demokratie (Althoff 2018:343).

---

<sup>10</sup> Decker und Lewandowsky (2017) illustrieren am Beispiel von Polen und Ungarn die Auswirkungen von Rechtspopulisten mit Regierungsverantwortung: „In Polen hat die Regierung unmittelbar nach den Wahlen ihren Einfluss auf die öffentlich-rechtlichen Medien ausgedehnt und gleichzeitig das Verfassungsgericht zu entmachten versucht.“



## 2.2. Rechtspopulismus

Populismus als rationales Phänomen und anpassungsfähige „dünne Ideologie“ (Priester 2016:534) verstanden, kann sich folglich mit Elementen und Themen aus dem rechten politischen Spektrum<sup>11</sup> anreichern und so zu einem rechten Populismus oder umgangssprachlicher zum Rechtspopulismus werden. Auch hier gibt es einen Diskurs darüber, ob von einem eigenständigen substantiellen Rechtspopulismusbegriff gesprochen werden kann oder ob unter diesem Begriff lediglich eine Strategie kaschiert wird, derer sich rechtsradikale und rechtsextreme Bewegungen und Parteien zunutze machen, um ihre Anhängerschaft in der Mitte der Gesellschaft zu vergrößern. Da die Begriffe Rechtspopulismus, Rechtsradikalismus, Rechtsextremismus und auch die Neue Rechte in Gesellschaft, Politik und Wissenschaft teils unterschiedlich verstanden werden, sollen sie folgend kurz differenziert werden.

### 2.2.1. Begriffsunterscheidung und Verhältnisbestimmung

Beim politischen (Links- und Rechts-) *Radikalismus* handelt es sich nach dem Bundesamt für Verfassungsschutz

„um eine überspitzte, zum Extremen neigende Denk- und Handlungsweise, die gesellschaftliche Probleme und Konflikte bereits ‚von der Wurzel (lat. radix) her‘ anpacken will. Im Unterschied zum ‚Extremismus‘ sollen jedoch weder der demokratische Verfassungsstaat noch die damit verbundenen Grundprinzipien unserer Verfassungsordnung beseitigt werden.“ (BfV)

Demnach haben radikal politische Auffassungen ihren legitimen Platz in der Demokratie. Weiterführend werden unter *Rechtsextremismus*

„Bestrebungen verstanden, die sich gegen die im Grundgesetz konkretisierte fundamentale Gleichheit der Menschen richten und die universelle Geltung der Menschenrechte ablehnen. Rechtsextremisten sind Feinde des demokratischen Verfassungsstaates, sie haben ein autoritäres Staatsverständnis, das bis hin zur Forderung nach einem nach dem Führerprinzip aufgebauten Staatswesen ausgeprägt ist. Das rechtsextremistische Weltbild ist geprägt von einer Überbewertung ethnischer Zugehörigkeit, aus der u.a. Fremdenfeindlichkeit resultiert.

---

<sup>11</sup> Bewegungen und Phänomene des politisch rechten Spektrums wie Rechtsextremismus, Rechtsradikalismus, Rechtspopulismus, Neue Rechte, Nationalsozialismus, Faschismus werden in wissenschaftlichen Diskursen sehr unterschiedlich definiert. Für eine bündige Übersicht siehe Virchow (2016:5).

Dabei herrscht die Auffassung vor, die Zugehörigkeit zu einer Ethnie, Nation oder ‚Rasse‘ bestimme den Wert eines Menschen. Offener oder immanenter Bestandteil aller rechtsextremistischen Bestrebungen ist zudem der Antisemitismus. Individuelle Rechte und gesellschaftliche Interessenvertretungen treten zugunsten kollektivistischer ‚volksgemeinschaftlicher‘ Konstrukte zurück (Antipluralismus).“ (BfV)

Stöss (2015) gibt zu bedenken, dass der Verfassungsschutz den Extremismusbegriff<sup>12</sup> negativ wertend und als bedrohlich für die Demokratie verwendet. Damit sei eine Übernahme in die sozialwissenschaftliche Forschung problematisch, da diese Phänomene abbilden und wissenschaftlich beschreiben will. Zweifelhaft ist ihm auch „ob sich die politische Realität wie im Extremismuskonzept auf einer einzigen Achse (Rechts – Mitte – Links) abbilden lässt“ (Stöss 2015), denn dies zeige sich schon am Phänomen des „Islamismus, der als extremistisch gilt, sich aber der Einordnung in das Rechts-Links-Schema entzieht“ (Stöss 2015). Weiterhin ist die Differenzierung zwischen Rechtsradikalismus als „noch“ verfassungskonformes Auftreten und dem Rechtsextremismus als verfassungswidriges Auftreten kritisch, da es nach Jesse (2003:178 in Virchow 2016:15) „nicht nur verfassungsfeindliche Methoden, sondern auch verfassungsfeindliche Ziele [gibt]. Wer Gewalt zur Durchsetzung politischer Ziele ausübt, ist ein Extremist; aber nicht jeder, der keine Gewalt anwendet, muss schon ein Anhänger des demokratischen Verfassungsstaates sein.“

In den empirischen Sozialwissenschaften hat sich zur Erfassung des Rechtsextremismus die Unterscheidung zwischen rechtsextremer Einstellung und rechtsextremem Verhalten als hilfreich erwiesen (Decker & Brähler 2006:12, Decker & Brähler 2018:26, Zick, Krause & Küpper 2016:116). Rechtsextreme Einstellungen können sich demnach in partieller Zustimmung zu rechtsextremen Positionen bis hin zu einem geschlossenen rechtsextremem Weltbild ausdrücken. Rechtsextremes Verhalten drückt sich in Wahlverhalten, Mitgliedschaft, Ausübung von Provokationen und Gewalt aus. Decker und Brähler (2006:20) definieren Rechtsextremismus folgendermaßen:

„Der Rechtsextremismus ist ein Einstellungsmuster, dessen verbindendes Kennzeichen Ungleichwertigkeitsvorstellungen darstellen. Diese äußern sich im politischen Bereich in der Affinität zu diktatorischen

---

<sup>12</sup> Zur Diskussion der Extremismus-Theorie s. Virchow (2016:15) und Stöss (2015).

Regierungsformen, chauvinistischen Einstellungen und einer Verharmlosung bzw. Rechtfertigung des Nationalsozialismus. Im sozialen Bereich sind sie gekennzeichnet durch antisemitische, fremdenfeindliche und sozialdarwinistische Einstellungen“

Flankiert werden diese Einstellungsmuster mit einem Reichs-Mythos der das Deutsche Reich wieder in seinen Grenzen von 1937 herstellen will, einem Geschichtsrevisionismus mit der Verharmlosung des Nationalsozialismus, einer Dekandenz-These, die den Verfall von Kultur und Moral durch einen amerikanischen Kulturimperialismus und durch kulturell-ethnische Überfremdung durch die Migration sieht, und einer Neigung zu Verschwörungstheorien (Jaschke 2006).

Virchow (2016:19) sieht zwischen Rechtspopulismus und Rechtsextremismus ein „weltanschauliches Nahverhältnis“, welches sich in der Ablehnung und Ausgrenzung muslimischer Kultur trifft, sich aber im (offenen) Antisemitismus und Ablehnung der Demokratie unterscheidet. Damit kann der Rechtspopulismus also als ein Grenzphänomen gesehen werden, der „in einer Grauzone zwischen dem bestehenden parlamentarisch-repräsentativen System und dessen Überschreitung operiert“ (Priester 2016:535). So sind für Zick, Krause und Küpper (2016:114) rechtspopulistische Einstellungsmuster erkennbar vor allem in fremden- und speziell muslimfeindlichen Einstellungen, in der Abwertung von Sinti und Roma und Asylsuchenden, in einen Law-and-Order-Autoritarismus, einem Demokratiemisstrauen, einem gesteigerten Nationalismus bei gleichzeitig ablehnender oder zumindest sehr kritischer Haltung gegenüber der EU.

Nach Heitmeyer und Klein (2011:88) ist zur Unterscheidung das Verhältnis zu Volk, Gewalt und Rechtsstaat ausschlaggebend. Demnach kennzeichnen den Rechtsextremismus vor allem die „Kernideologie einer ethnisch-kulturellen homogenen Volksgemeinschaft“, die Legitimierung von Gewalt und die Ablehnung der Rechtsstaatlichkeit. Den Rechtspopulismus kennzeichnen hingegen keine systemablehnende, sondern systemkritische Einstellungen und die Ablehnung von Gewalt zur Durchsetzung politischer Ziele. Jedoch zeigen sich Tendenzen „zu menschenfeindlichen und nationalistischen Haltungen“ (:88). Folglich wird von rechtsextremen Parteien als „Anti-System-Parteien“ und von rechtspopulistischen Parteien als „Anti-Establishment-

Parteien“ gesprochen (Priester 2010:34). Jedoch wird der Rechtspopulismus durch die oben beschriebene hohe Anpassungsfähigkeit teilweise als Strategie, als eine Art „trojanisches Pferd“ (Vehrkamp & Merkel 2018:11) betrachtet, „der sich rechtskonservative, rechtsradikale und rechtsextreme Gruppierungen gleichermaßen bedienen“ (Klein & Heitmeyer 2011:88) um ihre Anhängerschaft in der Mitte der Gesellschaft zu vergrößern. In diesem Zusammenhang wird auch von einem „Extremismus der Mitte“ (Klein & Heitmeyer 2011:89) gesprochen, „da rechtspopulistische Einstellungen sowohl in den mittleren Einkommensgruppen als auch bei Personen, die sich selbst in der politischen Mitte verorten, verbreitet sind“ (:89).

Priester (2016:542) unterscheidet Rechtsextremismus und Rechtspopulismus substantiell im Verhältnis zu Gewalt, in der ideologischen Fundierung, in der Einstellung zum Antisemitismus und in den außenpolitischen Zielvorstellungen. Demnach sind bei Rechtspopulisten im Gegensatz zu Rechtsextremen keine Bemühungen „zum Aufbau von paramilitärischen Gruppen (...), die als bewaffneter Arm dieser Partei auftreten“ (:542) erkennbar. Ideologisch treten Rechtspopulisten teilweise ambivalent auf, indem sie beispielsweise, im Gegensatz zu Rechtsextremisten, liberale Werte wie Freiheit und gleichzeitig eine starke Law-and-Order-Mentalität verteidigen (:543). Der Antisemitismus ist ein elementarer Bestandteil des Rechtsextremismus, wohingegen Rechtspopulisten teilweise die Arme für Juden<sup>13</sup> öffnen um sie als Verbündete für den Kampf gegen den Islam zugewinnen (:543). Auch außenpolitisch präsentieren sich Rechtspopulisten als Verteidiger der „Aufklärung und der jüdisch-christlichen Kultur Europas“ (:544), was Rechtsextremisten ablehnen.

Rydgren (2005: 426 in Priester 2016:535) sieht im Rechtspopulismus eine Modernisierungsstrategie der französischen *Neuen Rechten* von denen sich andere Bewegungen und Parteien in Europa „anstecken lassen und sie ihren nationalen Bedingungen anpassen“. Die Neue Rechte wird als Sammelbegriff für Theorien und Theoretiker im rechten bis rechtsextremen Spektrum verwendet, die sich an

---

<sup>13</sup> Als Beispiel dafür können die „Jerusalem Erklärung“, der Arbeitskreis „Juden in der AfD“ und auch das pro-israelische Auftreten von Geert Wilders gedeutet werden (Priester 2016:544). Der Zentralrat der Juden in Deutschland sieht darin aber eine Instrumentalisierung und kritisiert diese (Zentralrat der Juden 2019).

der „Konservativen Revolution“ der Weimarer Republik orientierten (Stöss 2016). Kennzeichnend für die Neue Rechte ist die (zumindest offene) Abkehr vom Nationalsozialismus, von offener Demokratiefeindschaft und von rassistischen Abgrenzungsmustern (Priester 2016:536, Decker & Lewandowsky, 2017, Minkenberg 2011:46). An die Stelle von rassistischen treten kulturelle Abgrenzungsmuster, die hinter dem Konzept des sogenannten Ethnopluralismus stehen. Unter Ethnopluralismus wird ein Recht auf „Verschiedenheit der Ethnien und Kulturen und für die Forderung nach Bewahrung dieser Verschiedenheit [...] und schließlich für die Absicht, das eigene Volk gegenüber anderen Ethnien und Kulturen abzusichern“ (Stöss 2016) gesehen. Folglich wird in der Migration eine Vermischung der historisch gewachsenen Ethnien und Kulturen gesehen die dadurch in Gefahr stehen aufgelöst zu werden. In der Identitären Bewegung drückt sich das in den Narrativen der „Umvolkung“ und des „Großen Austauschs“ aus (IB 2019).<sup>14</sup> Weiterhin verbindet die Neue Rechte eine Ablehnung des Individualismus und der universellen Menschenrechte, damit die Gleichwertigkeit aller Menschen (Stöss 2016). Demnach wird die Neue Rechte teilweise als Verhüllung des alten Rechtsextremismus angesehen (Priester 2016:536).

Jedoch sieht Priester (2016:538) die Schwierigkeit, Bewegungen und Parteien einzuordnen, die eine Kombination aus Elementen wie dem neurechten Ethnopluralismus, dem klassischen Nationalismus, populistischem Anti-Establishment, konservativen Werten und wirtschaftsliberalen Elementen aufweisen. Erschwerend kommt die erwähnte Flexibilität und chamäleonartige Wandelbarkeit des Rechtspopulismus hinzu, die „immer zeitgebunden und relational zum politischen Gegner, zu kulturellen Veränderungen und zu wechselnden Wählerklientelen“ (:538) ist. Folglich wird teilweise von einem Rechtspopulismus der zweiten Generation gesprochen, der infolge der fortschreitenden Individualisierung westlicher Gesellschaften stärker liberale Elemente aufnimmt und in dem kaum noch radikal nationalistische, antisemitische, autoritäre und homophone Elemente auftauchen wie bei älteren Bewegungen und Parteien (:539). Die Stoßrichtung heißt dabei Freiheit gegen

---

<sup>14</sup> „Der Große Austausch findet statt. Er bezeichnet die Tendenz einer schrittweisen Verdrängung der einheimischen Bevölkerung zugunsten fremder und zumeist muslimischer Einwanderer“ (IB 2019).

Totalitarismus und ist keine rechte sondern eine liberale Denkfigur (:541). Für diese Freiheit wird das christlich-jüdische Erbe Europas als das zu verteidigende Erbe gesehen (:541). So werden anti-islamische und fremdenfeindliche Elemente mit liberalen Werten wie Gleichberechtigung, Meinungsfreiheit und Anerkennung sexueller Vielfalt kombiniert (:539). Wie oben erwähnt ist es trotz dieser liberalen Werte umstritten, ob es sich bei den programmatischen Veränderungen wirklich um substantielle Änderungen oder nur eine „Imagekorrektur“ (:543) handelt.

### 2.2.2. Begriffskritik Rechtspopulismus

Hirschmann (2017:17) kritisiert, dass der Begriff des Rechtspopulismus dem neuen Phänomen in Europa nicht gerecht wird. Zum einen bedienen sich rechtspopulistische Bewegungen und Parteien an Elementen traditionell linker Ideologien (Globalisierungskritik) und politisch neutraler Philosophien (Konstruktivismus) und zum anderen wird der Großteil der Wähler von rechtspopulistischen Parteien in Europa nicht dem klassisch rechtsextremen Spektrum, sondern der Mitte der Gesellschaft zugeordnet. Daher kreiert er für dieses neue Phänomen den Begriff Nationalpopulismus, den er als Kombinationsideologie mit Elementen aus Nationalismus, Globalisierungskritik, Konstruktivismus, Kulturalismus und Populismus versteht (:23). Auch Niedermayer (2017) kritisiert den Rechtspopulismusbegriff, da er „ein inflationär gebrauchter politischer Kampfbegriff im Parteienwettbewerb geworden“ ist und es in der Wissenschaft keine allgemein geteilte Definition des Begriffs Rechtspopulismus gibt. Wenn unter Rechtspopulismus eine Anti-Establishment-Mentalität und die Stärkung der Volkssouveränität in Verbindung mit einer Ab- und Ausgrenzung von Minderheiten verstanden wird, dann können „Parteien, deren ideologische Orientierung von nationalkonservativ bis rechtsextremistisch reicht, der rechtspopulistischen Parteienfamilie zugerechnet werden, wodurch die sinnvolle Grenzziehung zwischen nicht extremistischen und extremistischen Parteien aufgehoben wird“ (Niedermayer 2017).

Trotz dieser berechtigten Begriffskritik wird aufgrund der besseren Anschlussfähigkeit in aktuellen Diskursen der Begriff des Rechtspopulismus verwendet und im folgenden die Wesensmerkmale des Rechtspopulismus beschrieben.

### 2.2.3. Ebenen und Wesensmerkmale des Rechtspopulismus

Wie dargelegt kann das Phänomen des Rechtspopulismus nicht einfach auf einen politischen Stil oder auf eine Modernisierungsstrategie reduziert werden. Um den Rechtspopulismus greifbarer zu machen ist eine Unterscheidung auf a) stilistisch-formaler, b) inhaltlich-programmatischer und c) ideologischer Ebene hilfreich.<sup>15</sup> Die *stilistisch-formelle* Ebene umfasst den Politikstil, also das Auftreten, das Agieren und die Rhetorik. Kennzeichnend für Rechtspopulisten auf dieser Ebene sind:<sup>16</sup>

- Selbstbezeichnung als Vertreter des Volkes, wahre Demokraten, und Verteidiger der Meinungsfreiheit
- Berufung auf den gesunden Menschenverstand und Vernunft („Commonsense“-Argumentationen)
- radikale, zum Teil vereinfachende Lösungsvorschläge
- Dualismus
- Zeichnen von Feindbildern und Verfallszenarien
- Nutzung von Provokationen, Tabubrüchen und Wortschöpfungen gegen die political correctness
- Identitätsbildung und Mobilisierung durch Exklusion bestimmter Gruppen
- Stilisierung als Opfer der Eliten und der political correctness
- Instrumentalisierung und Verstärkung von Ängsten in der Bevölkerung
- Emotionalisierung und Dramatisierung
- Hang zu Verschwörungstheorien
- Verächtlichmachung von Eliten, staatlichen und gesellschaftlichen Institutionen und Andersdenkenden
- Vergangenheitsorientierung
- teilweise Verwendung von Kampf- und Gewaltmetaphern

---

<sup>15</sup> Decker und Lewandowsky (2017) beschreiben Rechtspopulismus auf drei Bedeutungsebenen: den geschichtlich-gesellschaftlichen Ursachen, den ideologischen Inhalten und den formalen und stilistischen Merkmalen. Heimbach-Steins und Filipović (2017:56) unterscheiden zwischen „a) populistischen *Ideologie* (materialer, inhaltlicher Aspekt, „innere“ Merkmale) und b) populistischen *Strategien* (formaler Aspekt, „äußerliche“ Merkmale)“. Sie weisen aber drauf hin, dass diese theoretischen Unterscheidungen in ihrer Analyse teilweise verschwimmen.

<sup>16</sup> Zusammengestellt nach Decker und Lewandowsky, (2017), Heimbach-Steins und Filipović (2017:56) und Kämper (2017).

Auf *inhaltlich-programmatischer* Ebene erschwert die Festlegung des Rechtspopulismus die Kombination der Elemente, die „immer zeitgebunden und relational zum politischen Gegner, zu kulturellen Veränderungen und zu wechselnden Wählerklientelen“ sind (Priester 2016:538). Rechtspopulisten streben eine „ethnisch-kulturell-homogene Gemeinschaft“ (Klose & Patzelt 2017:136) an, dazu wird die Stärkung des Nationalstaates und nationale Interessen in einem Europa souveräner Nationalstaaten und folglich eine Schwächung der gegenwärtigen Europäischen Union mit dem Euro als Gemeinschaftswährung fokussiert (:135). Eine anti-islamische Einstellung drückt sich in der Ablehnung der Sichtbarkeit des Islams in der Öffentlichkeit und in der Ansicht aus, durch eine „massenhafte und unkontrollierte“ Migration, finde eine kulturelle Überfremdung statt, dem ein kollektiver Identitätsverlust folgt, sichtbar in gesellschaftlich-kulturellem und individuell-sozialem Abstieg (:136). Um eine möglichst große Wählerschaft in der (bürgerlichen) Mitte der Gesellschaft anzusprechen, wird die Stärkung eines konservativ-traditionellen Ehe- und Familienbildes (aber nicht von allen europäischen Rechtspopulisten), die Verteidigung von traditionellen Geschlechterrollen bei gleichzeitiger Kritik und Ablehnung der sogenannten „Gender-Ideologie“ und der Schutz des ungeborenen Lebens fokussiert (Strube 2017:58).

Auf *ideologischer* Ebene kommt zur allgemein populistischen vertikalen Polarisierung zwischen Volk und Elite, die spezifisch rechtspopulistische horizontale Polarisierung hinzu: „Wir“ als kulturell homogenes Volk „drinnen“ und „die Anderen/Fremden“, als kulturell fremd und nicht zu uns passend „draußen“ (Hartleb 2013:246)<sup>17</sup>. Dies drückt sich in der kritischen bis ablehnenden Haltung gegenüber der Europäischen Union (vertikal) und gegenüber dem Islam als fremde und die Freiheit bedrohende Religion (horizontal) aus. Als identitätsstiftender Anker des Volkes wird sich zur durch Christentum und Aufklärung geprägten eigenen Tradition und Kultur bekannt und diese vergewissernd nach innen hin und abgrenzend nach außen hin stark gemacht (Virchow 2015:45). Hier drückt sich die Fokussierung auf das Eigene in

---

<sup>17</sup> Diese horizontalen Pole werden mit Begriffen „Freiheit“ und „Unfreiheit“ gefüllt. Somit können für Rechtspopulisten die horizontalen Pole gleichbedeutend mit Liberalismus und Demokratie sein (Freiheit „Innen“), die im Gegensatz zum anderen, nicht liberalen Weltbild von Menschen aus anderen Kulturen steht (Unfreiheit „Draußen“) und verteidigt werden müssen (Priester 2012:8).



Abgrenzung zum (fremden) Anderen aus. Hier wird der Kern des Rechtspopulismus als „Widerstand gegen identitätsbedrohende Modernisierungsschübe“ (Priester 2016:534) deutlich.

#### 2.2.4. Zusammenfassung

Beim Rechtspopulismus handelt es sich ein politisches Phänomen, welches auf stilistisch-formaler, inhaltlich-programmatischer und ideologischer Ebene erfasst werden kann. Kennzeichnend sind die Fokussierung auf das „Eigene“ (Volk, Wir, Kultur, Nationalstaat) in Abgrenzung zu „Anderen“ (Eliten, EU, Islam), die Konstruktion eines ethnisch und kulturell homogenen Volkes (Klose & Patzelt 2017:136), der „Widerstand gegen identitätsbedrohende Modernisierungsschübe“ (Priester 2016:534) und die programmatische Anpassungsfähigkeit, die sich gegenüber Themen in eine Anti-Beziehung zu setzen. So kennzeichnen rechtspopulistische Einstellungsmuster vor allem Fremden- und speziell Muslimfeindlichkeit, Law-and-Order-Autoritarismus, Demokratiemisstrauen, Nationalismus, EU-Kritik bis hinzu EU-Ablehnung (Zick, Krause & Küpper 2016:114).

### 2.3. Die Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD)

Im Folgenden werden bündig die Entstehungsgeschichte und die Entwicklung der AfD beschrieben. Anschließend werden Erkenntnisse über Wählerstrukturen dargestellt. Eine Verhältnisbestimmung von AfD, Christentum und Kirchen wird aufgrund von Stellungnahmen und Publikationen der AfD, wie auch von Landes- und Freikirchen vorgenommen. Anschließend wird versucht das Phänomen „christlicher Glaube und AfD-Präferenz“ aus verschiedenen Perspektiven zu betrachten, was mit der Darstellung des aktuellen Forschungsstandes einhergeht.

#### 2.3.1. Entstehungsgeschichte und Entwicklung

Entstehungshintergrund der AfD war die in Folge der internationalen Finanzmarktkrise 2008 ausbrechende Krise der europäischen Währungsunion, deren Bewältigung einige Wirtschaftsprofessoren unter Führung von Bernd Lucke als grundsätzlich verfehlt ansahen. Diese schlossen sich im Februar 2013 zur Wahlalternative 2013 zusammen. Als Reaktion auf die von Bundeskanzlerin Angela Merkel als „alternativlos“ bezeichnete Eurorettungspolitik, fand der

Begriff „Alternative“ Einzug in den Parteinamen. Im April 2013 gründete sich daraus die AfD, die mit 4,8 Prozent der Wählerstimmen nur knapp den Einzug in den Deutschen Bundestag bei der Bundestagswahl im Herbst 2013 verpasste. Die AfD wurde in ihrer Gründungs- und Aufbauphase als wirtschaftsliberal ausgerichtete und eurokritische Partei charakterisiert, die vor allem die Forderung, Deutschland solle aus der europäischen Währungsunion austreten, im Fokus hatte (AfD 2013). Bei den Europawahlen 2014 zog die AfD mit 7,1 Prozent ins Europaparlament ein und traten der Fraktion der euroskeptischen Konservativen und Reformer bei (Häusler 2018b).

In Folge der aufkommenden Pegida-Demonstrationen in Dresden und anderen meist ostdeutschen Städten ab Herbst 2014 formierten sich um den Thüringer AfD-Landesvorsitzenden Björn Höcke und dem damaligen Landesvorsitzenden Sachsen-Anhalts André Poggenburg die völkisch-nationalistischen Kräfte zur innerparteilichen Gruppe „Der Flügel“ zusammen. Diese traten mit der „Erfurter Resolution“ dem liberal-konservativen Kurs von Bernd Lucke und Hans-Olaf Henkel entgegen, denen sie Anpassung an den „etablierten Politikbetrieb [...] dem Technokratentum, der Feigheit und dem Verrat an den Interessen unseres Landes“ (Der Flügel 2015) vorwarfen. Lucke und andere Wirtschaftsliberale in der AfD sprachen sich im „Weckruf 2015“ deutlich gegen Rassismus und Islamfeindlichkeit aus und distanzierten sich von der Pegida-Bewegung (Häusler 2018a:11). Auf dem Parteitag in Essen im Juli 2015 verlor Lucke schließlich die Führung an die Landesvorsitzende der AfD in Sachsen, Frauke Petry, die vom „Flügel“ unterstützt wurde (:11). Lucke<sup>18</sup> und viele andere traten daraufhin aus der Partei aus (Lucke 2015) und gründeten die „Allianz für Fortschritt und Aufbruch“ (ALFA), die später in Liberal-Konservative Reformer umgenannt wurde. Die verbliebenen AfD-Abgeordneten

---

<sup>18</sup> Lucke (2015) kündigte seinen Austritt in einem offenen Brief am 8. Juli 2015 an: „In der AfD sehe ich dafür leider keine Möglichkeit mehr, ohne gleichzeitig als bürgerliches Aushängeschild für politische Vorstellungen missbraucht zu werden, die ich aus tiefer Überzeugung ablehne. Dazu zählen insbesondere islamfeindliche und ausländerfeindliche Ansichten, die sich in der Partei teils offen, teils latent, immer stärker ausbreiten und die ursprüngliche liberale und weltoffene Ausrichtung der AfD in ihr Gegenteil verkehren. [...] In Essen ist in erschreckender Weise zutage getreten, wie sehr letztere inzwischen in der Mehrheit sind. Sie werden von den wichtigsten Verantwortungsträgern der Partei nicht etwa gebremst, sondern sogar noch aufgepuscht. [...] Bewährte und vernünftige Mitglieder verlassen in vierstelliger Größenordnung die Partei. Ich schließe mich ihnen an.“

im Europaparlament von Storch und Pretzell orientierten sich weiter nach rechts.<sup>19</sup> Der Zustrom von Geflüchteten im Sommer 2015 verstärkte die Fokussierung der AfD auf Migrations- und Islamkritik. Häusler (2018b) konstatiert, dass an diesem Punkt die AfD „von einer ursprünglich euroskeptisch/pro-atlantisch ausgerichteten Positionierung hinüber in das radikal rechte antieuropäische Lager“ umschwenkte.

Zu einem zweiten politischen Machtwechsel kam es 2017 im Bundestagswahlkampf. Petry scheiterte auf dem AfD-Bundesparteitag in Köln mit ihrem Versuch, die AfD auf einen realpolitischen Kurs zu lenken. Spitzenkandidaten für die Bundestagswahl wurden nun Alexander Gauland und Alice Weidel. Nach der Bundestagswahl traten auch Petry, Pretzell und weitere Funktionäre aus der Partei aus (Kemper 2017). Seit der ersten Austrittswelle 2014 um Lucke und der zweiten 2017 um Petry wird von einer Radikalisierung der AfD hin zum Rechtsextremismus gesprochen. Auch Annette Schultner, die ehemalige Vorsitzende der Bundesvereinigung „Christen in der AfD“ (ChrAfD), trat nach der Bundestagswahl 2017 aus der Partei aus. Nach eigenen Angaben befremdete sie die Verharmlosung von früheren Spenden an die NPD von einem Vorstandsmitglied bei der ChrAfD. Ihrer Meinung nach wollen viele Funktionäre in der Partei weiter vorankommen. Hinzu kommt, dass eine „unfaire und einseitige Berichterstattung“ von „linke[n] Pressevertreter[n] die AfD enger zusammenschweißt.“ Beides führe bei vielen zu einer „blinden Solidarität“ gegenüber den Radikalen in der Partei, dem Flügel um Björn Höcke (Fiedeler 2017). Parteimitglieder die dem Flügel kritisch gegenüberstanden, gründeten 2017 die „Alternative Mitte“ (AM) als „freie Interessengemeinschaft“ (AM 2018a) innerhalb der AfD, die nach eigenen Angaben die Parteimitglieder sammeln will, die eine „konservativ-freiheitliche und bürgerlich-patriotische Politik“ (AM 2018a) im Sinn haben. In einer Pressemitteilung der AM vom Oktober 2018 heißt es klar:

„Eine Höcke-AfD wäre eine rechtsextreme Partei. Heute ist sie das noch lange nicht. Es ist die Aufgabe eines jeden, der aus der dunkelsten Zeit

---

<sup>19</sup> „Von Storch trat über zur rechtspopulistischen EFFD-Fraktion unter Führung der britischen UKIP und Pretzell zur radikal rechten ENF-Fraktion. Neben der FPÖ sind in der ENF-Fraktion u.a. der rechtsextreme Front National sowie die rassistische Lega Nord aus Italien aktiv.“ (Häusler 2018b)

unserer Geschichte gelernt hat, Flagge zu zeigen und mit aller Kraft dafür zu streiten, dass das niemals geschieht. Der wirksamste Weg, die AfD glaubhaft vom Vorwurf des Extremismus zu befreien, besteht ganz klar darin, Björn Höcke endlich in hohem Bogen aus der Partei zu werfen und darauf zu hoffen, dass ihn die Mehrzahl völkischer Nationalisten freiwillig begleitet.“ (AM 2018b).

Nach einem Gutachten des Bundesamts für Verfassungsschutz 2019 wurden die Jugendorganisation der AfD, die „Junge Alternative“ (JA) und die innerparteiliche Bewegung „Der Flügel“ aufgrund von extremistischen Bestrebungen als Verdachtsfälle eingestuft und seitdem systematisch beobachtet (Netzpolitik 2019).

### 2.3.2. Politische Verortung

Im Blick auf die Parteientwicklung, das Parteiprogramm und den dargelegten Wesensmerkmalen des Rechtspopulismus kann die AfD als rechtspopulistische Partei mit zum Teil rechtsextremen Strömungen bezeichnet werden. Die AfD schloss sich nach der Europawahl 2019 mit anderen europäischen rechtspopulistischen Parteien wie der italienischen Lega, der österreichischen FPÖ und der französischen Rassemblement National zur Fraktion „Identität und Demokratie“ zusammen (Spiegel 2019). Häusler (2018a:9) konstatiert rückblickend, dass die AfD zu Beginn eine „mehrheitlich nationalliberal ausgerichtete Partei mit rechtspopulistischer Rhetorik“ war, aber schon von Anfang an auch Menschen aus national-konservativen und radikal rechten Milieus versammelte, die im Laufe der Parteientwicklung an Stärke gewannen.“ Seit der Gründungsphase gibt es Verbindungen zu politischen Strömungen der Neuen Rechten wie dem Institut für Staatspolitik um Götz Kubitschek. Von Anfang an wurde zudem die AfD von der Zeitung „Junge Freiheit“ und dem „Compact“-Magazin publizistisch begleitet (:10). Zudem beziehen sich teilweise AfD-Politiker selbst positiv auf die Begriffe „rechts“ im politischen Sinn und „Populismus“ (Müller 2016:12; Gauland 2019).<sup>20</sup>

---

<sup>20</sup> Konrad Adam, Gründungsmitglied und früherer Bundessprecher der AfD, postulierte auf dem Gründungsparteitag am 14. April 2013: „Wenn unsere Volksvertreter ihre Aufgabe darin sehen, das Volk zu entmündigen, sollten wir selbstbewusst genug sein, den Vorwurf des Populismus als Auszeichnung zu betrachten. Und alle Welt daran erinnern, dass die Demokratie insgesamt eine populistische Veranstaltung ist, weil sie das letzte Wort dem Volk erteilt: dem Volk, wie gesagt, nicht seinen Vertretern.“ (Müller 2016:12)

### 2.3.3. Wählerschaft nach Sozialstruktur und Einstellungsmerkmalen

Seit der Parteigründung 2013 wird auch die Entwicklung der AfD-Wählerschaft und deren soziale und ökonomische Hintergründe untersucht (Forschungsgruppe Wahlen 2017, Bergmann & Diermeier 2017, Kroh & Fetz 2016). Die AfD ist die erfolgreichste politische Neugründung gemessen an der Schnelligkeit und dem Erfolg, sich innerhalb von fünf Jahren in allen Landesparlamenten zu etablieren. Verpasste sie 2013 nur knapp den Einzug in den Bundestag, zog sie 2017 mit 12,9 Prozent als drittstärkste Fraktion ein. In den meisten ostdeutschen Bundesländern wurde sie zweistärkste Kraft und landete in Sachsen mit 27 Prozent sogar vor der CDU (Bundeswahlleiter 2018:15). Im Osten<sup>21</sup> Deutschlands sind die Wahlergebnisse mit 21,9 Prozent doppelt so hoch wie im Westen mit 10,7 Prozent (:15). In absoluten Zahlen kamen gut Zweidrittel der Stimmen für die AfD aus dem Westen (Decker 2018). Die AfD konnte mit gut einem Viertel der Stimmen viele ehemalige Nichtwähler für sich gewinnen, was die seit 2016 gestiegene Wahlbeteiligung verdeutlicht (Richter & Bösch 2017:50). Über eine Millionen Wähler wanderten von CDU/CSU zur AfD ab.<sup>22</sup> 16,3 Prozent der Männer und 9,2 Prozent der Frauen wählten die AfD (Bundeswahlleiter 2018:14). Vor allem die Landtagswahlen 2019 in Sachsen, Brandenburg und Thüringen zeigten die hohen Stimmanteile der AfD im Osten. In diesen Landtagswahlen erhielt die AfD in allen Altersgruppen unter 60 Jahren die meisten Stimmen (Forschungsgruppe 2019a, 2019b, 2019c).

Bezogen auf die Sozialstruktur der AfD-Wähler gibt es keine eindeutigen Erkenntnisse, wodurch für Decker (2018) „monokausale Erklärungsversuche (...) zu kurz greifen“. Weder führen eine hohe Arbeitslosenquote oder geringer Kontakt zu Ausländern<sup>23</sup> an sich zu einer größeren Bereitschaft, die AfD zu wählen. Im Westen wählen eher Menschen, die in der Industrie arbeiten und ein

---

<sup>21</sup> Unter „Osten“ sind die neuen Bundesländer und das ehemalige Ostberlin und unter „Westen“, das ehemalige Bundesgebiet und Westberlin gemeint.

<sup>22</sup> Laut Nachwahlbefragungen von Infratest dimap wählten 1.040.000 ehemalige CDU/CSU Wähler die AfD. Auch SPD (510.000), Die Linke (420.000), FDP (120.000) und Grüne (50.000) verloren Wähler an die AfD (Bukow 2017:21).

<sup>23</sup> Richter und Bösch (2017:35) kommen zu der Feststellung: „Je höher der Anteil an Migrant\_innen, desto höher steigt der AfD-Wahlanteil. Die Erwartung eines negativen Effekts im Sinne der Kontakthypothese (...) muss zumindest hinsichtlich der Wahlkreisebene als widerlegt betrachtet werden.“ Auch der Religionsmonitor 2013 (Pollack & Müller 2013:52) zeigt diese Tendenz auf.

unterdurchschnittliches Einkommen haben die AfD und im Osten vor allem Menschen im ländlichen Raum (Decker 2018). Die AfD hat höheren Zuspruch in den sozioökonomisch schlechter gestellten Regionen (niedrigeres Bruttoinlandsprodukt und Einkommen) (Richter & Bösch 2017:6). Der Anteil der Arbeiter und Arbeitslosen macht ein Viertel und der von Angestellten, Beamten und Selbstständigen drei Viertel aus (Decker 2018). Vor allem Wähler aus dem mittleren Bildungsbereich konnte die AfD für sich gewinnen (Richter & Bösch 2017:28). Die Konfessionszugehörigkeit der AfD-Wählerschaft wird unter Punkt 2.4.1. im Rahmen der Korrelation von christlichem Glauben und AfD-Präferenz behandelt.

Es ergibt sich ein klareres Profil für den Erfolg der AfD im Blick auf die Einstellungsmerkmale der Wählerschaft. Demnach sind AfD-Wähler im Vergleich zu Wählern anderer Parteien unzufriedener mit der derzeitigen gesellschaftlichen und politischen Lage.<sup>24</sup> Sie neigen deutlich stärker zu rechtsextremen Einstellungen<sup>25</sup> (Decker u. a. 2018:93, Pickel & Yendell 2018:232) als Wähler etablierter Parteien und lehnen die derzeitige Migrations- und Flüchtlingspolitik der Regierung ab.<sup>26</sup> Auch Richter und Bösch (2017:12) verweisen darauf, dass vor allem die kulturelle Wertorientierung entscheidend ist und nicht so sehr die sozialökonomische Aspekte. So finden sich unter AfD Wählern im Vergleich zu Wählern der etablierten Parteien eine höhere Zustimmung zu autoritären, chauvinistischen und vor allem zu zuwanderungsablehnenden, speziell muslimfeindlichen Einstellungen (:12). Pickel und Yendell (2018:233) sprechen gar davon, dass „die Muslimfeindschaft [...] für AfD-Anhängerinnen und -

---

<sup>24</sup> Jedoch warnt Müller (2016:20): „Wer von vornherein meint, die Anhängerschaft der Populisten setze sich allein aus Modernisierungs- und Globalisierungsverlierern mit all ihren vermeintlichen »Ressentiments«, »Sorgen« und »Ängsten« zusammen, macht es sich zu leicht. Politik verkommt hier zur Gruppentherapie – und man braucht eigentlich gar nicht zuzuhören oder die Argumente der anderen für bare Münze nehmen, da ja ohnehin nur diffuse »Ängste« zum Ausdruck gebracht werden.“

<sup>25</sup> Richter und Bösch (2017:13) verweisen auf den „Zusammenhang zwischen höherer Zustimmung zur NPD bei der vorausgegangenen Wahl und Wahlerfolgen der AfD auch für die Bundestagswahl 2013 (...) Demnach ist die NPD Wegbereiterin für die AfD, denn dort, wo die NPD bei der Bundestagswahl 2013 erfolgreicher abgeschnitten hat, hat sie zu einem politischen Klima beigetragen, an dem die AfD erfolgreicher anknüpfen konnte“ (:38).

<sup>26</sup> „Unter den Wählern der AfD finden sich bei Weitem die stärkste Muslimfeindschaft und Ablehnung von Asylbewerbern. 74% von ihnen finden, dass Muslima und Muslimen die Zuwanderung nach Deutschland untersagt werden sollte (bei den Wählern der anderen Parteien liegt der Anteil bei unter 50%), und 84% stimmen der Aussage zu, Asylbewerber befürchteten gar nicht, in ihrer Heimat verfolgt zu werden (im Vergleich zu unter zwei Dritteln bei den Wählern der anderen Parteien)“ (Pickel & Yendell 2018:230).

Anhänger ein zentraler Faktor für ihre Wahlentscheidung“ ist.

Der Soziologe Holger Lengfeld (2017:211) führt zwei Thesen zur Beschreibung der AfD-Wählerschaft auf. Nach der ersten These, der „Nationalismus-These“, wählen Menschen die AfD, die eine „kulturelle Homogenität und (...) politische sowie wirtschaftliche Autonomie der Gesellschaft“ (:211) anstreben und die „massenhafte Einwanderung von Flüchtlingen und die Begrenzung der Souveränität Deutschlands durch die europäische Integration“ (:211) ablehnen. Die zweite These, die „Modernisierungsverlierer-These“, besagt, dass vor allem Menschen mit niedrigem Bildungsabschluss, mit niedrigerem Einkommen und gefühlter oder tatsächlicher Deprivation (Benachteiligungserfahrung) die Hauptwählergruppe der AfD sind. Jedoch stellt Lengfeld fest, dass 29 Prozent der AfD-Wähler ein mittleres und 39 Prozent ein höheres Einkommen haben (:222) und nur weniger als 10 Prozent sich um die eigene wirtschaftliche Situation Sorgen machen (:217). Einzig die gefühlte Deprivation, also nur ein Merkmal der Modernisierungsverlierer-These, ist bei AfD-Wählern mit 27 Prozent höher als bei Wählern anderer Parteien (18 Prozent) (:222). Jedoch sehen sich 62 Prozent der AfD-Befürworter auf der Gewinnerseite (:223). Demnach ist die Wählerschaft nicht einfach mit der Modernisierungsverlierer-These, zumindest nicht für den Südwesten Deutschlands, zu begründen und wirtschaftliche Aspekte spielen bei der Wahl der AfD eine deutlich untergeordnete Rolle (Richter & Bösch 2017:37). Vielmehr ist eine neue kulturelle Konfliktlinie zwischen postmaterieller, progressiver Werte (Akzeptanz verschiedener Formen des Zusammenlebens, veränderte Geschlechterrollen, Multikulturalismus) und traditionellen Werten (Sicherheit, Ordnung) für die Erklärung von wachsendem Zuspruch zu rechtspopulistischen Positionen und der AfD kennzeichnend (Lengfeld 2017:226).

Küpper und Zick (2019:197) sehen daneben den Neoliberalismus und eine Demokratieverküstung als Erklärungsfaktoren. Demnach habe der Neoliberalismus „zu sozialen und ökonomischen Verwerfungen und Entsicherungen geführt, gegen die sich die Menschen nun auflehnten“ (:197). Die Globalisierung führe zu Lohn- und damit Konkurrenzdruck, zu Abwanderung von Arbeitskräften, zu Wettbewerbsdenken und fördere damit „Gefühle von sozioökonomischer und kultureller Bedrohung“ (:197). Demokratieverküstung

meint, dass die scheinbare Erstarrung von demokratischen Prozessen und Institutionen mit dem Gefühl einhergeht, als Bürgerinnen und Bürger keinen Einfluss mehr auf die Politik nehmen zu können. Dies habe Protest teils auch auf undemokratischen Wege zur Folge (:199).

#### 2.3.4. Zwischenfazit

Die Wahlerfolge der AfD sind ein Ausdruck einer stärker werdenden politisch-kulturellen Konfliktlinie, die als Folge von Politik- und Demokratieverdrossenheit, politischen und kulturellen Entfremdungserfahrungen aufgrund von Modernisierungs-, Liberalisierungs- und Globalisierungsschüben anzusehen ist. Dies alles wird als Bedrohungen für Identität und Kultur wahrgenommen (Richter & Bösch 2017:427) und muss als Verständnisrahmen bedacht werden, innerhalb dessen eine Verhältnisbestimmung zwischen AfD, Christentum und Kirchen versucht werden soll.

### **2.4. Verhältnisbestimmung AfD, Christentum und Kirchen**

Um das Verhältnis zwischen AfD, Christentum und Kirchen zu bestimmen, wird (1) zunächst die AfD-Wählerschaft nach Konfessionszugehörigkeit beschrieben. Danach wird (2) das Verhältnis der AfD selbst zu Christentum und Kirchen und (3) das Verhältnis von Kirchen und Freikirchen zur AfD dargestellt. Daran anschließend werden (4) einige ausgewählte Publikationen zum Thema Christentum und AfD bzw. Rechtspopulismus dargestellt, die einen guten Überblick über den Forschungsstand und Erklärungsversuche aus verschiedenen Perspektiven geben.

#### 2.4.1. Wählerschaft nach Konfession

Analysiert man die Wählerschaft der AfD bei der BTW 2017 nach Konfession, so fällt auf, dass 17 Prozent der Konfessionslosen die AfD gewählt haben. Im Vergleich zu 12,9 Prozent der Gesamtwählerstimmen wählten 11 Prozent der Protestanten und 9 Prozent der Katholiken die AfD. Im Vergleich dazu wählten 44 Prozent der Katholiken und 33 Prozent der Protestanten die Unionsparteien (Deutscher Bundestag 2018:9, ähnlich Pickel & Yendell 2018:223). Unter Konfessionslosen ist der Anteil der AfD-Wähler im Westen mit 17 Prozent sogar

---



etwas höher als mit 14 Prozent im Osten (Pickel & Yendell 2018:223).

Der Journalist und Politikwissenschaftler Andreas Püttmann (2017a:49) meint, aufgrund von Wahlanalysen des Instituts für Demoskopie Allensbach eine Tendenz zu erkennen.<sup>28</sup> Ihm nach wählen im Allgemeinen kirchennahe Gläubige, die regelmäßig den Gottesdienst besuchen, seltener die AfD als kirchenferne Gläubige und Konfessionslose. Wenn aber nach Konfession differenziert wird, wählen kirchennahe Protestanten häufiger als kirchenferne in die AfD. Püttmann (2017a:49) erklärt die höhere AfD-Präferenz unter Protestanten damit, dass unter den kirchennahen Protestanten die evangelikalen Christen mit 5 Prozent zwar nur eine Minderheit darstellen, diese Minderheit aber gut ein Drittel der regelmäßigen Gottesdienstbesucher in evangelischen Gottesdiensten ausmachen.

Diese Tendenz scheint auch eine von von der Medienagentur *idea* in Auftrag gegebene, aber umstrittene Umfrage des Insa-Instituts<sup>29</sup> zum Wahlverhalten unter katholischen, landeskirchlichen und freikirchlichen Christen zu bestätigen. Demnach wählen 17 Prozent der evangelisch-freikirchlichen Christen, 12,5 Prozent der katholischen und 8 Prozent der evangelisch-landeskirchlichen Christen die AfD (Jörgensen 2017:64). Darauf folgend gab es pauschalisierende Meldungen, dass evangelikale und fundamentalistische Christen in Deutschland eine starke Wählergruppe der AfD ausmachen, ähnlich der christlichen Rechten in den USA (Höhne & Wensierski 2017). Dort haben 81 Prozent der weisen evangelikalen Christen 2016 Donald Trump zum Präsidenten gewählt.<sup>30</sup> Der stellvertretende Generalsekretär der Weltweiten Evangelischen Allianz, Thomas Schirmacher (2016), bezweifelt jedoch stark die Repräsentativität der Umfrage und kritisiert die darauf folgende diffamierende Berichterstattung. Er sagt, dass evangelikale und freikirchliche Christen nicht überdurchschnittlich mehr die AfD wählen als andere Bevölkerungsgruppen oder landeskirchliche Protestanten und Katholiken. Weiterhin sei die Aussage, dass

---

<sup>28</sup> Das Institut für Demoskopie Allensbach führt in unregelmäßigen Abständen Befragungen zur Wahlentscheidung durch und differenziert nach selbsteingeschätzter Kirchnähe. Zwei Auszüge von Befragungen aus dem Jahr 2018, die nach persönlicher Anfrage zugesendet wurden, finden sich im Anhang.

<sup>29</sup> Dem Insa-Institut wird vorgeworfen in Meinungsumfragen Ergebnisse zu Gunsten der AfD darzustellen (Biermann u. a. 2019).

<sup>30</sup> Anders in Frankreich, dort haben 2010 nach Umfragen nur 5 Prozent der Evangelikalen, aber 38 Prozent der traditionellen Lutheraner den Front National gewählt (Roy 2016:200).

„Evangelikale rechtspopulistische Positionen unterstützen, weil sie Evangelikale sind und der evangelikale Glaube einen AfD-affin macht“ (Schirmmacher 2016) eine nicht belegbare Unterstellung. Auch der Beauftragte der Vereinigung Evangelischer Freikirchen (VEF) am Sitz der Bundesregierung, Peter Jörgensen (2017:63), kritisiert eine undifferenzierte Pauschalisierung „freikirchliche Protestanten stünden der AfD näher als Mitglieder der evangelischen Landeskirchen oder der katholischen Kirche“, indem er auf die vielen Stellungnahmen der VEF) verweist, die sich gegen Rechtspopulismus und Positionen der AfD stellen. Auch kritisiert er eine fehlende Differenzierung, indem „freikirchlich“ mit „evangelikal“ gleichgestellt wird. Alles, was nicht formal in der katholischen oder evangelisch-lutherischen Landeskirche zu erfassen sei, wird demnach in den Containerbegriff „freikirchlich“ zusammengefasst (:70). Zudem seien auch viele Evangelikale innerhalb der Landeskirchen zu finden. Er gibt zu bedenken, dass in Migrationskirchen die Themen Asyl, Migration und Integration konträr zur Haltung der AfD beurteilt werden, aber die Themen Familie, Lebensschutz und sexuelle Identität teilweise mit Forderungen der AfD zusammengehen (:73).

Trotz dessen, dass der Anteil der Christinnen und Christen, die die AfD wählen, im Vergleich zur Gesamtbevölkerung etwas geringer und sie eine Minderheit unter kirchennahen Katholiken und Protestanten darstellen, gibt Bednarz (2018:8) zu bedenken:

„Zwar erscheint bei den kirchennahen Christen der prozentuale Anteil derer, die gen rechts gedriftet sind, nicht besonders hoch, jedoch sind sie in den sozialen Medien und in den Kommentarspalten des Internets sowie auf eigenen Blogs sehr aktiv. Sie verfügen zudem über einige prominente Aushängeschilder und Netzwerke, mittels derer sie versuchen, Einfluss auf die Politik und die Kirchen zu nehmen.“

#### 2.4.2. Das Verhältnis der AfD zu Christentum und Kirchen

Das Verhältnis der AfD zum Christentum und zu den Kirchen stellt sich ambivalent dar. Die Gründungsveranstaltung der AfD fand 2013 im Gemeindesaal der evangelischen Christusgemeinde in Oberursel statt (Thielmann 2017:7) und Gründungsmitglieder Frauke Petry, Bernd Lucke und Konrad Adam sind im konservativen Protestantismus verwurzelt (:8). Bundesfraktionssprecher Jörg

Meuthen ist Katholik. Beatrix von Storch war bei der Gründung der AfD dabei und tritt für den Schutz der Familie und des ungeborenen Lebens ein (Kuhls 2018:11). Für Alice Weidel, die Fraktionsvorsitzende der AfD im Bundestag, ist die AfD „die einzige christliche Partei, die es noch gibt“ (*Focus* 21.12.2017). Andererseits stellt Alexander Gauland klar: „Wir sind keine christliche Partei. Wir sind eine deutsche Partei, die sich bemüht, deutsche Interessen wahrzunehmen. Die Grundfesten unserer Nation liegen nun einmal in einer christlichen Tradition“ (*FAZ* 24.05.2016). Im Grundsatzprogramm 2016 und im Bundestagswahlprogramm 2017 der AfD wird auf das Christentum, als Quelle einer „deutschen Leitkultur“ (AfD 2016:47, AfD 2017:26) verwiesen. Die „christlich abendländische Kultur soll dauerhaft erhalten“ (AfD 2016:6) und einer „islamischen Glaubenspraxis“ entgegengetreten werden, die sich „gegen die jüdisch-christlichen und humanistischen Grundlagen unserer Kultur“ richtet (:48).

Zur Verhältnisbestimmung der AfD zum Christentum und zu den Kirchen sollen dazu exemplarisch die Bundesvereinigung „Christen in der AfD“ (ChrAfD), das Kirchenpolitische Manifest der AfD, die Pressekonferenz „Kirche und AfD: Gute Christen, Schlechte Christen?“ und die Schrift „Unheilige Allianz“ der AfD Fraktion im Thüringer Landtag kurz dargestellt werden. Diese geben einen guten Einblick, wie das Verhältnis von Seiten der AfD zum Christentum im Allgemeinen und den Landeskirchen im Besonderen gesehen wird.

#### 2.4.2.1. Bundesvereinigung „Christen in der AfD“

Im Juli 2013 trafen sich am Rande des AfD-Parteitages in Baden-Württemberg Mitglieder, um über eine Plattform für Christen in der AfD zu entscheiden. Diese Plattform der Christen in der AfD in Baden-Württemberg wurde ab Oktober 2013 unter dem Namen „Pforzheimer Kreis“ geführt (Münz 2018:180). In der Grundsatzerklärung<sup>31</sup> vom 15.11.2013 heißt es, man wolle „zu einer wertkonservativen Politik beitragen und eine Liberalität, die sich in Beliebigkeit äußert, unter Kontrolle halten“ (Pforzheimer Kreis 2014). Darum sollen alle theologischen Differenzen unter den Christen in der AfD beiseite gelassen

---

<sup>31</sup> Die Präambel ist auf der Webseite des Pforzheimer Kreises nicht mehr zu finden. Sie ist im Anhang zu finden. Unter der Rubrik Grundsatzerklärung wird nun auf die Webseite der ChrAfD verlinkt.

werden. Der „überkonfessionelle rote Faden ist die wertekonservative Politik auf Grundlage des christlichen Glaubens nach dem Vorbild der Schrift, der Kirchen und Traditionen [...] Dieser Konsens liegt im Wertekonservatismus für Gesellschaftspolitik, Familienpolitik, Bildungspolitik, Lebensschutz etc.“ (Pforzheimer Kreis 2014). Der Pforzheimer Kreis ging mit der Gründung der Bundesvereinigung der „Christen in der AfD“ (ChrAfD) im Oktober 2015 darin auf. Die ChrAfD versucht nach eigenen Angaben „innerhalb der AfD die Kräfte zu bündeln und die programmatische Arbeit der AfD im Sinne einer christlichen Fundamentlegung mitzugestalten“ (ChrAfD 2017a). Dabei setze sich die ChrAfD nach eigenen Angaben „zu 40 Prozent aus katholischen Christen und zu 60 Prozent aus evangelischen und freikirchlichen Christen zusammen“ (2017a). In ihrer Grundsatzklärung legt die ChrAfD dar, dass für die Bildung der europäischen Nationen, der Einfluss des Christentums entscheidend war und ohne „Kenntnis der christlichen Grundlagen“ weder Architektur, Musik oder Philosophie in Europa zu verstehen sind. Weiter heißt es, dass aber diese Kenntnis schwindet und damit die „Grundlagen unseres Staatswesens und unserer Zivilisation“ (Kuhs 2018:96) gefährdet sind. Im Zusammenhang mit diesem Abwenden von christlichen Grundlagen spricht sich die ChrAfD (2017a),

- für den Schutz des menschlichen Lebens (gegen Abtreibung und Sterbehilfe),
- für den besonderen Schutz der Ehe zwischen Mann und Frau und der Familie (gegen eine „ideologische Umdeutung“ von Ehe und Familie),
- für die Gleichstellung der „Förderung der häuslichen Erziehung“ mit der „Kita-Förderung“,
- für den „konfessionellen Religionsunterricht in allen Bundesländern“, um dem Vergessen der christlichen Grundlagen entgegenzuwirken,
- für den Schutz verfolgter Christen in islamisch geprägten Ländern,
- für eine „freie und vorurteilslose Diskussion“ über den Islam in Deutschland
- für den Schutz des christlichen Bekenntnisses vor Beleidigungen und
- gegen die EU-Mitgliedschaft der Türkei aus.

Mit dem Buch „Bekenntnisse von Christen in der AfD“ brachte der Vorsitzende der ChrAfD, Joachim Kuhs (2018), eine Sammlung von Bekenntnissen von 16

Mitgliedern<sup>32</sup> der ChrAfD heraus mit dem Ziel, „die sich lösenden Gesprächsfäden wieder aufzunehmen, und neu oder erneut mit den Verantwortlichen in den Kirchen und Gemeinden in Kontakt zu treten“ (:7). Darin sind vor allem Beweggründe zu lesen, warum Christinnen und Christen Mitglieder in der AfD und in der ChrAfD sind. Es wird erläutert, dass die AfD die „einzige Partei ist, die unsere jüdisch-christlichen Wurzeln und damit auch das christliche Menschenbild vertritt“ (:16). Auch Sorge und Angst, dass durch den Verlust von christlichem Glauben in der Gesellschaft und das fehlende Bekenntnis zum Christentum von Politikern, die Bekenntnisfreiheit zum christlichen Glauben in Zukunft verloren gehe (:19), spielen eine Rolle. Es wird eine „völlig unzureichende Familienpolitik“ (:23) vor allem seitens der CDU kritisiert, damit einhergehend eine Enttäuschung und Frustration über die CDU (:24) und folglich eine Abwendung von der CDU hin zur AfD (:34). Weiterhin will man der „momentanen fatalen Abtreibungspraxis“ (:25) entgegenwirken. Auch wird die fehlende Aufmerksamkeit für die weltweite Christenverfolgung und damit ein zu naiver Umgang mit dem Islam angeprangert (:37). Weiterhin wird die „Frühsexualisierung“ und „Gender-Ideologie“ abgelehnt (:37). Die Frage, welchen Einfluss die ChrAfD innerhalb der AfD hat ist strittig. Nach Volker Münz (2018:162), dem kirchenpolitischen Sprecher der AfD-Bundestagsfraktion, gehe das Bekenntnis der AfD „zur christlich-abendländlichen Kultur, zum Schutz des ungeborenen menschlichen Lebens und zur Willkommenskultur für Kinder, zur Bewahrung des Leitbilds der traditionellen Ehe und Familie sowie die Ablehnung der Gender-Ideologie“ auf den Einfluss der Christen in der AfD zurück. Ihm nach sei die ChrAfD mit rund 500 Mitgliedern zwar nur eine kleine Gruppe innerhalb der Partei, jedoch zählen seiner Einschätzung nach ChrAfD-Mitglieder „zu den aktivsten ‚Parteiarbeitern‘ und haben überproportional viele politische Mandate und Parteiämter inne“ (:162).

#### 2.4.2.2. Kirchenpolitisches Manifest

Das *Kirchenpolitische Manifest* wurde vom kirchenpolitischen Sprecher der AfD-Fraktion Rheinland-Pfalz, Michael Frisch, im Vorfeld der Bundestagswahl 2017

---

<sup>32</sup> Die 16 Bekenntnisse sind von zwölf Männern und vier Frauen aus der ChrAfD. Neun Personen gaben an, freikirchlich zu sein, drei evangelisch, drei römisch-katholisch und einer gab keine Konfession an.

veröffentlicht. Dort wird in zehn Punkten dargestellt, wie christlicher Glaube und politisches Engagement in der AfD aus seiner Sicht zusammenpassen. Zu Beginn heißt es:

„wir [fühlen] uns allen Menschen und Nationen besonders verbunden, deren Geschichte und Kultur ebenfalls vom christlichen Glauben geprägt ist. Insofern schätzen wir den weltkirchlichen, allumfassenden Charakter des Christentums, der in gewisser Weise die Einheit aller Menschen verdeutlicht. Einflüssen anderer Religionen stehen wir kritisch gegenüber, sofern und soweit sie die Errungenschaften unserer christlich-abendländischen Tradition in Frage stellen und einen über das Religiöse hinaus gehenden totalitären politischen Anspruch verfolgen.“ (Frisch 2017:1)

Weiter heißt es, dass man sich zu den Werten einer freiheitlich-demokratischen Grundordnung bekennt, für die die Trennung von Kirche und Staat kennzeichnend ist. Es sei wichtig, dass sich „Kirchen in Debatten zu wichtigen Grundsatzfragen zu Wort melden“, jedoch kann „Politik niemals die direkte Umsetzung von Glaube und Religion sein“ (:4). Demnach ist die Bibel „keine Hausapotheke für den politischen Alltagsgebrauch und sie eignet sich erst recht nicht zur religiösen Legitimation einer zeitgeistkonformen mainstream-Politik“ (:4). Und dies „schließt eine Engführung auf eine bestimmte politische Richtung oder gar die Reduktion auf alternativlose Entscheidungen im Namen des Christentums geradezu aus“ (:4). Damit kritisiert das Manifest eine Einmischung der Kirchen in die Politik, in dem diese „eine Entscheidungsvariante unter vielen quasi zum Dogma erhebt und Kritiker daran als unchristliche Ketzer diffamieren“ (:4). Politische Ziele würden von den Kirchen „religiös überhöht und mit großem moralischen Pathos vertreten“, was „Ausdruck eines fundamentalistischen Denkens“ (:4) sei. Diese religiös überhöhten politischen Ziele sind nach Frisch die „Eurorettung um jeden Preis, Energiewende zur Rettung des Weltklimas, Masseneinwanderung und Merksels Willkommenskultur, Multi-Kulti-Gesellschaft, Gender-Mainstreaming und links-grüne Familienpolitik“ (:4). Weiterhin wird auf die Grundprinzipien christlicher Soziallehre verwiesen, die das AfD Bundestagswahlprogramm vertrete, wie die

„Forderung nach einer gerechteren Behandlung der Entwicklungsländer [...], die Anerkennung der familiären Fürsorge für pflegebedürftige Angehörige und der elterlichen Erziehungsleistung für Kinder, die

Einführung eines Familiensplittings für mehr Steuergerechtigkeit, [...] die Unterstützung eines gesetzlichen Mindestlohns, die Forderung nach einer Obergrenze für Leiharbeit und der Begrenzung von Zeitarbeitsverträgen, die Kritik an den negativen Auswirkungen eines weltweiten Preisdumpings zulasten von Umwelt, Mensch und Tier, die Bewahrung des vom Grundgesetz geschützten Leitbilds der Ehe und der traditionellen Familie, der Schutz ungeborener Kinder und der Widerstand gegen alle Bestrebungen, die Abtreibung zu einem Menschenrecht zu erklären, die Ablehnung der Gender-Ideologie, die Papst Franziskus als ‚Teufelswerk‘ bezeichnet hat“ (:8).

In Folge dessen fragt das Manifest, warum sich die Kirchen von der AfD distanzieren und kritisieren, denn „[o]bwohl Grüne und Linke zu den Themen Abtreibung, Gender, Ehe und Familie alles andere als christliche Werte vertreten, ist von einer diesbezüglichen Distanzierung der Kirchen wenig zu hören. [...] Auch im Hinblick auf das Lebensrecht ungeborener Kinder vertritt inzwischen allein die AfD noch christliche Positionen“ (:9). Damit spiegeln sich auch im Kirchenpolitischen Manifest, Teile des Parteiprogramms der AfD und des Grundsatzprogramms der ChrAfD wider.

#### 2.4.2.3. Pressekonferenz AfD und Kirche

Nach dem AfD-Parteitag am 22. und 23. April 2017 in Köln und der Protestaktion der EKD „Unser Kreuz hat keine Haken“ haben Jörg Meuthen, Armin Paul Hampel und die damalige Vorsitzende der ChrAfD, Annette Schultner, eine Pressekonferenz gegeben, um das Verhältnis der AfD zu den Kirchen und dem Christentum zu bestimmen. Für den Katholiken Meuthen, der zu dem Zeitpunkt kirchenpolitischer Sprecher der AfD-Landtagsfraktion in Baden-Württemberg war, ist die AfD „gerade die Partei in Deutschland, die die christlichen Werte mehr als die anderen Parteien hervorhebt und verteidigen will“ (ChrAfD 2017b). Er vermutet, dass in der AfD mehr engagierte Christen vertreten sind, als in anderen Parteien und wirft den Kirchen eine Dialogverweigerung mit der AfD vor. Nach Meuthen liegt der Kern des Problems, das die Kirchen mit der AfD haben, in der Ethik. Seiner Meinung nach handeln die Kirchen gesinnungsethisch und die AfD verantwortungsethisch. Die AfD wolle verantwortungsethisch handeln und nicht alle „Migrationswilligen ins Land lassen“, da es nicht leistbar sei. Nicht nur das ethische Handeln unterscheidet die AfD von den Kirchen, auch der Begriff

Nächstenliebe wird von AfD und Kirchen unterschiedlich verstanden.<sup>33</sup> Nächstenliebe wird nach Schultner von den Kirchen zur Legitimation der „Massenimmigration“ missbraucht. Zudem seien die Kirchen zu „links-politisch“ orientiert. Die Kirchen sollten eigentlich mit ihrem genuinen Anliegen „zu evangelisieren“ über jeder politischen Frage stehen. Aber über den „Dingen des Seelenheils“ habe die Kirche ihren Wahrheitsanspruch aufgegeben. Stattdessen behaupte sie nun auf politischer Ebene einen Wahrheitsanspruch zu haben, auf der sie aber an sich gar keinen habe und agiere dort selbst wie ein Politiker.

#### 2.4.2.4. Schrift „Unheilige Allianz“

In der Schrift „Unheilige Allianz - Der Pakt der evangelischen Kirche mit dem Zeitgeist und den Mächtigen“<sup>34</sup> der thüringischen AfD-Landtagsfraktion wird die EKD „immer weniger als geistlicher, sondern als politischer Akteur“ (AfD TH 2019:5) angesehen. Um ihren gesellschaftlichen Einfluss und „einen Gutteil ihrer Einkünfte“ zu sichern, suche „man das Bündnis mit der Macht und dem Zeitgeist, dem die Mächtigen verpflichtet sind“ (:6). Diese Bündnisse seien nicht neu, wie Parallelen aus der Geschichte des Protestantismus belegen sollen. Dabei gehe es nicht darum, den christlichen Glauben zu kritisieren, sondern um die Kirche als Institution, die den christlichen Glauben „politisch instrumentalisiert“ (:7). Weiterhin stelle man fest, dass biblische Grundlagen „aus ideologischen Gründen verbogen oder ganz ausgeblendet werden, dass man sich in Ideologien flüchtet oder dass man sich bereitwillig vor den parteipolitischen Karren spannen lässt“ (:14). Dieses Verbiegen der biblischen Grundlagen sehe man in der Befürwortung der „Ehe für Alle“ (:15), im Gender-Mainstreaming (:17), in der Umdeutung des Gebots der Nächstenliebe auf die „Massenmigration“ (:22) und in der „Klimarettung als Religionsersatz“ (:25).

---

<sup>33</sup> Die AfD wird für ihre Umdeutung von Begriffen kritisiert. M.E. wird das vor allem bei dem Begriff Nächstenliebe deutlich, indem von Seiten der AfD, „der Nächste“ zu erst auf den geographisch Nächsten gedeutet wird. So z. B. Volker Münz: „Es heißt ja nicht allgemein Menschenliebe, sondern bewusst Nächstenliebe. Wem können wir und wem müssen wir helfen? Erst mal meiner Familie muss ich helfen, dann in meinem Umfeld auch meiner Verwandtschaft und dann, je weiter es weg ist, desto schwieriger wird es natürlich.“ (Klatt 2018)

<sup>34</sup> Eine kritische Auseinandersetzung damit veröffentlichte die Evangelische Akademie zu Berlin (Lohmann 2019).



#### 2.4.2.5. Zwischenfazit

Die AfD bezieht sich zum Teil im Programm und öffentlichen Auftreten auf das Christentum als prägend und identitätsstiftend für Kultur und Nation. Die Kirchen werden als Institutionen wahrgenommen, die ihren Geltungsbereich, den Bereich der Religion, verlassen haben und sich illegitim in den Bereich der Politik einmischen bzw. zu einseitig die Interessen eines „links-grünen Zeitgeistes“ (AfD TH 2019:14) vorantreiben. Das Verständnis der AfD von Verantwortung und unterscheidet sich stark von dem der Kirchen. Für die AfD ist es unverständlich, warum die Kirchen die AfD kritisieren, die doch für christliche Werte wie dem Schutz der Familie und des ungeborenen Lebens eintrete, aber gleichzeitig linksextreme Organisationen und Themen unterstützten, die aus Sicht der AfD konträr zu christlichen Werten stehen.

#### 2.4.3. Das Verhältnis von Landeskirchen und Freikirchen zur AfD

Eine Verhältnisbestimmung von den Landeskirchen und Freikirchen zur AfD soll aufgrund von öffentlichen Stellungnahmen, Programmschriften und Verlautbarungen von entsprechenden Führungspersonen erfolgen. Dies soll auszugsweise von Seiten der EKD, der Katholischen Kirche, der Deutschen Evangelischen Allianz und der Vereinigung der Evangelisch-Freikirchlichen Gemeinden erfolgen.

##### 2.4.3.1. Evangelisch-Lutherische Kirche in Deutschland

Die EKD veröffentlichte 2017 die Schrift „Konsens und Konflikt“ (EKD 2017). Darin setzt sie sich in zehn Thesen mit dem Verhältnis der Kirchen zum Demokratieverständnis im Hinblick auf die derzeitigen gesellschaftlichen und politischen Herausforderungen und dem Populismus auseinander. Die AfD als Partei wird nicht direkt genannt, jedoch ist allgemein von Populisten die Rede. Die EKD bekennt sich darin zu den Grundlagen der freiheitlichen Demokratie und interpretiert diese „als eine Entsprechung zu der Freiheit, die das Evangelium von Jesus Christus ermöglicht und verbürgt“ (:8). Folglich ist das Einstehen für die Demokratie eine „im befreienden Evangelium von Jesus Christus verankerte Berufung“ (:10) aller Christinnen und Christen. Dies gilt es gegen „jene zu verteidigen (...), die sie auszuhebeln versuchen. Derzeit ist es hier von besonderer

Bedeutung, denjenigen entgegenzutreten, die unter Berufung auf einen angeblich unmittelbar erfassbaren Volkswillen den Rechtsstaat infrage stellen“ (:11). Weiterhin wird wahrgenommen und kritisiert, dass Populisten die durch politische Wahlen gewählten Mandatsträger und deren Politik verächtlich machen und somit eine Bruchlinie zwischen dem ihrer Meinung nach „nicht mehr repräsentierten“ Volk und den „privilegierten gebildeten und ökonomisch starken Schichten“ (:22), eben den Eliten fördern. In den Thesen heißt es, dass die heutige Herausforderung in Demokratie und Kirche bedeutet, mit Konflikten leben zu lernen und nicht zu schnell politische Positionen auszugrenzen (:20). Alle aktuellen Herausforderungen (Supranationalismus/Nationalismus, Zuwanderung/Abgrenzung, Umgang mit Veränderung und Pluralität) können nur im demokratischen Diskurs gelöst werden (:18). Im Umgang mit Populismus warnt die EKD, auch wenn „populistische Politikmuster eine Rhetorik von Ausschließungen (der Fremden, der Anderen, der Eliten) verwenden“ darf Kirche und Politik nicht der Versuchung erliegen, mit Ausgrenzung und Verweigerung der Auseinandersetzung zu reagieren (:25). Trotz aller Dialogbemühungen ist

„klarer Widerspruch notwendig, wo Populistinnen und Populisten die Grundregeln und normativen Grundsätze demokratischer Politik nicht nur angreifen, sondern grundsätzlich zur Disposition stellen und so die Grenze zwischen Populismus und Extremismus überschreiten: Mit denen, die das demokratische System in seinem Kern angreifen möchten, gilt es nicht, den Dialog zu suchen, sondern ihnen ist entgegenzutreten. Da die Grenzen hier fließend sind, muss bei Gesprächen sehr sorgsam unterschieden werden: zwischen den Sorgen und Ängsten von Menschen, die zur Sprache und in den öffentlichen Raum gebracht werden müssen, und einer in diesem Kontext vorgebrachten, bewussten Grenzüberschreitung, mit der die Grundlagen der politischen Kultur verschoben werden sollen. Die Grenzen des Sich-Einlassens liegen dort, wo physische oder psychische Gewalt als Mittel der politischen Auseinandersetzung legitimiert wird, wo das Politische durch Ideologien der Ungleichwertigkeit vermessen wird, die auf bestimmte Eigenschaften von Personen zielen (z. B. die Zugehörigkeit zu Volk, Rasse oder Religion sowie geschlechtliche Identität und sexuelle Orientierung), und wo vermeintliche Eindeutigkeiten der Vielfalt und den Machtbegrenzungen der Demokratie entgegengesetzt werden“ (:26).

Neben diesem Thesenpapier wurde auf der 12. Synode der EKD im November 2017 der Beschluss gefasst: „Rechtspopulismus als Herausforderung annehmen“ (EKD 2017b). Darin stellt die Synode der EKD fest, dass

„rechtspopulistische, rechtsextreme, rassistische, frauenfeindliche und völkisch-nationalistische Einstellungen in unserer Gesellschaft anwachsen und in allen gesellschaftlichen Schichten und Altersgruppen vertreten sind. Auch unter Mitgliedern der Kirchen sind solche Einstellungen anzutreffen.“

Dementsprechend sollen sich Kirchen schützend vor Menschen stellen, die Fremdenfeindlichkeit erleben. Auch soll jede „Inanspruchnahme vermeintlich christlicher Werte zur Begründung einer Abschottung unserer Gesellschaft entschieden“ widersprochen werden. Der Ratsvorsitzende der EKD, Heinrich Bedford-Strohm, kritisiert die AfD, in dem er sagt: „Wer sein eigenes Land oder seine eigene Volksgruppe überhöht und gegen eine andere in Stellung bringt, produziert Hass, irgendwann Gewalt und am Ende vielleicht sogar wieder unzählige Tote. Deswegen sage ich: Nationalismus ist eine Erscheinungsform von Sünde“ (Thielmann 2017:11).

Im gemeinsamen Wort der katholischen, evangelischen und orthodoxen Kirchen in Deutschland zur Interkulturellen Woche 2017 heißt es ähnlich:

„Als christliche Kirchen sagen wir in aller Klarheit: Politik, die Fremdenfeindlichkeit schürt, von Angst gegen Überfremdung lebt, einseitig nationale Interessen betont, ein nationalistisches Kulturverständnis pflegt und Grundfreiheiten in Frage stellt, ist mit einer christlichen Haltung nicht vereinbar. Ausländerfeindlichkeit, Diffamierung anderer Religionsgemeinschaften, die Überhöhung der eigenen Nation, Rassismus, Antisemitismus, Gleichgültigkeit gegenüber der Armut in der Welt – all das führt nicht in eine gute Zukunft.“

Viele Gliedkirchen der EKD veröffentlichten Handreichungen (EKM 2018, EKHN 2017), worin der AfD Ausländerfeindlichkeit, Islamfeindlichkeit, Homophobie, die Verächtlichmachung staatlicher Institutionen mit dem Ziel, die freiheitlich-demokratische Grundordnung abzuschaffen, vorwerfen (EKHN 2017:1).

#### 2.4.3.2. DBK und BDKJ

Der Vorsitzende der Deutschen Bischofskonferenz, Kardinal Reinhard Marx (2017:8), sieht in der inhaltlichen politischen Diskussion Grenzen

„bei Ausländerfeindlichkeit, Verunglimpfung anderer Religionsgemeinschaften, bei einer Überhöhung der eigenen Nation, bei Rassismus, Antisemitismus, bei Gleichgültigkeit gegenüber der Armut in

der Welt, auch bei der Art und Weise, wie wir miteinander reden. Wo grob vereinfacht wird, wo Parolen zur Feindschaft beitragen – da kann ein Christ eigentlich nicht dabei sein.“

Weiterhin stellt er im Blick auf die AfD klar:

„Wir distanzieren uns klar vom populistischen Vorgehen und vielen inhaltlichen Haltungen der Partei, die in Wahlprogrammen und öffentlichen Äußerungen deutlich werden. Die deutschen Bischöfe betonen ihr Bekenntnis zur repräsentativen Demokratie des Grundgesetzes, zur Menschenwürde in all ihren Dimensionen (nicht nur beim Lebensschutz, auch bei der Flüchtlingsfrage), zur Religions- und Weltanschauungsfreiheit, zur sozialen Marktwirtschaft, zu Inklusion und Solidarität mit den Schwachen, zum Zusammenhang zwischen Freiheit und Verantwortung. [...] Mit einer christlichen Perspektive ist politisches Agieren nicht vereinbar, das vom Schüren von Fremdenfeindlichkeit, von Ängsten gegen Überfremdung, von einseitiger Betonung nationaler Interessen, einem nationalistischen Kulturverständnis, Religionsfreiheit unter dem Vorbehalt staatlicher Kontrolle oder der grundsätzlichen Infragestellung der repräsentativen Demokratie lebt.“ (:8)

Im Fokus der Stellungnahme des Bundes der Deutschen Katholischen Jugend (BDKJ 2016:1) steht der Widerspruch gegenüber rechtsextremen, antidemokratischen und rechtspopulistischen Positionen und Organisationen, die der BDKJ in der AfD und in der Pegida-Bewegung sieht. Da diese Misstrauen gegenüber Politikern, Medien und Flüchtlingen säen und verstärken, verweigert der BDKJ das Gespräch mit Funktionären und bezeichnet diese als „geistige Brandstifter [...], die gesellschaftliche Gruppen aufwiegeln“ (:2). Ebenso fordert der BDKJ darin eine klare Abgrenzung und Distanzierung von „Meinungsführerinnen und Meinungsführer[n] des christlich-konservativen Milieus, [die] bei der Abwertung anderer Religionen und im Kampf gegen Gender-Mainstreaming, Homosexualität und moderne Rollenbilder neue Allianzen mit der extremen Rechten“ (:2) suchen.

In der sozialetischen Expertise „Grundpositionen der Partei ‚Alternative für Deutschland‘ und der katholischen Soziallehre im Vergleich“ (Heimbach-Steins & Filipović 2017), werden das Grundsatzprogramm der AfD, das Bundestagswahlprogramm 2017 und ausgesuchte Reden von AfD-Politikern analysiert und mit Positionen der katholischen Soziallehre verglichen (2017:i). Vor allem die Themenbereiche Familie und Kinder, Gender, Religion, Zuwanderung, Europa-, Wirtschafts- und Sozialpolitik und Ökologie standen im

Fokus. Die Studie kritisiert, die „Stilisierung einer bestimmten ethnischen oder ethno-nationalen Zugehörigkeit als Wert an sich“ (:ii) sei der „katholischen Soziallehre mit ihren Orientierungen an der Würde jedes Menschen als Geschöpf, am (universalen) Gemeinwohl, an Solidarität und Gerechtigkeit fremd“ (:ii). Auch sieht sie in der Bevölkerungspolitik der AfD, die vorrangig deutsche Familien und Kinder fördern, sich aber in Fragen um Asyl, Migration und Integration abschotten wolle, eine „bevölkerungspolitische Verzweckung der Familie“ (:15), die dem „katholischen Familienverständnis als auch dem Eintreten für einen umfassenden Lebensschutz“ (:15) widerspricht. Da auch die katholische Soziallehre den Schutz der Familie als zentral ansieht, ähneln sich in diesem Punkt die Forderungen zum Schutz der Familie bei AfD, jedoch widersprechen sich die Vorzeichen bzw. die „ideologische Einbettung“ (:15) des Themas bei AfD. Auch stehe „der Begriff eines homogenen deutschen Volkes, das bedroht sei durch Zuwanderung von außen und ‚Multikulti‘ sowie niedrige Geburtenraten im Innern [...] der kosmopolitischen und universalistischen Ausrichtung der katholischen Soziallehre diametral entgegen“ (:18). Ebenso werde auch das Thema Lebensschutz als Teil der nationalen Bevölkerungspolitik der AfD verzweckt und auf das ungeborene Leben begrenzt (:19). Weiterhin sei die Ausgrenzung des Islams im Hinblick auf die im Grundgesetz verankerte Glaubens- und Religionsfreiheit, den allgemeinen Menschenrechten und dem interreligiösen Dialog nicht vertretbar (:32). Die AfD zeichne ein „grundlegend abwertendes Islambild“ (:26), indem nicht zwischen Islam und Islamismus differenziert wird. Jedoch hält die Studie der katholischen Kirche auch den Spiegel vor:

„Die Ablehnung einer traditionelle Werte in Frage stellenden und diese untergrabenden ‚Gender-Ideologie‘ ist jedoch auch in der katholischen Kirche (sowie in konservativen protestantischen Kreisen und insbesondere unter evangelikalen Christinnen und Christen) verbreitet; hier bestehen deutliche Überschneidungen zwischen AfD-Forderungen und Positionen, die sowohl durch das päpstliche als auch das bischöfliche Lehramt der Kirche vertreten werden [...] Auch die Skepsis gegenüber rechtlichen und politischen Anstrengungen zur Förderung von Geschlechtergerechtigkeit und der Überwindung von Diskriminierung aufgrund des Geschlechts und der sexuellen Orientierung ist in der Lehre der Kirche tief verankert.“ (:23).

Die Studie schlussfolgert, es zeigen sich bei allen analysierten Themen „tiefgreifende Differenzen zwischen der Programmatik der Partei ‚Alternative für Deutschland‘ und der Sozialverkündigung der katholischen Kirche. Die Unterschiede beziehen sich meist nicht auf die Gewichtung der Themen, sondern auf die Vor-Zeichen und Optionen, unter denen sie behandelt werden.“ (:71)

#### 2.4.3.3. Deutsche Evangelische Allianz

Die Deutsche Evangelische Allianz (DEA) ist der Dachverband der evangelikalen Bewegung in Deutschland. Uwe Heimowski (2017:3), Vertreter der DEA im Deutschen Bundestag, macht klar, dass die DEA politisch neutral ist und die demokratische Grundordnung und das Grundgesetz in Deutschland befürwortet. Das bekräftigt u. a. die DEA Programmschrift „Suchet der Stadt Bestes“ (DEA 2014a). Eine konkrete Stellungnahme der DEA zur AfD gibt es nicht. Jedoch spricht sich die DEA in der Stellungnahme „Fremde Willkommen“ (DEA 2014b) gegen Ausgrenzung und fremdenfeindliche Tendenzen aus, indem sie schreibt:

„Es gehört selbstverständlich zum christlichen Leben, Glauben und Zeugnis, sich der Menschen auf der Flucht und bei der Migration anzunehmen und Gäste freundschaftlich aufzunehmen. Darum treten wir für eine aktiv gestaltete Migration in Deutschland und für die Entwicklung einer Willkommenskultur ein [...] Wir setzen uns ein für den Abbau von Ausgrenzung und Benachteiligungen aufgrund von Migration, Sprache, Herkunft, Kultur, Religion, Bildung und Beruf. [...] Wir treten darum auch fremdenfeindlichen Tendenzen in der Gesellschaft und auch in Kirchen und Gemeinden entgegen, die in ablehnender Haltung, herabsetzenden Worten und leider auch immer wieder in Taten Ausdruck finden. [...] Unabdingbar für eine konstruktiv gestaltete Gesellschaft ist, dass alle gemeinsam die demokratisch-freiheitliche Grundordnung und die Menschenrechte im Sinne der christlich-abendländischen Kultur als Voraussetzung bejahen.“

Im Blick auf die AfD macht Ekkehart Vetter (2017), der Vorsitzende der DEA, klar, dass in der AfD „sehr problematische Auffassungen vertreten“ werden und wer „evangelikal ist, kann nicht rechts sein“. Trotz dieser Aussagen und den Programmschriften wird der DEA und ihrem ehemaligen Generalsekretär Hartmut Steeb eine Nähe zum Rechtspopulismus und der AfD unterstellt (Strube 2015:22). Dies erklärt sich Heimowski (2017:7) mit thematischen Schnittmengen, wie „zur Genderfrage, zur ‚Ehe für alle‘, oder zum Lebensschutz, wo die DEA theologisch

und politisch konservative Positionen einnimmt, wie sie auch die AfD vertritt“. Er bezweifelt nicht, dass nicht auch evangelikale Christinnen und Christen, wie andere Bevölkerungsgruppen auch, die AfD wählen, sieht diese aber auf keinen Fall als repräsentativ für die DEA an (:7).

#### 2.4.3.4. BEFG und VEF

Der Bund Evangelisch-Freikirchlicher Gemeinden (BEFG) und die Vereinigung Evangelischer Freikirchen (VEF) sprechen sich gegen die Missachtung der Menschenrechte und die Diskriminierung von Flüchtlingen seitens von Rechtspopulisten aus, ohne die AfD direkt zu erwähnen (BEFG 2017). In der Resolution „Bunte Gemeinde“ (BEFG 2016) heißt es klar: „Wir sehen die Begegnung mit dem uns Fremden als Bereicherung. Wir lernen, die Vielfalt zu feiern und Ängste vor dem Fremden zu überwinden. (...) Wir rufen dazu auf, menschenverachtendem Verhalten und der Diskriminierung von Minderheiten aktiv und öffentlich entgegenzutreten“. Auch die VEF beklagt in einer Stellungnahme (VEF 2018), dass sich auf nationaler und europäischer Ebene eine „erschreckende Geisteshaltung“ breit mache, die eigene Interessen und Wohlstand wichtiger erachte als den Schutz von Menschen.

„Manche versuchen, den Eindruck zu erzeugen, sie selbst seien die wahren Opfer von Flucht und Vertreibung, weil ihr Lebensstandard und das ‚christliche Abendland‘ bedroht seien. Die tatsächlichen Opfer erleben immer häufiger, dass sie abgelehnt werden oder man ihnen pauschal Asylmissbrauch vorwirft.“

#### 2.4.3.5. Zwischenfazit

Der Großteil der Stellungnahmen, Positionspapiere und öffentlichen Äußerungen von Leitungspersonen in Landeskirchen und Freikirchen distanzieren sich von rechtspopulistischen Positionen und der AfD.<sup>35</sup> Hauptkritikpunkte sind die Vereinnahmung der Familie und des Lebensschutzes für politische Zwecke, das Schüren von Misstrauen gegenüber Flüchtlingen und Migranten und die

---

<sup>35</sup> Auffallend dabei ist, dass in den untersuchten Publikationen kaum zwischen rechtspopulistisch und rechtsextrem unterschieden wird. Dies legt die Vermutung nahe, dass der Rechtspopulismus der AfD als Strategie des Rechtsextremismus angesehen wird und damit auch per se rechtspopulistische Positionen abgelehnt werden. Hier erfolgt in der Auseinandersetzung m.E. kaum eine Differenzierung, was als weiterer Störfaktor in der Kommunikation gesehen werden kann.

Reduzierung des universalistischen Charakters des Christentums und der Nächstenliebe auf das Eigene. Die AfD und die Kirchen haben ein unterschiedliches Verständnis von dem, was christlich ist, was „Nächstenliebe“ bedeutet und wie mit Herausforderungen (Migration, Asyl, Armut, Innere Sicherheit) und Veränderungen (Säkularisierung, Pluralisierung, Liberalisierung, Globalisierung) in der Gesellschaft umzugehen sei. Aufgrund dieser unterschiedlichen Verständnisse und gegenseitigen Pauschalisierungen scheint derzeit wenig konstruktive Kommunikation möglich. Für eine Auseinandersetzung mit Christinnen und Christen, die die AfD unterstützen, müssen diese unterschiedlichen Verständnisse bedacht werden.

## **2.5. Erklärungsversuche und Forschungsstand**

Warum im Allgemeinen rechtspopulistische Positionen von Menschen vertreten werden und folglich die AfD präferiert wird, wurde unter 2.3.2. überblicksartig dargestellt. Im Folgenden werden nun einige Erklärungsversuche gegeben, warum speziell manche Christinnen und Christen die AfD präferieren, die in der öffentlichen Wahrnehmung weitestgehend als fremdenfeindlich und als Gefahr für die Demokratie angesehen wird und die vom Großteil der christlichen Kirchen kritisiert und abgelehnt werden. Dazu wird versucht, dieses Phänomen sozialwissenschaftlich, gesellschaftlich, politisch und theologisch einzuordnen, mit dem Wissen, dass diese Einordnungen unterscheidbar, aber nicht voneinander trennbar sind.

### **2.5.1. Versuch einer sozialwissenschaftlichen Einordnung**

Allgemein finden sich Einstellungen, die in der Gesamtbevölkerung vorhanden sind, auch in den Kirchen und unter Christinnen und Christen wieder (Decker & Brähler 2018:95). Ob der christliche Glaube und Kirchenzugehörigkeit



rechtspopulistische<sup>36</sup> oder rechtsextreme<sup>37</sup> Einstellungen signifikant fördern, ist trotz manch tendenziöser Berichterstattung nicht eindeutig empirisch belegt. Aus sozialwissenschaftlicher Perspektive werden dazu Befunde aus der Rechtsextremismus- und Autoritarismusforschung und Untersuchungen zu Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit einbezogen.

Die Langzeitstudien des Bielefelder Instituts für interdisziplinäre Gewalt- und Konfliktforschung untersuchten in den Jahren 2002 bis 2011 abwertenden Einstellungen in der deutschen Bevölkerung gegenüber sozialen Gruppen (Heitmeyer 2011). Abwertende Einstellungen gegenüber sozialen Gruppen wurden demnach im Konzept der Gruppenbezogenen Menschenfeindlichkeit (GMF) zusammengefasst, die sich in verschiedenen Ausdrucksformen unterscheiden lassen, aber im Kern eine Ideologie der Ungleichwertigkeit aufweisen (Küpper & Zick 2015:53).<sup>38</sup> Küpper und Zick (2006, 2015) haben dabei den Einfluss der Religiosität<sup>39</sup> auf Vorurteile und abwertende Einstellungen untersucht. Demnach neigen Gläubige gegenüber bestimmten sozialen Gruppe stärker zu Vorurteilen und abwertenden Einstellungen als Nicht-Gläubige (Küpper & Zick 2015:55). Vor allem gegenüber Frauen (sexistische Einstellungen) und nicht-heterosexuellen Menschen (homophobe Einstellungen) tendieren Gläubige stärker zu abwertenden Einstellungen als Nicht-Gläubige (:57). Im Bezug auf Asylsuchende, Sinti und Roma und Langzeitarbeitslose sind Gläubige im

---

<sup>36</sup> Rechtspopulistische Einstellungsmuster sind nach Zick, Krause und Küpper (2016:114) erkennbar vor allem in fremden- bzw. speziell muslimfeindlichen Meinungen, in der Abwertungen von Sinti und Roma und Asylsuchenden, in einem Law-and-Order-Autoritarismus, einem Misstrauen in die Demokratie und einem Hang zum Nationalismus, mit einer ablehnenden oder zumindest sehr kritischen Haltung gegenüber der EU.

<sup>37</sup> Zur Erinnerung: den meisten Studien liegt die Rechtsextremismusdefinition der Konsensusgruppe (Decker & Brähler 2006:20) zu Grunde. Rechtsextreme Einstellungen drücken sich demnach aus in Befürwortung einer rechtsgerichteten Diktatur, Chauvinismus, Ausländerfeindlichkeit, Antisemitismus, Sozialdarwinismus und in der Verharmlosung des Nationalsozialismus.

<sup>38</sup> Von GMF wird gesprochen wenn „Personen aufgrund ihrer gewählten oder zu gewiesenen Gruppenzugehörigkeit als ungleichwertig markiert und feindseligen Mentalitäten, der Abwertung und Ausgrenzung ausgesetzt“ werden (Heitmeyer 2006:21). Ausdrucksformen von GMF sind demnach Sexismus, Homophobie, Etabliertenvorrechte, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus, Islamfeindlichkeit, Antisemitismus, Abwertung von Behinderten, Abwertung von Obdachlosen, Abwertung von Sinti und Roma, Abwertung von Asylbewerbern und Abwertung von Langzeitarbeitslosen (Heitmeyer 2011:17).

<sup>39</sup> Da die Studien in Deutschland und in Europa durchgeführt wurden, wird unter Religiosität meist christliche Religiosität verstanden. Teilweise werden Menschen als religiös oder konfessionell gebunden bezeichnet. Hier wird dafür einheitlich der Begriff Glaube, gläubig und Gläubige verwendet.

Vergleich zu Nicht-Gläubigen positiver eingestellt (:58). Um ein differenzierteres Bild zubekommen, wurde Religiosität in intrinsische und extrinsische Religiosität unterschieden (:55). Intrinsisch ist demnach ein Glaube, der um des Glaubens willen gelebt wird und sich in Häufigkeit des Betens und Lesens der Heiligen Schrift erfasst (:55). Extrinsischer Glaube hingegen wird als Mittel zum Zweck verstanden, um sozialen Status, Konformität und persönliche Sicherheit zu gewinnen, erfasst über die Häufigkeit des Kirchgangs (:55). Extrinsische Religiosität führt demnach zu einer stärkeren Ablehnung gegenüber bestimmtem Gruppen (:56). Intrinsische Religiosität versucht zumindest „nach außen und ggf. auch für sich nach innen, nicht vorurteilsbehaftet zu erscheinen, ohne sich aber mit ihren eigenen Vorurteilsstrukturen tatsächlich reflektierend und selbstkritisch auseinandergesetzt zu haben“ (:56). Diese beiden Dimensionen von Religiosität wurden später durch die „sinnsuchende“-Religiosität ergänzt, als eine Form der tiefen Suche nach Sinn, Erkenntnis und Wahrheit (:55). Eine weitere Dimension von Religiosität ist die fundamentalistische, die den eigenen Glauben als den einzig wahren Glauben ansieht und an unumstößlichen Dogmen festhält (:57).<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> In den genannten Studien wird der Fundamentalismusbegriff meist nicht näher definiert. Riesebrodt (1998:75) weist darauf hin, dass der Begriff oft „zur Legitimation politischer Unterdrückung sozialen Protests [...] sowie zur Stigmatisierung bestimmter [...] Bewegungen“ genutzt wird (so auch Schirmacher 2010:36, Bielefeldt & Heitmeyer 1998:11). Wippermann (2013:7) unterscheidet zwischen einem engen und einem weiten Fundamentalismusverständnis. Das enge Verständnis ist die begriffsgeschichtliche Fundamentalismusdefinition, die durch eine Strömung innerhalb des amerikanischen Protestantismus zu Beginn des 20. Jahrhunderts geprägt wurde. Fundamentalismus ist demnach „eine wörtliche und in keiner Weise infrage gestellte Bewahrung und Übernahme von einigen Kernaussagen einer Religion“ (:7). Im Protestantismus sei das ein biblizistisches Verständnis der Bibel. Das zweite, weite Verständnis sieht im Fundamentalismus einen „Aufstand und Widerstand gegen Aufklärung, Moderne und Vernunft“ (:8). Nach diesem Verständnis seien alle Religionen und auch manche politischen Bewegungen als fundamentalistisch anzusehen. Beide Verständnisse sind nach Wippermann also nicht hilfreich für eine Definition. Er plädiert, erst dann von einem religiös-politischen Fundamentalismus zu sprechen, wenn „die Religion politisiert, die Politik dagegen sakralisiert“ (:7) wird und zur „Legitimation einer antidemokratischen Politik dient, welche gegen die universalistischen Werte von Menschenrecht und Menschenwürde verstößt“ (:144, Bielefeldt & Heitmeyer 1998:15). Es gibt demnach auch einen religiösen Fundamentalismus, der nicht mit unmittelbaren, religiösen Begründungsmustern auf die Umgestaltung der Zivilgesellschaft durch politisches Handeln drängt sondern sich bewusst aus Zivilgesellschaft und Politik heraushält (Wippermann 2013:18, Riesebrodt 1998:77). Auch für Schirmacher (2010:15) stellen Wahrheitsanspruch und Modernitätskritik keine passenden Wesensmerkmale für eine Fundamentalismusdefinition dar. Für ihn ist Fundamentalismus, „ein militanter Wahrheitsanspruch, der aus nicht hinterfragbaren höheren Offenbarungen, Personen, Werten oder Ideologien einen Herrschaftsanspruch ableitet, der sich gegen Religionsfreiheit und Friedensgebot richtet und nichtstaatliche oder nichtdemokratisch-staatliche Gewalt zur Durchsetzung seiner Ziele rechtfertigt, fordert oder anwendet“ (:15). Zudem ist die Verknüpfung von Religion und Ethnie und Nationalismus als religiös begründetes politisches Handeln sowohl für politischen als auch für religiösen Fundamentalismus kennzeichnend (:64). Nach Schirmacher (:92) hat die Mehrheit der Menschen auf der Welt einen religiösen Wahrheitsanspruch und lebt friedlich. Auch Demokratie und Pluralismus selbst brauchen letztendliche, absolute Wahrheiten, die grundlegend und unhinterfragbar sein müssen, wie beispielsweise die „Unantastbarkeit der Menschenrechte“ (:92), um als „Fundament“ für ein gemeinsames Zusammenleben aller zu dienen.

Bei dieser Art des Glaubens ist empirisch belegt, dass er zu abwertenden Einstellungen gegenüber manchen Gruppen führt (:57). Allein die „sinn-suchende“ Glaubenspraxis tendiert zu weniger Vorurteilen und ablehnenden Einstellungen gegenüber Gruppen (:56; 2010:7). Jedoch ist hier kritisch anzumerken, dass die „sinn-suchende“ Glaubenspraxis häufig bei besser gebildeten Menschen vorkommt und die extrinsische bei weniger Gebildeten (: 56). Das wird als Hinweis gedeutet, dass soziokulturelle Faktoren wie Bildung, einen stärkeren Einfluss auf abwertende Einstellungen haben als eine spezifische Art der Glaubenspraxis (anders PEW 2018:21). Küpper und Zick (2015:59) begründen diese Befunde damit, dass vor allem Gläubige mit fundamentalistischen Überzeugungen nach „Eindeutigkeit und einer klaren Ordnung von ‚gut‘ und ‚böse“ (:59) streben und eine Neigung zum Autoritarismus<sup>41</sup> aufweisen (auch Pickel & Yendell 2018:220). Ähnlich kommt auch Rebenstorf (2014:1) in der Sekundärstudie „Kirche und Rechtsextremismus“ zum Ergebnis:

„Menschen, die tendenziell einen Glaubensfundamentalismus (es gibt nur eine wahre Religion) vertreten, die mindestens einmal die Woche zur Kirche gehen, die glauben, dass es einen persönlichen Gott gibt, sind überdurchschnittlich homophob, sexistisch und ausländerfeindlich – aber nicht antisemitisch. Menschen, die nach eigener Aussage (fast) niemals zur Kirche gehen, die meinen, es gäbe in keiner Religion Wahrheiten, die die Ansicht vertreten, es gebe weder einen Gott noch ein höheres Wesen oder eine geistige Macht, Menschen, denen Religion überhaupt nicht wichtig ist, sind überdurchschnittlich ausländerfeindlich und islamophob. Menschen, die glauben, dass es ein höheres Wesen/eine geistige Macht gibt, die eher selten in die Kirche gehen, die religiöse Toleranz bzw. Offenheit zeigen (jede Religion hat einen wahren Kern), denen Religion in ihrem Leben sehr wichtig ist, sind deutlich unterdurchschnittlich ausländerfeindlich, homophob, antisemitisch, islamfeindlich.“

Jedoch bleibt auch für sie die Frage offen, ob ein Glaubensfundamentalismus zu abwertenden Einstellungen führt oder ob generell Menschen mit abwertenden

---

<sup>41</sup> Autoritarismus wird verstanden als freiwillige und meist unkritische Unterordnung unter Autoritäten mit dem Streben nach Konformität, Sicherheit, Recht und Ordnung, was in Folge des Nationalsozialismus im Dritten Reich von Adorno erforscht wurde (Küpper & Zick 2015:59).

Einstellungen zu einem Glaubensfundamentalismus neigen (:1).<sup>42</sup> Auch in der Leipziger Autoritarismus Studie 2018 (Decker & Brähler 2018) konnte ein Zusammenhang zwischen religiösem Dogmatismus und Autoritarismus empirisch aufgezeigt werden (Pickel & Vendell 2018:218). Demnach liegt die Vermutung nahe, dass sich dieser Zusammenhang auch auf die politische Einstellung auswirkt und somit rechtspopulistischen und rechtsextremen Einstellungen stärker zugestimmt werden, je stärker der Glaube einen dogmatisch-fundamentalistischen Charakter hat.

Decker und Brähler (2018:95) untersuchen die Verbreitung rechtsextremer Einstellungen unter der Bevölkerung in Deutschland. So werden die Rechtsextremismusdimensionen Chauvinismus und Ausländerfeindlichkeit von Katholiken leicht öfter vertreten als von Konfessionslosen, die hingegen häufiger Aussagen zu einer Befürwortung einer rechtsautoritären Diktatur, Antisemitismus und Verharmlosung des Nationalsozialismus zustimmen. Jedoch sind die Unterschiede nicht signifikant, so dass „rechtsextreme Einstellungen unter Kirchenmitgliedern etwa die Verteilung in der Gesamtgesellschaft widerspiegeln“ (:95). Auch nach Küpper, Zick und Berghan (2019:188) spielt die Konfessionszugehörigkeit für rechtspopulistische Einstellungen kaum eine Rolle.

Die im Zeitraum von April bis August 2017 in 15 Ländern durchgeführte Studie „Christsein im Westeuropa“ des US-Amerikanischen PEW Instituts (PEW 2018:22) kommt hingegen zu anderen Ergebnissen. Dort wird zwischen Konfessionslosen, nicht-praktizierenden und praktizierenden Christen unterschieden.<sup>43</sup> Im Vergleich zu Konfessionslosen befürworten praktizierende Christen deutlich stärker eine Verringerung der Zuwanderung. Sie halten den Islam stärker als Konfessionslose nicht mit der Kultur und den Werten ihres Landes vereinbar.<sup>44</sup> Auch im Hinblick auf die Befürwortung von Abtreibung und

---

<sup>42</sup> Strube (2016:117) gibt hier ergänzend zu bedenken, dass „die Überzeugung der exklusiven Richtigkeit des eigenen Glaubens nicht zwangsläufig mit einer Abwertung Andersgläubiger einhergehen“ muss. So gelinge es manchen Menschen, trotz eines exklusivistischen Glaubensverständnisses nicht „in die Falle eines ‚theologischen Totalitarismus‘ [zu fallen], der sich anmaßt, zu wissen, was Gott denkt.“

<sup>43</sup> Praktizierenden Christen besuchen demnach mindestens einmal im Monat den Gottesdienst und nicht-praktizierenden Christen seltener den Gottesdienst.

<sup>44</sup> Die Studie kommt aber auch zum Ergebnis, dass „Menschen, die als Christen erzogen wurden und jetzt keine Religionszugehörigkeit mehr haben, eher als Personen, die immer konfessionslos waren [sagen], dass der Islam grundsätzlich nicht mit ihrer nationalen Kultur und ihren Werten vereinbar ist“ (PEW 2018:44).

der gleichgeschlechtlichen Ehe unterscheiden sich praktizierende Christen deutlich von den Konfessionslosen (:30). Praktizierende Christen vertreten demnach mehr als nicht-praktizierende Christen und Konfessionslose die Aussage, „dass ihre Kultur anderen Kulturen überlegen ist und dass es notwendig ist, die nationale Abstammung eines Landes zu haben, um die nationale Identität dieses Landes teilen zu können“ (:9). Folgend ein Teil der Ergebnisse für Deutschland:

| Zustimmung zu den folgenden Aussagen:   | Konfessionslose | Nicht-praktizierende Christen | praktizierende Christen |
|---|-----------------|-------------------------------|-------------------------|
| „Die Regierungspolitik sollte die religiösen Werte und Glaubensvorstellungen in ihrem Land unterstützen.“ | 18 %            | 38 %                          | 68 %                    |
| „Der Islam ist grundsätzlich nicht mit der Kultur und den Werten unseres Landes vereinbar.“               | 32 %            | 45 %                          | 55 %                    |
| „Die Zahl der Einwanderer in unserem Land sollte verringert werden.“                                      | 36 %            | 35 %                          | 48 %                    |
| „Eine deutsche Abstammung ist wichtig, um wirklich deutsch zu sein“                                       | 35 %            | 46 %                          | 73 %                    |
| Befürwortung gesetzlich erlaubte Abtreibung in allen/ manchen Fällen                                      | 86 %            | 84 %                          | 54 %                    |
| Befürwortung gleichgeschlechtliche Ehe  | 86 %            | 82 %                          | 53 %                    |

Die Studie resümiert, dass „christliche Identität in Westeuropa [...] mit einem höheren Grad von negativen Gefühlen gegenüber Einwanderern und religiösen Minderheiten einher [geht]“ (:9).

Andere Studien kommen aber teilweise zu gegenteiligen Ergebnissen und weisen auf eine „migrationsfreundlichere Haltung“ von Gläubigen hin (Pickel & Yendell 2018:220, Pickel 2013:47). Der Religionsmonitor 2013 (Pollack & Müller 2013:41) kommt zu dem Ergebnis, dass sich die Religiosität im Allgemeinen nicht negativ auf die Haltung zum Islam auswirke (:41). „Wer konfessionell gebunden ist, häufiger betet und sich selbst als religiös einschätzt, ist allen Religionen gegenüber offener als derjenige, der diese Eigenschaften nicht aufweist“ (:44). Nur eine religiös-dogmatische Haltung, dass „in religiösen Fragen vor allem die

eigene Religion recht hat und andere Religionen im Unrecht sind“ (:44), hat eine gegenteilige Wirkung.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass der Großteil der Studien zu dem Schluss kommt, dass christlicher Glauben und Kirchenmitgliedschaft an sich nicht in einem besonderen Maße die Übernahme von rechtspopulistischen oder rechtsextremen Einstellungen begünstigen. Andere Faktoren wie Bildung, Alter und soziales Umfeld werden als entscheidender angesehen. Jedoch schützen sie auch nicht im besonderen Maße vor der Übernahme rechtspopulistischer oder rechtsextremer Positionen. Untersuchungen, die nach Intensität bzw. Zentralität und Form des christlichen Glaubens differenzieren, tendieren dazu, dass ein fundamentalistisches bzw. dogmatisches Glaubensverständnis abwertende Einstellungsmuster in einigen Dimensionen der GMF- und Rechtsextremismusforschung begünstigen. Die PEW-Studie zeigt hingegen auf, dass praktizierende Christinnen und Christen im Allgemeinen Zuwanderung und den Islam ablehnen. Somit lässt sich aus den sozial- und religionswissenschaftlichen Untersuchungen eine Tendenz erkennen, dass es Formen christlicher Religiosität gibt (in den Studien teils mit fundamentalistisch, religiös-dogmatisch oder praktizierend bezeichnet), die mit einigen rechtspopulistischen Positionen wie der ablehnende Einstellung zu Migration und dem Islam nahe stehen.

### 2.5.2. Versuch einer politischen und gesellschaftlichen Einordnung

Die Unterstützung der AfD von Teilen der Bevölkerung und Teilen der Christenheit ist für Püttmann (2017:46)

„eine Reaktion auf die jahrzehntelange kulturelle Hegemonie einer in den Medien, Bildungswesen, Geisteswissenschaften, Kulturszene und EKD majoritären Linken sowie auf den Tribut, den die ‚bürgerlichen‘ Parteien diesen ‚Zeitgeist‘ zollten. Insofern bricht sich nun bei AfD-Anhängern älterer und mittlerer Jahrgänge ein lang aufgestauter Leidensdruck Bahn, der als solcher von Linken und Linksliberalen kaum wahrgenommen wurde.“

Demnach besetzt die AfD eine „Repräsentationslücke“ rechts neben der Union (Klose & Patzelt 2017:146; ), was einhergeht mit einer „Entfremdung der CDU“, von der sich ehemalige Mitglieder und Wähler abwenden. Beispielhaft dafür sind Personen wie Alexander Gauland und Annette Schultner. Schultner, die ehemalige Vorsitzende der ChrAfD, sagt über sich selbst: „Ich war über zwei Jahrzehnte

engagiert in der CDU bzw. CSU. Für mich war wichtig, dass der Konservatismus einen politischen Ansprechpartner, so etwas wie eine Partei hat. Wir haben eine konservative Repräsentationslücke“ (Thielmann 2017:176).

Für den Pastoraltheologen Paul Zulehner (2017:33) sind Ängste der Grund zu einer Entsolidarisierung unter Menschen. „Je größer daher die Angst, desto geringer die Fähigkeit zu Solidarität“ so Zulehner (:33). Die tatsächlich vorhandenen Ängste, herführend aus unterschiedlichsten Gründen wie Mangel an Information, fehlenden Kontakten zu Fremden oder aus Nichtbeachtung, werden demnach von Rechtspopulisten ausgenutzt, anstatt aufgeklärt und geheilt zu werden. Sie etablieren eine Politik der Angst und des Misstrauens und nutzen teilweise die Religion als Legitimation dafür (:23). „Religion kann Angst mehren, Abwehr verstärken, zu Hass und Gewalt anstiften. Ebenso kann Religion entängstigen, zuversichtlich stimmen, zu handfester Solidarität führen“ (:25). Wie „Religion ‚wirkt‘, hat offensichtlich mit der psychischen Verfassung der jeweiligen Person zu tun“ so Zulehner (:25) und fragt, „wie könnten Christen und Atheisten sonst gemeinsam gegen Flüchtlinge auf die Straße gehen oder gemeinsam sich in der Flüchtlingshilfe engagieren?“ (:25). Weitere gesellschaftliche und politische Aspekte wurden unter 2.3.2. bei den Einstellungsmustern der AfD-Wählerschaft erwähnt.

### 2.5.3. Versuch einer theologischen Einordnung

Die katholische Theologin Angelika Sonja Strube (2015b) zeigt die Vernetzung christlicher und neurechter Personen und Medien im Internet, speziell auf Seiten des katholischen Glaubens auf. Sie sieht vor allem im katholischen Traditionalismus<sup>45</sup> Anknüpfungspunkte zum rechten Milieu, wonach erstens, das Evangelium entpolitisiert und auf „liturgische Ästhetik und eine eng auf das Persönliche begrenzte Individualmoral“ reduziert wird, zweitens die gesellschaftlichen Hierarchien als gottgewollt betont werden und drittens die „traditionelle Familie mit geschlechtsspezifischer Rollenverteilung“ als

---

<sup>45</sup> Darunter versteht Strube (2015:18) eine antimodernistisch-traditionalistische Ausrichtung des katholischen Glaubens, die den „Reformen des Zweiten Vatikanischen Konzils kritisch bis ablehnend gegenüber stehen“. Beispielhaft für diese Ausrichtung sind die Piusbruderschaft und die Bezeichnung „Rom-treu“ als Gegensatz zu „Papst-treu“, da diese Ausrichtung den derzeitigen Papst Franziskus ablehnt (Bednarz 2018:206). Als christliche Medien und Nachrichtenportale mit „Scharnierfunktion“ in neurechte und rechtsextreme Milieus nennt sie kath.net, kathnews.de, kreuz-net.at, medrum.de, die-evangelikalen.de (Strube 2015:18).

unumstößliche Schöpfungsordnung angesehen wird. In diesem exklusivistischen Glaubensverständnis liegt ein gewisses Potenzial, Andersgläubige und Anderslebende abzuwerten und zu verurteilen. Das bietet nach Strube (2016:118)

„Anschlussmöglichkeiten z.B. für Islamfeindlichkeit und antimuslimischen Rassismus, heute seltener auch für Antisemitismus - als vermeintliche ‚Abwehr‘ vermeintlich ‚falscher‘ Glaubensweisen - ebenso wie für Homophobie, Emanzipations- und Frauenfeindlichkeit - als vermeintliche ‚Abwehr‘ von als ‚falsch‘ angesehene Lebensweisen.“

Die Politikwissenschaftlerin Katja Guske (2014) kommt bei ihrer Analyse über die Religionspolitik der evangelikalen Bewegung in Deutschland, vertreten durch die DEA, zu der Feststellung, dass sich diese in den letzten Jahrzehnten stark politisiert habe. In diesem politischen Agieren weist die DEA einen „undogmatischen Pragmatismus“ auf, der auf "Evangelisation und Einflussnahme auf politische Entscheidungsprozesse" abzielt, und dafür "auf theologische Dogmen und [...] Diskurse verzichtet" (:184). Diese pragmatische Zielverfolgung sieht sie darin bestätigt, „dass die evangelikale Bewegung immer wieder Kooperationen mit Gruppierungen eingeht, die ihr in der Außenwahrnehmung eher schaden“ (:185). Beispielsweise zeigt sie auf, dass einige Evangelikale<sup>46</sup> und christliche Autoren für die, von ihr als rechtskonservativ eingeordnete Wochenzeitung *Junge Freiheit*<sup>47</sup> schreiben oder geschrieben haben, „sich aber vehement dagegen wehren, in die Nähe rechter Politik gerückt zu werden“ (:185). Weiterhin verweist sie darauf, dass die evangelikale Bewegung in Folge von Modernisierungserscheinungen in der Gesellschaft (Liberalisierung) und Theologie (historisch-kritische Forschung) im 19. Jahrhundert entstanden ist und sich in Teilen immer noch als Gegenbewegung zu den Ideen der Moderne (Liberalismus, Pluralismus, Individualismus) versteht. Damit sind ideologische Berührungspunkte in anti-liberalen und anti-pluralen Einstellungen mit

---

<sup>46</sup> Guske (2014:185) verweist dabei auf die Autorenliste der *Jungen Freiheit*, auf der zur Zeit ihrer Recherche der Generalsekretär der DEA, Hartmut Steeb und der ehemalige Beauftragte am Sitz der Bundesregierung der VEF, Dietmar Lütz auftauchten.

<sup>47</sup> Im Leitbild der Jungen Freiheit (JF 2019) werden die Werte Nation, Freiheitlichkeit, Konservatismus und Christentum genannt: „Die europäische und deutsche Kultur sind mit dem Christentum auch in seiner säkularen Form unauflöslich verwoben. Wir begegnen religiöser Indifferenz durch einen festen, christlichen Standpunkt, der im Jahreslauf wiederkehrend einen deutlichen Vorrang erhält“ Bednarz (2018:36) schätzt die JF aufgrund kritischer Berichte über Björn Höcke und Götz Kubitschek als ein „moderateres“ Organ der Neuen Rechten ein.



rechtspopulistischen Denken vorhanden (Guske 2014, Strube 2015). Trotz konfessionellen und theologischen Unterschieden zwischen Teilen der Evangelikalen, traditionalistischen Katholiken und konservativen Protestanten werden gemeinsame Ziele in den Themenbereichen Ehe-Familie-Geschlechter, Lebensschutz und Ablehnung des Islam verfolgt, so dass es zu einer neuen „politisch-konservativen Ökumenischen Bewegung“ (Löw 2017:5) kommt. Auch Elke Pieck (2015) weist in Publikationen auf der Webseite der DEA und der DEA nahestehenden Medienagentur *idea* nach, dass unter verschiedenen Rubriken Nachrichten und weiterführende Links auf rechte Webseiten, Blogs und Internetsachrichtendienste bestehen.<sup>48</sup> Sie erkennt vier gemeinsame Themen zwischen der DEA und rechten Medien: Christenverfolgung, Islamisierung, Abwehrhaltung gegenüber Homosexualität und der Kampf gegen Zeitgeist und Pluralismus, der als links und säkular, damit als unchristlich bewertet wird (:147). Sie erklärt die Verbindungen nach rechts damit, dass bekennende Christen sich „im Kampf gegen den Zeitgeist, den Mainstream und gegen den Relativismus“ (:145) sehen. Durch negative und zum Teil polemische Medienberichterstattung über die DEA, fühle sich diese angegriffen, „diffamiert und stigmatisiert“ (:145). Folglich fragt Pieck, ob die „Verbindung nach rechts als Stigmatisierungsmanagement [...] einer irreführenden Identitätssuche von religiösen Menschen“ (:145) zu sehen ist.<sup>49</sup>

Auch Püttmann und Bednarz (2015:12) deuten, dass ein gesellschaftlich in die Defensive geratenes, konservatives Christentum sich Verbündete auf der rechten Seite sucht, „um den Durchmarsch eines linken und ‚liberalistischen‘ Säkularismus zu verhindern“ (:12). Sie weisen darauf hin, dass auf christlichen Internetseiten mit einer „Verächtlichmachung von Demokratie und Diktatur mit der Behauptung [...], in Deutschland bestehe keine Meinungsfreiheit mehr“ (:4), eine politische Radikalisierung eingesetzt habe. Bednarz (2018) spricht daher von politisch radikalisierten, rechten oder rechtskonservativen Christen (:9), bei denen

---

<sup>48</sup> Darunter [jungefreiheit.de](http://jungefreiheit.de), [pi-news.de](http://pi-news.de), [koptisch.wordpress.com](http://koptisch.wordpress.com) (Pieck 2015:146).

<sup>49</sup> Zur Auseinandersetzung zwischen der DEA und den erhobenen Vorwürfen siehe Strube (2013, 2015b).

sich konservative und rechtsextreme Positionen vermischen (:11).<sup>50</sup> Sie konstatiert eine „Spaltung innerhalb der konservativen Kreise [...] Katholiken, die etwa den Zölibat befürworten, die Frauenordination ablehnen und Anhänger einer strengen Kirchenhierarchie sind, sowie bibeltreue Protestanten, die die Heilige Schrift zum Teil sehr wörtlich nehmen“ (:7). Ein Teil dieser Kreise hat nach Bednarz „rechtes Denken mindestens partiell adaptiert und pflegt dementsprechend dieselben Feindbilder“ (:8), wie bspw. Pluralismus, Gender, Islam, GEZ. In diesen Kreisen macht sich auch eine zunehmende Skepsis gegenüber „Eliten“ in Politik, Medien und Kirchen breit und unbemerkt finden neurechte Narrative von Islamisierung, Überfremdung, Lügenpresse und der Zerstörung der Familie Einzug in den Sprachgebrauch (:8).

So ist man dort in Teilen ansprechbar für Themen und deren Deutung von rechtspopulistischen, neurechte und rechtsextremen Kreisen, die sich bewusst bürgerlich geben. Diese Kreise versuchen „über familienbezogene Themen, Menschen der bürgerlichen Mitte emotional anzusprechen und sogar dort in den allgemein-christlichen wie institutionell-kirchlichen Raum hineinzuwirken, wo Islamisierungssängste nicht verfangen und Fremdenfeindlichkeit ausdrücklich zurückgewiesen wird“ (Strube 2017:64). „So sehr im Osten Deutschlands offenbar ein völkisch-fremdenfeindliches Auftreten Wählerstimmen für die AfD gewinnt, so sehr tut dies im Südwesten ein moderat-bürgerliches und kirchennahes“ (:68). So werden vor allem in der Familien- und Lebensschutzbewegung wie „Demo für alle“ und „Marsch fürs Leben“ inhaltliche und personelle Überschneidungen zwischen christlich-konservativen Milieus, der AfD und der, vom Verfassungsschutz als rechtsextrem eingestuften Identitären Bewegung aufgezeigt (Strube 2017:67, Bednarz 2018:95). Die Strategie ist, in die bürgerliche Mitte der Gesellschaft vorzudringen um dort im vorpolitischen Raum die Diskurshoheit zu erlangen und somit langfristig eine Normalitätsverschiebung

---

<sup>50</sup> Bednarz (2018:15) unterscheidet zwischen einem „bundesrepublikanischen“ Konservatismus, eine universalistische Ausrichtung mit „transatlantischer Freundschaft zu USA und NATO“ und einem Rechtskonservatismus, der zu rechtsautoritären Regierungsformen (z. B. wie unter Orban in Ungarn, oder Putin in Russland) und einer möglichst ethnisch-kulturell homogenen Gesellschaft tendiert.

zu bewirken (Strube 2017:68).<sup>51</sup>

Hinzu kommt, dass Christentum mit einer bestimmten Vorstellung von Nation verbunden wird<sup>52</sup>. So werden in neurechten Medien wie der „Blauen Narzisse“ Überlegungen laut, „dem Christentum in Deutschland eine neue Heimat zu schenken“ mit einer „Wiederentdeckung der deutschen Theologie“ und einer

„neue[n], deutsche[n] Kirche mit einem auf das Nötigste beschränkten Glaubenskompass, einem klaren Bekenntnis zur Bibel, Offenheit für deutsche und regionale Kirchenbräuche und einer klaren Absage an die gesellschaftspolitischen Übel unserer Zeit: Zerstörung der Völker als Träger der gottgewollten Nationen, Synkretismus, Zerstörung der Familie, Verehrung des Falschen und Sündhaften, Tötung ungeborener Kinder.“ (Classen 2016)

Christentum wird hierbei als „kultureller Identitätsmarker“ (Wiedemann 2017:521) verstanden, der zur Unterscheidung, Abgrenzung und Abwertung von Anderen dient. Nach Spencer (2016:7) sehen Rechtspopulisten im Christentum nicht einen persönlich zu lebenden Glauben, sondern eine Identität gebende und vergewissernde Kultur. Sie stellen christliche Kultur über den persönlich gelebten Glauben mit seinen theologischen Inhalten. Somit sind sie zwar interessiert an christlichen Werten, aber nur solange wie sie mit den eigenen ethnisch-kulturellen Vorstellungen in Einklang zu bringen sind. „This is Christianity that baptises existing national values and commitments, rather than challenges them; Christianity as the priest who blesses the king, rather than the prophet who challenges him“ (:8). Das Kreuz, als zentrales Symbol des christlichen Glaubens wird genutzt, aber seines theologischen Inhalts beraubt:

„Christian populists try to ignore the ‘theological dogma’ of the cross and instead prefer to treat it as a comfortable symbol of national or cultural identity – a kind of spiritual flag – rather than a painful and challenging symbol of sacrifice and reconciliation. [...] Ultimately, it turns Christianity into a tool for political ends, rather than politics a tool for Christian ends.“ (:8)

---

<sup>51</sup> Dies ist ein artikuliertes Thema in neurechten Medien (Strube 2017:64, Weiß 2017:74). Schon Anfang der 1970er Jahre meinte Armin Mohler, ein Vordenker der Neuen Rechten, dass es unter dem Label „konservativ“ leichter gelinge „rechte Ideen in die bürgerliche Mitte zu transportieren“ (Bednarz 2018:32).

<sup>52</sup> So ist bspw. bei der politischen Vereinigung „Christlich Konservativ“ zu lesen: „Weil wir wieder darauf stolz sein wollen, ein Christ und ein Deutscher zu sein!“ (Christlich Konservativ 2018).

So bestätigt Sommerfeld (2018:195), eine Aktivistin der IB, die Beschreibung Spencers, wenn sie schreibt „Identität kommt nie ohne Feindschaft aus“ (:191) und die IB stelle sich „in die Reihe der christlichen Verteidiger Europas“ (:191). Die IB verortet christliche Identität zwischen einem Kulturchristentum bzw. einer Herkunftsidentität, die sich aus gemeinsamer Herkunft und Traditionen speist und einer existentiellen Identität, die Sommerfeld (:198) mit Heidegger und Kierkegaard als ein existentielles „Ergriffen“-Sein beschreibt. Diese beiden Identitätsverständnisse des Christentums treffen sich bei „Heimat, Freiheit, Tradition“ (:194) und der Feindschaft zum Islam als „kleinste[n] gemeinsamer[n] Nenner“ (:194) zwischen Christen und „atheistischen, heidnischen oder rein wertorientierten Leuten“ (:195). In diesem Sinne sieht sie das Christentum, egal ab nun als Herkunftsidentität oder existenzielle Identität verstanden, als „wehrhaftes Christentum“ (:197) an und kritisierte die „Wehrkraftzersetzung“ (:201) durch die „linke pazifistische Umdeutung des Christentums“ (:201).

#### 2.5.4. Zwischenfazit

Es wurde mit Blick auf sozial- und religionswissenschaftliche Untersuchungen sowie politische, gesellschaftliche und theologische Aspekte versucht, einen Überblick zu geben, warum manche Christinnen und Christen in Deutschland rechtspopulistische Positionen vertreten und folglich die AfD unterstützen. Zentrale Themenbereiche die in der Literatur immer wieder auftauchen sind a) der Schutz der traditionellen Ehe, Familie und Geschlechterrollen, b) der Schutz des ungeborenen Lebens und c) die Ablehnung des Islam, in Verbindung mit dem Thema Christenverfolgung und Migration. Des Weiteren lassen sich bei konservativen bzw. dogmatischen Glaubensverständnissen eine Modernisierungsskepsis bis hin zu einer partiellen Ablehnung von Modernisierungsprozessen erkennen, wie sie sich in Pluralisierung, Liberalisierung und Individualisierung ausdrücken. Diese sorgen für Verunsicherung und einem Gefühl des Verlustes von Identität, Kultur und ethisch-moralischen Eindeutigkeiten von richtig und falsch, von gut und böse.

Im folgenden Kapitel wird nun die Methodologie der empirischen Forschung und die Vorgehensweise anhand des empirisch-theologischen-Praxiszyklus beschrieben.

### **3. Methodologie und Vorgehensweise der empirisch-theologischen Forschung**

Nachdem in Kapitel 2 eine systematische Vertiefung in das Forschungsthema stattfand, werden in diesem Kapitel die methodologischen Grundlagen und die Vorgehensweise der empirisch-theologischen Forschung beschrieben. Methodologien beschreiben den „erkenntnistheoretischen Rahmen, innerhalb dessen die Forschung stattfindet und auf dessen Grundlage entsprechende Methoden gewählt und durchgeführt werden“ (Dinter, Heimbrock & Söderblom 2007:6). Daher wird folgend als methodologische Grundlage in die qualitative Sozialforschung und in die empirische Theologie sowie in den empirisch-theologischen Praxiszyklus nach Faix (2007) und in die Grounded Theory nach Corbin und Strauss (1996) eingeführt.

#### **3.1. Qualitative Forschung**

Qualitative Forschung will Sinn, Sinnzusammenhänge und subjektive Sichtweisen erforschen und verstehen (Helfferich 2011:21). Sie setzt dabei an der subjektiv erlebten Wirklichkeit der Erzählpersonen an mit dem Ziel der Theoriebildung. Als Prinzipien der qualitativen Forschung werden Gegenstandsangemessenheit, Offenheit, Forschung als Kommunikation, Prozesshaftigkeit und Relativität angesehen (Strübing 2013:19). *Gegenstandsangemessenheit* meint dabei, dass die Verwendung von Methoden in der Datenerhebung und -analyse den Gegebenheiten des Forschungsfeldes und der Forschungsfrage angemessen sein sollen (:19). *Offenheit* meint eine grundsätzliche Neugier und Erwartungshaltung - trotz theoretischen Vorwissens - Neues und Überraschendes im Forschungsfeld zu entdecken und nicht nur ein Überprüfen von Thesen anzuvisieren (:20). Das bedeutet in der Konsequenz, dass sich auch Forschungsfragen im Forschungsverlauf präzisieren können, da der Forschungsgegenstand vor der Forschung nie ganz klar ist. *Forschung als Kommunikation* heißt den Kontakt mit der Interviewperson als sozialen Prozess und Interaktion zu sehen, indem es nicht darum geht die „richtigen“ Informationen zu bekommen, sondern die subjektive Innensicht der Person ernst zu nehmen (:20). Forschende werden somit „unvermeidlich selbst zu einem Teil des Forschungsprozesses und seiner Ergebnisse“ (:21). *Prozesshaftigkeit* meint, dass die „Gewinnung der Daten nicht

als einmaliger Akt des Messens“ (:21), sondern als ein sich fortsetzender Interaktionsprozess verstanden werden kann. Folglich können Ergebnisse nur im Prozess angemessen verstanden werden. Ergebnisse sind kein Endpunkt der Forschung, sondern können als *Zwischenergebnisse* für weitere oder neue Forschungen angesehen werden. *Reflexivität* meint dabei die Zirkularität des Verstehens und dass „das Einzelne erst im Kontext des Ganzen verstehbar ist, so erschließt sich auch die Bedeutung des Ganzen erst aus der Bedeutung des Einzelnen“ (:21). Durch diese Prinzipien bleibt qualitative Forschung immer auch flexibel in der Auswahl der Methoden (Misoch 2015:32). Daher ist die Offenlegung und Transparenz des Forschungsprozesses mit der Begründung der gewählten Methoden, der getroffenen Entscheidungen und der reflektierten Subjektivität des Forschenden (Steinke 2015:330) zentral für die intersubjektive Nachvollziehbarkeit (:325). Dies bedeutet nicht in erster Linie eine Überprüfbarkeit, sondern die bestmögliche Nachvollziehbarkeit für andere (:325). Helfferich (2011:25) sieht diese Gütekriterien qualitativer Forschung in den Kompetenzen, welche Forschende und Interviewende aufweisen sollen:

„Interviewende müssen sich klar darüber sein, dass sie *Kommunikationspartner* sind, sie müssen eine Haltung der *Offenheit* entwickeln und nach der Maxime der Offenheit das Interview steuern. Sie müssen die Fähigkeit zu einer Distanz im Sinne einer *Zurückstellung eigener Deutungen* und schließlich *Reflexionsfähigkeit* erwerben. Dies beinhaltet vor allem, dass Interviewende den Text nicht nach Maßgabe ihres eigenen Normalitätshorizontes aufnehmen und verstehen, sondern als Ausdruck eines fremden, eben dem *Text* eigenen Normalitätshorizontes, der sich nicht einfach ‚von selbst versteht‘.“ (Hervorhebungen im Original)

Dieser am Verstehen der subjektiven, inneren Sinnzusammenhänge im Forschungsfeld orientierte Forschungsansatz hält auch in der Theologie Einzug. Dort vor allem in der Praktischen Theologie als sogenannte Empirische Theologie, die unter 3.2. beschrieben wird.

### 3.1.1. Problemzentriertes Interview nach Witzel

In der qualitativen Forschung wird mit verschiedenen Arten von qualitativen Interviews gearbeitet, die je nach Forschungsziel und Forschungsfeld

auszuwählen sind.<sup>53</sup> Da diese Forschung sich „an einer gesellschaftlichen relevanten Problemstellung“ (Witzel 2000:4) orientiert, ist das Problemzentrierte Interview (PZI) nach Witzel (2000) dafür gut geeignet. Das PZI hat das Ziel „subjektive Sichtweisen oder Sinnkonstruktionen von Individuen im Hinblick auf ein bestimmtes gesellschaftlich relevantes Thema („Problem“) zu untersuchen, um abschließend zu einer Theoriegenerierung zu gelangen“ (Misoch 2015:71). Das soll im „Wechselspiel von Theorie (Deduktion) und empirisch gewonnen Erkenntnissen (Induktion) ermöglicht werden“ (:73). Um problemzentrierte Forschung zu betreiben, muss der Forscher themenspezifisches theoretisches Vorwissen haben, was somit deduktiv bei der Erstellung des Interviewleitfadens und im Interviewprozess selbst einfließt (:72). Dieses theoretische Vorwissen wurde in Kapitel 2 systematisch erarbeitet. Das PZI orientiert sich an der Grundmethodologie der Grounded Theory und arbeitet daher prozessorientiert. Das bedeutet, Sampling, Datenerhebung und Datenanalyse erfolgen zyklisch (:72). Nach jeder Datenanalyse kann es zu einem leicht veränderten Sampling und zu einer veränderten Datenerhebungsmethode kommen. Neben der Problemzentrierung und Prozessorientierung ist die Gegenstandsangemessenheit der Methoden für das PZI bedeutsam. Gruppendiskussionen und Einzelinterviews können im Forschungsprozess genutzt werden, wenn sie für den jeweiligen Zyklus angemessen sind (:72). In der Durchführung des PZI wechseln sich erzähl- und verständnisgenerierende Kommunikationsstrategien ab (:74). Gerade Verständnisrückfragen (kommunikative Validierung) oder die „Zurückspiegelung von Äußerungen der Befragten stützt deren Selbstreflexion und eröffnet ihnen die Möglichkeit, ihre eigene Sichtweise zu behaupten und die Unterstellungen des Interviewers zu korrigieren“ (Witzel 2000:16). Vor allem konfrontative Fragen können vom Forschenden genutzt werden, um theoretisches Vorwissen und erworbenes Wissen aus dem Interviewverlauf gezielt einzubringen (:16). Konfrontationen können Details zum Problem und die subjektiven Sichtweisen der Interviewperson hervorlocken (Witzel 2000:16; Misoch 2015:74). Jedoch muss dafür ein Vertrauensverhältnis hergestellt sein, damit die Erzählperson nicht in eine Rechtfertigungsrolle kommt. Darunter würde die Offenheit des Interviews

---

<sup>53</sup> Für eine bündige Übersicht qualitativer Interviewformen siehe Misoch (2015:266) und Helfferich (2011:45).

leiden, die Erzählperson fühlt sich nicht mehr wohl und bricht eventuell das Interview ab (Witzel 2000:16). Es geht darum Vertrauen zu schaffen ohne sich zu solidarisieren. Aufgrund des „problemzentrierten“ Charakters des Forschungsthemas und der wechselseitigen deduktiv-induktiven Vorgehensweise, ist das PZI unter den qualitativen Interviewformen für diese Forschung angemessen, auch wenn aufgrund der zeitlichen Begrenzung der zyklische Ablauf von Sampling, Erhebung und Analyse nach jedem Interview nicht möglich ist.

### 3.1.2. Interviewleitfaden

Dem PZI liegt ein Interviewleitfaden zugrunde (Witzel 2000:8). Dieser ist „Gedächtnisstütze und Orientierungsrahmen“ (Kelle & Kluge 2010:66) im Interviewverlauf. Er begleitet „den Kommunikationsprozess als eine Art Hintergrundfolie, die zur Kontrolle dient, inwieweit seine einzelnen Elemente im Laufe des Gesprächs behandelt worden sind“ (Witzel 2000:8), um damit eine gewisse Vergleichbarkeit der Interviewdaten zu ermöglichen. Dabei hat der Erzählfluss der Erzählperson Vorrang und nicht das Einhalten der thematischen Reihenfolge des Leitfadens. Damit die Erzählpersonen möglichst frei ihre Sichtweisen und Deutungen entfalten, sind Erzählaufforderungen enorm wichtig (Kelle & Kluge 2010:66). Erzähltes kann dann durch gezieltes Nachfragen vertieft und gesteuert werden. Die Konstruktion des Leitfadens orientiert sich meist an Alltagskonzepten und theoretischem Wissen, welches sich in der Literaturanalyse angeeignet wurde (:66). Die Erstellung des Interviewleitfadens erfolgt mit Hilfe des „SPSS-Prinzips“ (Sammeln, Prüfen, Sortieren, Subsumieren), welches Helfferich (2011:182) vorschlägt. Zuerst werden alle Fragen gesammelt, die sich um die Forschung drehen. Danach werden diese geprüft. Alle Faktenfragen, Suggestivfragen, Fragen, die Vorwissen bestätigen sollen und Fragen nach abstrakten Zusammenhängen werden gestrichen. Im dritten Schritt werden die herausgearbeiteten Fragen zu einem bis vier „Bündel“ sortiert (:185), bevor im letzten Schritt für jedes Bündel eine möglichst einfache Erzählaufforderung gefunden wird, unter der die Aspekte der Fragen subsumiert werden (:185). Eine Erzählaufforderung zu Beginn eines Themenblocks im Leitfaden soll erzählgenerierend sein, so dass sich das Interview eher wie ein Gespräch anfühlt und nicht wie ein Ab- oder Ausfragen. Wichtig ist dabei, dass die Erzählperson nicht in eine Rechtfertigungssituation kommt, in der sie sich verteidigen muss.



Das ist jedoch beim PZI teilweise unumgänglich, da es ja gerade die kritischen Punkte sind, deren subjektive Innensicht erforscht werden soll. Das ist - wie oben beschrieben - nur möglich, wenn bis dahin im Kommunikationsprozess ein Vertrauen aufgebaut wurde. Dafür ist eine Haltung des Verstehenwollens von Seiten des Forschers grundlegend. Helfferich (2011:131) schreibt dazu:

„Der Kern des Offenheits-Prinzips liegt darin, das aufzunehmen, zu hören, erzählen zu lassen, was nicht bekannt, was neu, einzigartig und fremd ist. Sich auf die Annahme einer prinzipiellen Fremdheit einzulassen, fördert eine Haltung des Respekts der Erzählperson gegenüber.“

Der in dieser Forschung verwendete Interviewleitfaden ist unter 4.4.3. dargestellt.

### 3.1.3. Telefoninterview

Telefoninterviews haben sich in der quantitativen Forschung durchgesetzt, sind jedoch in der qualitativen Forschung teilweise umstritten (Misoch 2015: 174). Schulz und Ruddat (2012) zeigen auf, dass es unter bestimmten Umständen dem Forschungsgegenstand angemessener ist, Telefoninterviews als Mittel zur Datenerhebung zu nutzen, als das in der qualitativen Forschung übliche face-to-face-Interview. Die Bereitschaft, an einem Interview über sensible oder kritische Themen teilzunehmen ist am Telefon höher als bei einem direkten Treffen in Form eines face-to-face-Interviews (Misoch 2015:174). Da man dem Interviewer nicht in die Augen schauen muss, ist die Wahrscheinlichkeit höher, sozial unerwünschte oder auch schambesetzte Dinge zu sagen (:174). Ein Telefoninterview steigert das Anonymitätsgefühl und somit auch das Sicherheitsgefühl für den Interviewenden und dem Interviewten, zumal beide in ihrer gewohnten Umgebung bleiben können (z. B. im Büro oder im Wohnzimmer zu Hause). Bei einem Telefoninterview wird der Einfluss visuell wahrnehmbarer Signale wie Aussehen, Alter, Ausstrahlung, Kleidung, Körperhaltung, Hautfarbe verhindert und nur Stimme, Dialekt, Wortwahl und Sprechweise übermittelt (: 173). Die Reduktion auf das Verbale ist aber zugleich auch ein Nachteil, denn der Einfluss non-verbaler Signale wie Kopfschütteln, Augenrollen, Gestik und Mimik, die Einfluss auf den Kommunikationsprozess haben, werden nicht erkannt und somit ist keine Steuerung und keine spätere Auswertung darüber möglich (:175). Weiterhin ist das Telefoninterview ökonomischer und somit ressourcenschonender

im Hinblick auf lange Fahrtwege und der damit verbundenen finanziellen und zeitlichen Begrenzung der Forschung (:173). Aufgrund der Steigerung des Anonymitätsgefühls und den Rahmenbedingungen der Forschung ist das Telefoninterview für diese Forschung angemessen.

### **3.2. Empirische Theologie**

In den 1970er Jahren gab es in sozialwissenschaftlichen Disziplinen und anschließend auch in der Praktischen Theologie die sogenannte empirische Wende (Dinter u. a. 2007:32). Diese Wende beinhaltete die Entwicklung weg vom Statischen, Dogmatischen, Objektiven hin zum Subjekt und seinen Erfahrungen. Empirie bedeutet demnach an Erfahrungen von Menschen anknüpfend oder auch Forschung auf Grundlage von Erfahrungen (Atteslander 2016:3). In der Theologie wurde seit Friedrich Schleiermacher im 19. Jahrhundert verstärkt empirisch gearbeitet (Dinter u. a. 2007:46), um dem Erfahrungsdefizit in kirchlicher Praxis und dem Wirklichkeitsverlust der akademischen Theologie, welche die Lebenspraxis der Menschen nicht mehr erreichte, entgegen zu wirken (:17). Prägend für die Entwicklung einer empirischen Theologie (eT) waren in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts zum einen befreiungstheologische Aspekte mit dem Blick weg von Dogmen, Hierarchien und Traditionen der Amtskirchen, hin zu den Nöten und Sorgen der Armen und Unterdrückten. Und zum anderen hatten auch Säkularisierung, abnehmende Kirchenbindung, Individualisierung und Pluralisierung von Lebensformen maßgeblichen Einfluss, so dass Fragen, Bedürfnisse und Erfahrungen von Menschen in den Mittelpunkt theologischen Denkens gestellt wurden (:266). Als Beispiel erster empirisch-theologischer Forschungen gelten hier die ersten Kirchenmitgliederbefragungen in den 1970er Jahren. Deren Ziel war es herauszufinden, warum Menschen aus der Kirche austreten (:328). Darin lässt sich der Ansatzpunkt von empirisch-theologischer Forschung gut erkennen: „Empirische Theologie beginnt beim *Staunen* eines Menschen, beim Stolpern über scheinbar nebensächliche oder selbstverständliche Phänomene im Alltag. Sie startet nicht am Schreibtisch, sondern in der leibhaftigen Begegnung mit dem Alltag, im persönlichen Erleben der Theologin, des Theologen.“ (:13 Hervorhebung im Original). Daher wird von eT auch als eine „lebensgeschichtlich orientierte Theologie“ (:267) gesprochen. Dabei nutzt

die eT Methoden und Ansätze von empirisch arbeitenden Wissenschaften wie den Sozialwissenschaften (:15). Sie nutzt nicht einfach nur Ergebnisse der empirischen Sozialwissenschaften, sondern macht deren Methoden und Ansätze in der Theologie heimisch und arbeitet selbst empirisch und interpretiert theologisch (Ziebertz 2003:2). Diese interdisziplinäre Arbeitsweise bewahrt vor einem „innerdisziplinären Selbstgespräch“ (Dinter u. a. 2007:15). Damit steht eT im Schnittfeld von Systematischer Theologie (theologische Reflexion), Philosophie (Erkenntnistheorie), Praktischer Theologie (Bedeutung für Seelsorge und Verkündigung) und Sozialwissenschaften (Methoden, Arbeitsweisen) (:15).

Dieser lebenswelt- und erfahrungsorientierte Ansatz leistet einen wichtigen Beitrag in der Praktischen Theologie und den Missionswissenschaften. Will eine Theologie lebensorientiert sein und an Erfahrungen von Menschen anknüpfen, muss sie diese kennen lernen und empirisch arbeiten. Die eT hat zwei zentrale Aufgaben: zum einen die „Analyse sozialer Realitäten“ (:23) und deren theologische Reflexion, zum anderen die Veränderung der kirchlichen Praxis in Predigt, Seelsorge und Bildungsarbeit durch die Analyse und Reflexion der gewonnenen Erkenntnisse (:14). Das Theologische an der eT liegt je nach Perspektive a) in dem genuin christlichen Interesse Gottes an den Menschen in all ihrer Gebrochenheit, was die Inkarnation Gottes durch Jesus in die Lebenswelt der Menschen ausdrückt, b) in der theologischen Interpretation der empirischen Ergebnisse für Theologie und Kirchenpraxis oder c) indem die eT als eigene Sozialwissenschaft innerhalb der Theologie betrachtet wird (:45).

Zusammenfassend kann gesagt werden, eT forscht mit wissenschaftlich anerkannten empirischen Methoden aus anderen Disziplinen, um Lebenswirklichkeiten von Menschen zu verstehen um damit Veränderungen und Korrekturen in Theologie, Glaubensverständnissen und in der Gestaltung kirchlicher Praxis zu ermöglichen (:14). Daher ist dieser Forschungsansatz innerhalb der PT für diese Forschung angemessen.

### **3.3. Empirisch-theologischer Praxiszyklus**

Um einen methodologischen Rahmen für die Nutzung von empirischen Forschungsmethoden und -ansätzen aus sozialwissenschaftlichen Disziplinen in der Theologie zu schaffen, entwirft Faix (2007) auf Grundlage des

Forschungsmodels des niederländischen Theologen van der Ven, mit Ergänzung neuer Forschungsergebnisse aus der qualitativen Sozialforschung und der empirischen Theologie, den empirischen-theologischen Praxiszyklus (ETP) (Faix 2007:38). Charakteristisch für den ETP ist die zyklische Arbeitsweise in sechs Phasen<sup>54</sup>, die jederzeit einen Rücksprung in eine vorherige Phase zum Nachjustieren ermöglicht (Prinzipien Flexibilität, Prozesshaftigkeit). Die Offenheit in jeder Phase induktiv, deduktiv und abduktiv zu arbeiten und zu reflektieren,

„stellt einen Schlüssel zum methodologischen Verständnis des empirisch-theologischen Praxiszyklus dar. Dadurch kann sowohl theoriegenerierend gearbeitet werden und von Vorwissen, bekannten Theorien oder Publikationen gelernt als auch induktiv die Forschung und den Forschungsgegenstand explorativ entdeckt werden. Gerade bei neuen, bisher unbekanntem Schritten sind die abduktiven Schlussfolgerungen unentbehrlich und geben der ganzen Forschung die Möglichkeit, neue Theorien zu generieren“ (:76).

Deduktiv bedeutet, am Anfang steht eine Theorie, Regel oder Hypothese, von der ausgehend, der Einzelfall betrachtet wird bzw. man von einer Theorie auf einzelne Fälle schließt (:66). Diese Herangehensweise hilft, dass der Forschende nicht blind, ohne theoretisches Hintergrundwissen in die Forschung geht und dabei Gefahr läuft, Entscheidendes nicht zu erkennen, weil der Blick durch die Theorie nicht sensibilisiert ist (Kelle & Kluge 2010:108). Jedoch besteht auch andersherum die Gefahr, dass man mit einer rein deduktiven Herangehensweise nur das wahrnimmt, auf was man durch die Theorie aufmerksam gemacht wurde, anderes aber nicht sieht. Daher wird eine eher induktive Herangehensweise in der qualitativen Forschung bevorzugt. Induktiv meint hierbei, dass man von Einzelfällen auf die Gesamtheit schließt bzw. von ähnlichen Erfahrungen von Einzelfällen auf eine dahinterliegende Regel oder Theorie schließt (Faix 2007:69). Abduktion meint, dass man in der Forschung auf etwas stößt, was nicht von einer Theorie oder Regel her erklärbar ist (deduktiv) und sich auch sonst nicht in empirischen Daten findet (induktiv). Es ist also etwas Unpassendes, Neues, Unbekanntes, was mit Hilfe einer vorläufigen „gewagten Hypothese“ (:72) das

---

<sup>54</sup> Faix (2007:67) spricht hier von den kleinen Zyklen innerhalb des großen Zyklus der Gesamtforschung, um zu verdeutlichen, dass das Arbeiten in den jeweiligen Phasen eher zyklisch als linear gedacht werden muss.

Interesse der Forschung auf sich zieht. Durch Abduktion entsteht neues Wissen und schließt somit Lücken in der Forschung (:73). Um die zyklische Arbeitsweise in den sechs Phasen zu veranschaulichen, soll folgende Abbildung dienen. Anschließend werden die sechs Phasen kurz beschrieben.

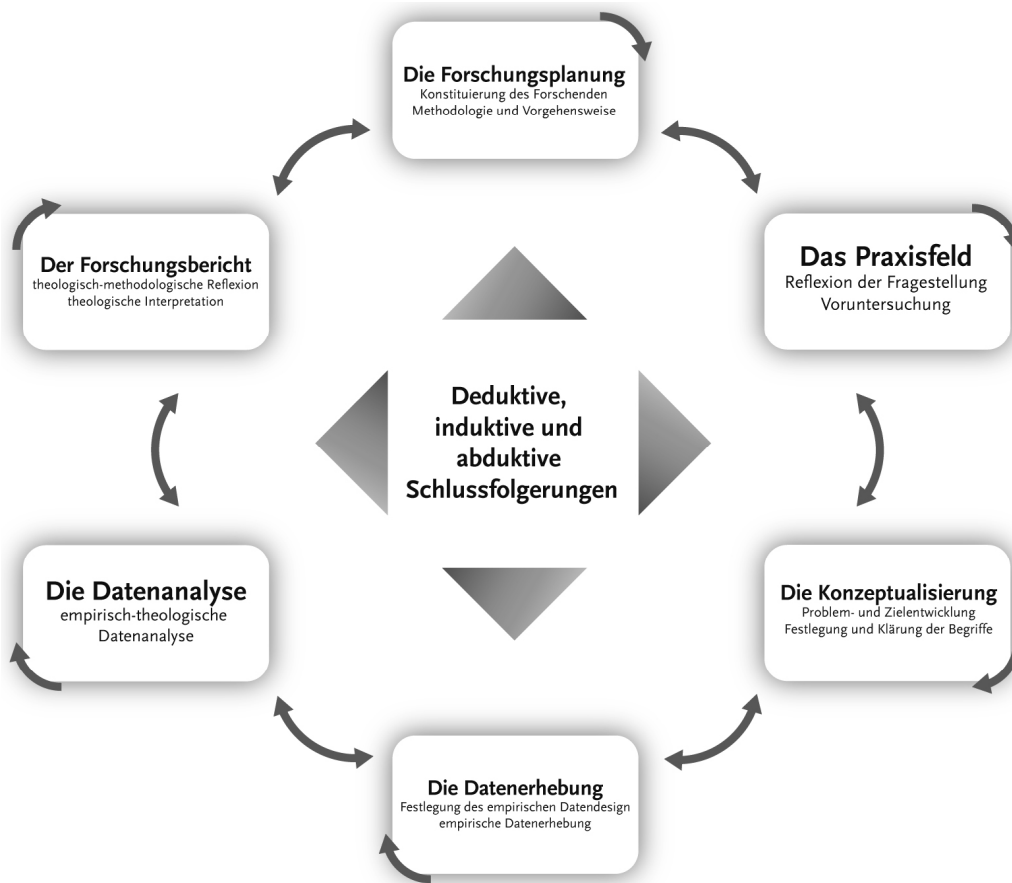


Abbildung 1: Der empirisch-theologische Praxiszyklus nach Faix (2007:66)

### Phase 1: Die Forschungsplanung

In der ersten Phase des ETP wird der Grundimpuls der Forschung, das wahrgenommene Staunen oder das Phänomen des Forschenden mit der daraus resultierenden Forschungsfrage dargelegt. Beides, das wahrgenommene Phänomen und die Forschungsfrage, hängen ganz stark an der Person des Forschenden, daher ist die Konstitution des Forschenden elementar. Das Offenlegen von Motivation, Referenzrahmen und Forschungsverständnis hilft die Forschungsarbeit einzuordnen (Faix 2007:134). Die Subjektivität des Forschers ist in der qualitativen Forschung keine möglichst zu vermeidende Störquelle, sondern wird „für den Verständigungs- und Verstehensprozess genutzt“ (Moser 2003:18, Faix 2012:6), da eine Objektivität erkenntnistheoretisch nicht möglich ist. Für die

intersubjektive Nachvollziehbarkeit werden in dieser Phase auch die methodologischen Grundlagen und die angewandten Methoden offengelegt. Methodologie wird hier als theoretischer Begründungsrahmen verstanden, warum welche methodische Vorgehensweise als „wissenschaftlich angemessene[s] Verfahren des Erkenntnisgewinns“ (Strübing 2013:27) genutzt werden.

#### *Phase 2: Das Praxisfeld*

Hier geht es nach der Forschungsplanung mit der Forschungsfrage in die Praxis. Eine erste Annäherung an das Forschungsfeld kann ein erstes qualitatives Interview oder wie in dieser Forschung eine quantitative Voruntersuchung in Form einer Onlinebefragung. Diese Erprobung des Forschungsanliegens in der Praxis wird kritisch reflektiert.

#### *Phase 3: Konzeptualisierung*

In dieser Phase wird der Forschungsprozess mit den Erkenntnisse aus Forschungsplanung und Praxisfeld konzeptualisiert, indem die Forschungsfrage und die Teilzielfragen nachjustiert und zentrale Begriffe für die Forschung definiert werden. Anders als bei Faix wird das Forschungsdesign für die Datenerhebung, Analyse und Interpretation in dieser Forschung schon in dieser Phase festgelegt und nicht erst in Phase 4.

#### *Phase 4: Datenerhebung*

In dieser Phase werden die Daten erhoben. Dazu wird beschrieben, welches Sampling für die Akquise der Interviewpersonen zugrunde liegt, wie die Akquise von Interviewpersonen selbst abläuft, welche Interviewform und -technik gewählt wird, wie der Interviewleitfaden aufgebaut ist und wie die Interviews verlaufen. Natürlich wird auch hier die Arbeitsweise reflektiert und Zwischenergebnisse dargestellt.

#### *Phase 5: Datenanalyse*

In dieser Phase werden die erhobenen Daten mit einer passenden Methode analysiert. In der qualitativen Forschung und auch zunehmend in der empirischen Theologie hat sich dabei die Grounded Theory nach Corbin und Strauss etabliert, die auch Faix (2007:76) innerhalb des ETP anwendet.

#### *Phase 6: Forschungsbericht*

Der Forschungsbericht beinhaltet die theologische Interpretation der Ergebnisse der Datenanalyse, die Beantwortung der Forschungsfrage und die Reflexion. Da -

wie oben beschrieben - empirische Theologie nicht nur bei der Analyse bleibt, sondern auch auf eine Veränderung der kirchlichen Praxis abzielt, werden hier auch Handlungsimpulse gegeben.

### 3.4. Grounded Theory

Die Grounded Theory nach Corbin und Strauss (GT)<sup>55</sup> ist im eigentlichen Sinne keine reine Auswertungsmethode, sondern hat eher den Charakter eines Forschungsstils, der Sampling, Datenerhebung, Datenanalyse und Theoriebildung umfasst (Strübing 2013:109; Kuckartz 2018:79). Daher wird sie auch Grounded-Theory-Methodologie bezeichnet. Die Bezeichnung Grounded Theory ist doppeldeutig und verweist „gleichermaßen auf Prozess und Ergebnis, auf problemlösendes Forschungshandeln und auf die (...) gegenstandsbezogenen Theorien“ (Strübing 2013:111), die auf empirisch gewonnenen Daten gründen. Strauss und Corbin (1996:8) selbst definieren die GT wie folgt:

„Eine Grounded Theory ist eine gegenstandsverankerte Theorie, die induktiv aus der Untersuchung des Phänomens abgeleitet wird, welches sie abbildet. Sie wird durch systematisches Erheben und Analysieren von Daten, die sich auf das untersuchte Phänomen beziehen, entdeckt, ausgearbeitet und vorläufig bestätigt. Folglich stehen Datensammlung, Analyse und Theorie in einer wechselseitigen Beziehung zueinander. Am Anfang steht nicht eine Theorie, die anschließend bewiesen werden soll. Am Anfang steht vielmehr ein Untersuchungsbereich – was in diesem Bereich relevant ist, wird sich erst im Forschungsprozess herausstellen.“

Zentral für die GT ist das Aufbrechen der Daten, in dem sie kodiert und dimensionalisiert werden. Hierbei handelt es sich nicht um ein Verschlüsseln der Daten, wie Strübing (2013:118) kritisch anmerkt, sondern um ein systematisches Vorgehen der Datenanalyse. Beim Kodieren<sup>56</sup> geht es nicht darum herauszufinden,

---

<sup>55</sup> Die ursprünglich in den 1960er Jahren von Anselm Strauss und Barney Glaser entwickelte GT ging rein induktiv vor, d. h. sie wollten keine Theorien oder Hypothesen an den Beginn ihrer Forschung stellen, um diese zu überprüfen, wie es der klassische Weg in deren Zeit war, sondern sie propagierten einen rein induktiven Ansatz für ihre Forschung. Später trennte sich Strauss von diesem positivistischen Wissenschaftsverständnis (Strübing 2013:110) und erweiterte mit Juliet Corbin die GT um deduktive und abduktive Elemente (Faix 2007:135).

<sup>56</sup> In der qualitativen Forschung werden die Begriffe Codes, Konzepte, Kategorien teils unterschiedlich verstanden. In dieser Forschung ist ein Kode das inhaltlich beschreibende Etikett eines Textsegments. Ein Textsegment kann eine Wortgruppe, ein Satz oder ein ganzer Abschnitt sein. Diese Codes werden vom Forscher ad hoc gebildet oder es wird ein Ausdruck der Erzählperson verwendet, die dem Forscher passend scheint. Diese sogenannten In-Vivo-Codes sind vorzuziehen, da der Forscher die Sprache der Erzählperson selbst nutzt und nicht sein Verständnis auf ein Textsegment überstülpt.

was „hinter“ einer Aussage steckt, im Unterschied zu psychoanalytischen Ansätzen oder zur Objektiven Hermeneutik (Breuer 2009:79), sondern um das Zuordnen von Textsegmenten zu bestimmten Kategorien, um sie synoptisch zu vergleichen (Kelle & Kluge 2010:59). Ziel dieses Zuordnens und Vergleichens ist, „Strukturen und Muster im Datenmaterial zu identifizieren, die dann etwa zur Bildung neuer Kategorien bzw. Subkategorien führen können“ (:59). Das Kodieren erfolgt im Dreischritt offenes, axiales und selektives Kodieren. Die Vorgehensweise bei den einzelnen Kodiervorgängen wird unter 4.5.2 beschrieben und direkt angewendet. Ziel der Kodiervorgänge ist es, dass sich aus den Daten Kernkategorien herausbilden, mithilfe derer sich dann eine Theorie bilden lässt. Da eine Theoriebildung in dieser Forschung nicht angestrebt wird, entfällt das selektive Kodieren. Trotz dessen bilden offenes und axiales Kodieren die Grundlage für die Typenbildung nach Kelle und Kluge. Dieser Prozess der Typenbildung wird unter 4.5.8. beschrieben und angewendet. Die GT hat von Anfang an einen pragmatischen Fokus, es geht „nicht allein um innerwissenschaftlichen Wissensfortschritt, sondern [...] um die Erzeugung gesellschaftlich nutzbaren Praxiswissens“ (Strübing 2013:127). Damit passt die GT auch in die empirisch-theologische Forschung (Mädler 2017:242) und wird in dieser Forschung hauptsächlich für die Phase der Datenanalyse im ETP genutzt. Zur Kodierung des Datenmaterials wird die Software MAXQDA 2018 verwendet. Diese ist in der sozialwissenschaftlichen Analyse etabliert und bietet neben dem Kodieren zusätzliche Analysewerkzeuge, die in der Phase 5 des ETP kurz beschrieben und angewendet werden.

#### **4. Durchführung der empirisch-theologischen Forschung**

Im vorherigen Kapitel wurden die methodologischen Grundlagen sowie der ETP beschrieben. In diesem Kapitel folgt nun die Durchführung der empirisch-theologischen Forschung anhand der sechs Phasen des ETP.

##### **4.1. Forschungsplanung**

Die erste Phase des ETP beinhaltet die Forschungsplanung mit der Beschreibung des zu erforschenden Phänomens, die Formulierung der Forschungsfrage, die wissenschaftstheoretische Verortung und Eingrenzung der Forschung und die



Konstitution des Forschers. Dies ist in Kapitel 1 schon geschehen. Die systematische Vertiefung und der aktuelle Forschungsstand sind in Kapitel 2 dargelegt worden. Daher kann direkt in die Phase 2 des ETP eingestiegen werden.

## **4.2. Praxisfeld**

Nach der Forschungsplanung und der systematischen Vertiefung in den Themenbereich wird nun der Kontakt ins Praxisfeld gesucht.

### **4.2.1 Quantitative Voruntersuchung**

Der erste Zugang ins Forschungsfeld erfolgt über eine quantitative Voruntersuchung in Form einer Onlinebefragung. Die Onlinebefragung mit dem Titel „Christsein und AfD“ hat nicht den Anspruch repräsentativ im quantitativen Sinne zu sein, sondern soll einen ersten Eindruck im Forschungsfeld verschaffen, warum Christinnen und Christen die AfD ablehnen oder befürworten. Zudem bietet die Onlinebefragung die Möglichkeit, Personen für die qualitativen Interviews zu finden. Damit die Onlinebefragung möglichst viele Christinnen und Christen anspricht und zum Weiterleiten ermuntert (Schneeballsystem), wurde der Zweck und die Fragen der Onlinebefragung offen gehalten. Wäre an dieser Stelle schon die Eingrenzung auf *gläubig* und *AfD-Unterstützer* gekommen, hätte die Befragung vermutlich keine größere Reichweite erlangt, da beispielsweise ein Empfänger, der die AfD ablehnt, in seinem Bekanntenkreis niemanden vermutet, der gläubig und gleichzeitig AfD-Unterstützer ist. Der Empfänger würde die Befragung nicht weiterleiten. Jedoch ist eine Vorannahme, dass auch Christinnen und Christen im Geheimen mit der AfD sympathisieren und sich nicht in der Öffentlichkeit dazu bekennen.

Die Onlinebefragung wurde mit der Onlineplattform *soscisurvey.de* erstellt und im Zeitraum vom 16.12.2018 bis 21.01.2019 durchgeführt. Die Onlinebefragung gliederte sich in die Rubriken:

- *Soziodemografie*: Fragen nach Alter, Geschlecht, Wohnort, Größe des Wohnorts, Bildung, Beschäftigung, Familiensituation
- *Glaube/Religiosität*: Fragen nach Selbsteinschätzung der eigenen Gläubigkeit, Gemeindezugehörigkeit, Häufigkeit des Betens und des Gottesdienstbesuchs

- *Wertvorstellungen*: Tradition, Sicherheit, Hilfsbereitschaft, Hedonismus
- *Zufriedenheit*: persönliche familiäre und finanzielle Lage, Innere Sicherheit, Bildungspolitik, Zuwanderungspolitik, Demokratie in Deutschland
- *Politische Einstellung*: Selbstverortung im politischen Links-Rechts-Spektrum, Sonntagsfrage, Verhältnis zur AfD, Einschätzung politischer Themen

Die Gestaltung des Onlinefragebogens erfolgte größtenteils auf Grundlage von erprobten Fragen und Antwortmöglichkeiten anderer Studien, wie dem Bertelsmann Religionsmonitor 2013 (Pollack & Müller 2013), der Empirica Jugendstudie 2018 (Faix & Künkler 2018), dem Bertelsmann Populismusbarometer 2018 (Vehrkamp & Merkel 2018) und dem ALLBUS 2016. Der Onlinefragebogen und der Datensatz sind im Anhang in tabellarischer Form einzusehen.

#### 4.2.2. Ergebnisse

Insgesamt nahmen 493 Personen an der Onlinebefragung teil, darunter 286 Männer, 204 Frauen und drei Personen, die kein Geschlecht angaben. Die größte Personengruppe ist wohnhaft in Sachsen (176), gefolgt von Baden-Württemberg (76) und Hessen (52). 258 Personen gaben an, ihre Jugendzeit größtenteils im Osten Deutschlands verbracht zu haben und 229 Personen im Westen (sieben außerhalb Deutschlands). Der Großteil der teilnehmenden Personen lehnt die AfD ab (333). 108 Befragte gaben an, die Themen, die die AfD einbringt, zu verfolgen, der AfD aber skeptisch gegenüber zu stehen. 22 Befragte sympathisieren mit der AfD im Geheimen, 26 Befragte unterstützen die AfD offen, sind aber keine Mitglieder. Überraschenderweise gaben nur zwei Befragte an, Parteimitglieder zu sein. Von den 493 Befragten gaben 45 Personen eine AfD-Präferenz bei der Sonntagsfrage an, das liegt mit 9,1 Prozent unter dem Bundestagswahlergebnis der AfD 2017 von 12,9 Prozent. Unter den Befragten aus Baden-Württemberg würden 14,5 Prozent die AfD wählen, aus Sachsen 11,9 Prozent und aus Hessen 3,8 Prozent.<sup>57</sup>

---

<sup>57</sup> Die Sonntagsfrage unter allen Befragten ergab folgendes Bild: CDU 31,0 % , Bündnis 90/Die Grünen 29,4 % , SPD 9,3 % , AfD 9,1 % , Die Linke 7,9 % , FDP 3,2 % , andere Parteien (z.B. ÖDP, Die PARTEI, Bündnis C) 8,1 % und Nicht-Wähler 1,6 %.

Bei den folgenden Ergebnissen handelt es sich, wenn nicht anders angegeben, um die Gruppe der AfD-Präferierenden. Bei der Frage nach der subjektiven Wahrnehmung der eigenen Gläubigkeit, schätzen sich 39 der 45 AfD-Präferierenden als ziemlich bzw. sehr gläubig ein und beten mehrmals in der Woche bis zu mehrmals am Tag. 34 von ihnen gehen mindestens ein bis dreimal oder öfter im Monat in den Gottesdienst oder zu zentralen Veranstaltungen ihrer Gemeinde/Kirche. Beim Verhältnis von Geschlecht und AfD-Präferenz sind 11 Frauen und 34 Männer. Damit spiegelt sich der generell geringe Frauenanteil unter AfD-Präferierenden wieder. Beim Verhältnis Gemeindezugehörigkeit und AfD-Präferenz fühlen sich 16 Personen der Ev.-Lutherischen Landeskirche, 6 Personen der Landeskirchlichen Gemeinschaft, 4 Personen einer FeG, 3 einer Pfingstgemeinde, 2 einer Mennonitischen Gemeinde, 7 einer anderen freien Gemeinde und 5 Personen keiner christlichen Gemeinde zugehörig. Überraschend nahm keine Person aus der katholischen Kirche an der Befragung teil. Das kann vor allem daran liegen, dass die Befragung bewusst nicht in katholische Kirchengemeinden und über katholische Gatekeeper (Verbände, Priester, Gemeindepädagogen) gestreut wurde, da vor dem Sampling die Forschung auf das evangelische Spektrum begrenzt wurde.<sup>58</sup> Mit der finanziellen und familiären Situation sind 35 und 38 Personen ziemlich zufrieden bis sehr zufrieden. Jedoch sind fast alle mit der derzeitigen politischen Situation (42 Personen) und im Blick auf die Zukunft Deutschlands (38 Personen) ziemlich unzufrieden bis sehr unzufrieden. Bei Fragen nach der Zufriedenheit im Blick auf die Zuwanderungs-, Sicherheits- und Bildungspolitik gaben über Dreiviertel der AfD-Präferierenden an ziemlich bis sehr unzufrieden zusein. Damit bestätigen sich die Ergebnisse von Lengfeld (2017). Die Kommentarfunktion am Ende des Onlinefragebogens wurde von insgesamt 144 Personen genutzt. Die folgende Auswahl an Kommentaren<sup>59</sup> gibt einen ersten Einblick über die Breite der Meinungen zur AfD unter Christinnen und Christen wieder:

*„Wer als Christ die AfD wählt, hat die Liebe Gottes und das Evangelium nicht verstanden!“ (Case 875)*

---

<sup>58</sup> Für eine qualitative empirisch-theologische Untersuchung im katholischen Bereich sei auf die bisher unveröffentlichte Magisterarbeit von Burger (2017) verwiesen.

<sup>59</sup> Alle Kommentare sind im Anhang zu lesen.

*„Ich finde es sehr bedenklich, dass Menschen, die sich als Christen bezeichnen, Mitglied bei der AfD sind. Da haben wohl eine ganze Zahl Menschen Jesus nicht zugehört.“ (Case 486)*

*„Viele Stichworte der AfD, widersprechen meinem christlichen Weltbild nicht, oder sprechen es sogar an, aber die Art und Weise, wie die mit Inhalten gefüllt werden und wie die Parteispitze sich ihr Wahlprogramm schön redet, geht einfach überhaupt nicht.“ (Case 238)*

*„Ich empfinde die momentanen Zeiten als sehr herausfordernd. Der notwendige Einsatz für Politik ist riesig und deshalb bräuchte es das politische Engagement von Bürgern. Aber ich persönlich fühle mich momentan in keiner der Parteien so richtig wieder. So ist die Sozialpolitik der Linken absolut wünschenswert, aber ihre Familienpolitik eine Katastrophe. Der Umweltschutz der Grünen ist lobenswert, aber hoffnungslos ideologieverseucht. Die Liste ließe sich beliebig fortsetzen. Da mir aber die Familienpolitik, Bildung und Kultur als die wesentlichen Weichen für die Zukunft erscheinen, sympathisiere ich am ehesten mit der AfD - auch, wenn ich damit nicht glücklich bin ...“ (Case 825)*

*„Als ehemaliger CDU- Wähler musste ich leider feststellen, dass diese Partei sich stark linken Themen zugewandt hat. Die AfD hat die Themen der CDU von vor 10 Jahren übernommen und ist aus meiner Sicht eine Partei der Mitte. Besonders bei den Themen Ehe, Familie, Israel, Meinungsfreiheit, Gender, Islam... vertritt die AfD klar meine Interessen.“ (Case 263)*

*„Es ist erschreckend wie verpöht die AfD in christlichen Kreisen ist, und jeder nur den hetzenden Medien hinterher rennt. Man wird regelrecht als Unmensch und Nazi diffamiert, wenn man sagt, dass man mit der AfD sympathisiert. Sie bringen wichtige Themen auf den Tisch und wollen Werte, die in unserer Generation seltenheitswert besitzen, erhalten. Gott segne die Regierung.“ (Case 188)*

Am Ende der Onlinebefragung gab es die Möglichkeit, sich für ein ausführlicheres Interview zu melden. Insgesamt waren 121 der Befragten dafür bereit, darunter 16 Personen, die die AfD präferieren. Diese wurden in das Sampling der Auswahlpersonen für ein qualitatives Interview einbezogen.

#### 4.2.3. Reflexion

Der Rücklauf der Onlinebefragung mit 493 Teilnehmenden innerhalb eines Monats über die Weihnachtszeit und den Jahreswechsel, überraschte positiv und deutet auch anhand der vielen Kommentare darauf hin, dass diese Thematik unter Christinnen und Christen aktuell ist. Zuerst war die Vorstudie speziell für

Personen konzipiert die gläubig sind und die AfD präferieren. Jedoch wurde das aufgrund der Überlegungen über eine Vergrößerung der Reichweite geändert. Somit wurde der Titel, die Beschreibung des Forschungsanliegens und die Gestaltung der Fragen neutral gehalten. In den Kommentaren wurde vereinzelt die Repräsentativität und die Wissenschaftlichkeit der Befragung bezweifelt. Wie oben erwähnt, wurde eine Repräsentativität nicht angestrebt. Kommentare wie „Die Befragung hat doch nur eine Zielrichtung: die AfD in den Dreck zu treten!“ (Case 440) verdeutlichen, wie wichtig eine sensible und respektvolle Sprache im weiteren Forschungsprozess und vor allem in der Interviewphase ist. Da die meisten teilnehmenden Personen in Sachsen und Baden-Württemberg wohnhaft sind, sollte das beim Sampling für die Auswahl der Interviewpersonen berücksichtigt werden. Über die Onlinebefragung wurden 16 Personen gefunden, die ihre Kontaktadresse für ein weiterführendes Interview angaben. Das ist positiv zu werten, da vorher vermutet wurde, dass sich nur wenige Personen für ein qualitatives Interview melden. Zudem ist es zweifelhaft, ob sich genügend Interviewpersonen allein über eine direkte Ansprache allein finden. Diese quantitative Vorstudie ermöglichte zudem auch einen ersten Überblick. So zeigen die Ergebnisse, dass eine Unzufriedenheit in Sicherheits-, Zuwanderungs- und Bildungspolitik und eine negative Zukunftssicht bei AfD-Präferierenden vorhanden ist, obwohl die meisten mit ihrer finanziellen und familiären Situation zufrieden sind.

### **4.3. Konzeptualisierung**

In dieser dritten Phase werden die Ergebnisse aus Literaturrecherche (Phase 1) und quantitativer Vorstudie (Phase 2) konzeptionell für die Durchführung der empirisch-theologischen Forschung miteinander verwoben. Dazu wird ein Forschungsdesign erstellt, das den Forschungsablauf und die genutzten Ansätze dafür überblicksartig darstellt. Auch werden die zentralen Begriffe, wie sie im Forschungsprozess verstanden werden, definiert.

#### **4.3.1. Forschungsdesign**

Forschungsdesign helfen „Theorierahmen, Fragestellung, Forschungs-, Generalisierungs- und Darstellungsziele mit den verwendeten Methoden und

verfügbaren Ressourcen unter dem Fokus der Zielerreichung“ (Flick 2013:264) zusammenzufassen. Sie helfen Vorgänge im Forschungsprozess transparent darzustellen (Faix 2007:156). Das Forschungsdesign dieser Arbeit kann nach Flick (2013:253) als Zustandsanalyse und Momentaufnahme verstanden werden.<sup>60</sup>

Das Forschungsdesign kann grafisch wie folgt dargestellt werden:

|   |
|---|
| Wahrnehmung Phänomen „Christsein und AfD-Präferenz“                               |
| Klärung der Forschungsfrage und Teilzielfragen                                    |
| Wissenschaftstheoretische Verortung und Eingrenzung des Themas                    |
| systematische Literaturanalyse zum Thema  |
| Methodologische Grundlegung   |
| - Qualitative Forschung (Strübing, Kruse, Miosch, Flick, Helfferich)              |
| - Problemzentriertes Interview (Witzel)   |
| - Empirische Theologie (Dinter, Heimbock & Söderblom)                             |
| - Empirisch-theologischer Praxiszyklus (Faix)                                     |
| Quantitative Vorstudie (Onlinebefragung)  |
| Kriteriengesteuertes Sampling (Kelle & Kluge)                                     |
| primäre und sekundäre Selektion der Interviewpersonen (Helfferich, Kelle & Kluge) |
| Erstellung Interviewleitfaden (Helfferich, Witzel)                                |
| 10 qualitative leitfadengestützte Interviews (davon ein Pretest)                  |
| Transkription (Kuckartz)  |
| Datenanalyse mit Grounded Theory (Corbin & Strauss)                               |
| Typenbildung (Kelle & Kluge)  |
| Interpretation der Ergebnisse   |

#### 4.3.2. Begriffsdefinitionen

An dieser Stelle werden die verwendeten zentralen Begriffe definiert, wie sie im weiteren Forschungsablauf verstanden werden.

##### 4.3.2.1. AfD-Präferenz

In der Politikwissenschaft werden Bezeichnungen wie *AfD-Affinität* (Decker & Brähler 2018:41) oder *AfD-Sympathie* (Heimbach-Steins & Filipović 2017:70) verwendet. Die hier genutzte Bezeichnung *AfD-Präferenz* wird verstanden als

<sup>60</sup> Flick (2013:253) unterscheidet als Basisdesign in der qualitativen Forschung zwischen „Fallstudien, Vergleichsstudien, retrospektive Studien, Momentaufnahmen: Zustands- und Prozessanalysen zum Zeitpunkt der Forschung und Längsschnittstudien“.

eine die AfD gegenüber anderen Parteien bevorzugende und unterstützende Haltung. Das beinhaltet die Wahl der AfD bei politischen Wahlen, das Einbringen und Verteidigen von Themen und Positionen, die die AfD vertritt und ferner natürlich auch die Unterstützung der Partei in Form von Parteimitgliedschaft oder die Ausführung einer Funktion innerhalb der Partei.

#### 4.3.2.2. Glaube/Religiosität und sehr gläubig/hochreligiös

Es gibt keine einheitlichen Definitionen der Begriffe Religion, Religiosität und Glaube, da verschiedene Definitionen sich zwischen einem weiten, *funktionalen* Religionsverständnis (Welche Funktion hat Religion für Menschen und Gesellschaft?) und einem engeren, religionspezifischen und substanziellen Religionsverständnis (Was ist das spezifische Wesen, das Erfahrbare einer Religion?) einreihen (Faix 2007:120). Grom gibt beispielsweise eine sehr weite und pragmatische Definition von Religiosität, wenn er meint, „dass als ‚religiös‘ alles zu bezeichnen und zu erforschen ist, was für Menschen eine Beziehung zu etwas Übermenschlichem oder Überweltlichem beinhaltet, wie immer sie dieses auffassen oder erleben mögen“ (Grom 1992:368 in Faix 2007:112). Ein hilfreicher Ansatz, wie Religiosität und Glaube für die empirische Forschung verstanden und erfasst werden kann, bietet das multidimensionale Modell von Huber (2008:4).<sup>61</sup> Demnach ist Religiosität in sechs Kerndimensionen erfassbar:

- Intellekt (Religiöses Wissen und Denken)
- Ideologie (religiöse Überzeugungen, Glaube)
- Öffentliche Praxis (Gottesdienstbesuch)
- Private Praxis (Gebet, „Bibellesen“)
- Erfahrung (Erleben von Transzendenz)
- Konsequenzen (Gestaltung des Alltags)

Mit diesen Kerndimensionen, die Huber als „wesentliche Sozialform des Religiösen“ (:5) sieht, kann die Religiosität, operationalisiert mit religionspezifischen Inhalten, durch den Grad der Intensität erfasst werden. Die Intensität in den jeweiligen Kerndimensionen gibt Auskunft darüber, wie zentral die Religion in der Persönlichkeit eines Menschen verankert ist (Huber 2003:18).

---

<sup>61</sup> Andere Forschungen nutzen die Unterscheidung zwischen intrinsischer Religiosität (Selbsteinschätzung der eigenen Religiosität, Gebetshäufigkeit) und extrinsischer Religiosität (Gottesdienstbesuch, Kircheng Zugehörigkeit) (Küpper 2010:7).

Auf Grundlage dieser Erfassung von Zentralität unterscheidet Huber (2008:6) zwischen hochreligiös (Religion hat eine zentrale Position), religiös (untergeordnete Position) und nicht religiös (marginale Position). Demnach hat die Religiosität (ausgedrückt in den Kerndimensionen) bei Hochreligiösen eine zentrale Position in ihrer Persönlichkeit und übt von dort einen starken Einfluss auf „andere psychische Systeme aus. Dies hat zur Folge, dass auch nicht-religiöse Erlebens- und Handlungsfelder wie zum Beispiel der Bereich des Politischen oft in einem religiösen Licht erscheinen“ (:6). Damit ähnelt der Typ des Hochreligiösen mit der intrinsischen Religiosität bei Allport. Bei Religiösen hat die Religiosität eine untergeordnete Position in der Persönlichkeit, somit kommt es nur zu einem „schwachen Einfluss auf andere psychische Systeme“ (:6). Bei Nichtreligiösen haben religiöse Inhalte und Praktiken in der Persönlichkeit und in der Lebensgestaltung keine oder kaum eine Position. Das mehrdimensionale Modell zur Erfassung von Religiosität von Huber bietet daher auch für diese Forschung eine passende Definition von Religiosität mit der Unterscheidung zwischen religiös und hochreligiös. Im Blick auf eine bessere Anknüpfung an den Sprachgebrauch und einer vermutlich eher negativen Konnotation der Begriffe Religion, religiös und Religiosität bei den Interviewpersonen, werden daher die Begriffe Glaube und Glaubensvorstellungen anstatt Religiosität und sehr gläubig anstatt hochreligiös verwendet.

#### 4.3.2.3. Rechtspopulismus

Rechtspopulismus wird, wie unter 2.2. ausführlich beschrieben, als ein politisches Phänomen verstanden, welches auf stilistisch-formaler, inhaltlich-programmatischer und ideologischer Ebene erfasst werden kann. Kennzeichnend sind die Fokussierung auf das *Eigene* (Volk, Wir, Kultur, Nationalstaat) in Abgrenzung zum *Anderen* (Eliten, EU, Islam), die Konstruktion eines ethnisch und kulturell homogenen Volkes (Klose & Patzelt 2017:136), der „Widerstand gegen identitätsbedrohende Modernisierungsschübe“ (Priester 2016:534) und die programmatische Anpassungsfähigkeit, sich gegenüber Themen in eine Anti-Beziehung zu setzen. So kennzeichnen rechtspopulistische Einstellungsmuster vor allem Fremden- und speziell Muslimfeindlichkeit, Law-and-Order-



Autoritarismus, Demokratiemisstrauen, Nationalismus, EU-Kritik bis hin zu EU-Ablehnung (Zick, Krause & Küpper 2016:114).

#### **4.4. Datenerhebung**

In Phase 4 des ETP erfolgt nun die Datenerhebung mit der Beschreibung des Samplings, der Akquise der Interviewpersonen, der Darstellung des Interviewleitfadens und der Reflexion der Interviewdurchführung.

##### **4.4.1. Sampling der Interviewpersonen**

Um geeignete Interviewpersonen zu erreichen, braucht es in der empirischen qualitativen Forschung ein sogenanntes Sampling. Aufgrund des gesetzten Forschungsrahmen wird ein kriteriengesteuertes Sampling nach Kelle und Kluge (2010:50) gewählt. Dazu werden relevante Auswahlkriterien und die Größe des Samplings vor der Datenerhebung festgelegt und die Daten nach der gesamten Datenerhebung analysiert (:50). Dabei muss die Auswahl möglichst spezifisch, nach forschungsrelevanten Kriterien sein, aber in dieser Spezifikation möglichst heterogen, also kontrastierend im Blick auf Kriterien wie Alter, Geschlecht, Wohnort, Mitglied/Wähler (Kelle & Kluge 2010:43; Kruse 2015:242).

Die Kriterien für diese Forschung sind *sehr gläubig* und *AfD-Präferenz*. Wie unter 4.3.2.2. beschrieben kann der Grad an Religiosität bzw. Gläubigkeit durch die Intensität in den Kerndimensionen von Religiosität erfasst werden, Für die Personen, die sich über die Onlinebefragung für ein Interview bereit erklärten, bedeutet das, wenn diese sich selbst als ziemlich oder sehr gläubig verorten (Konsequenz), mehrmals in der Woche bis mehrmals am Tag beten (private Praxis) und ein bis dreimal im Monat bis mehrmals in der Woche einen Gottesdienst oder zentrale Veranstaltungen ihrer Kirche oder Gemeinde besuchen (öffentliche Praxis), können diese Personen nach Huber als hochreligiös oder eben als sehr gläubig bezeichnet werden.<sup>62</sup> Für sehr gläubige Christinnen und Christen steht der christliche Glaube „im Zentrum ihrer Persönlichkeit und übt von dort einen starken Einfluss auf alle anderen Aspekte der Person und deren Leben

---

<sup>62</sup> Als Grenze wurde beispielsweise eine Person nicht ins Sampling aufgenommen, die sich in der Onlinebefragung zwar als sehr gläubig einschätzt, aber sich keiner christlichen Gemeinde oder Kirche zugehörig fühlt, dementsprechend angibt, kaum einen Gottesdienst zu besuchen und nur selten betet.

aus“ (Faix & Künkler 2018:24).<sup>63</sup> Anzumerken ist, dass sich das Sampling auf die Hochreligiösen innerhalb des Protestantismus beschränkt. Auf eine Eingrenzung innerhalb des Protestantismus auf die evangelikale Bewegung wurde verzichtet. Da es sich beim Evangelikalismus nicht um eine Denomination, sondern um eine heterogene Bewegung<sup>64</sup> über Denominationsgrenzen hinweg handelt, würde das methodisch die Charakterisierung eines evangelikalen Glaubensverständnisses und die Eingrenzung auf eine Denomination erschweren.

Das zweite Kriterium ist die *AfD-Präferenz*. Dies drückt sich für diese Forschung aus in der Wahlpräferenz, einer eventuellen Parteimitgliedschaft und dem Einbringen und ggf. Verteidigen von Themen und Positionen der AfD. Dieses Kriterium wurde bewusst weit gefasst, da es noch keine empirische Forschung auf diesem Gebiet gibt und nicht von vornherein Personengruppen ausgeschlossen werden sollten. Beispielsweise wäre es bei einer Eingrenzung auf sehr gläubig und gleichzeitig Parteimitglied unsicher gewesen, ob sich genügend Personen mit diesen beiden Kriterien für die Forschung finden lassen. Um nicht mit einer zu frühen Eingrenzung mögliche Personen auszuzugrenzen, wurde die Auswahl auch nicht geographisch auf eine Region oder ein Bundesland in Deutschland begrenzt. Es wäre zwar naheliegend gewesen, die Auswahl der Interviewpersonen auf das Bundesland Sachsen zu beschränken, jedoch sollten bewusst auch Personen aus den alten Bundesländern in die Forschung aufgenommen werden. So wird angestrebt, dass die Hälfte der Interviewpersonen wohnhaft in den neuen Bundesländern und die Hälfte wohnhaft in den alten Bundesländern ist. Für eine

---

<sup>63</sup> Anderen Untersuchungen wie dem Bertelsmann Religionsmonitor 2013 (Pollack & Müller 2013:10) oder der Empirica Jugendstudie 2018 (Faix & Künkler 2018:22) liegen ähnliche Definitionen von Hochreligiosität zugrunde.

<sup>64</sup> Die vielfältigen Wurzeln, das Wachstum und die Vielschichtigkeit der evangelikalen Bewegung gerade im Globalen Süden erschweren eine einheitliche Definition von *evangelikal*. Evangelikalismus ist keine eigenständige konfessionelle Kategorie, sondern kann als eine transkonfessionelle und internationale christliche Bewegung verstanden werden (Hinkelmann 2014:5). Dennoch unterscheidet Hempelmann (2009:11) zwischen verschiedenen Typen innerhalb des Evangelikalismus, die sich teilweise überschneiden, aber auch voneinander abgrenzen. Er nennt den *klassischen Typ*, als Hauptstrom der Bewegung, der sich in der Evangelischen Allianz und der Gemeinschaftsbewegung wiederfindet und Landeskirche und Freikirche verbindet. Zu diesem kommt der *fundamentalistische Typ*, für den die Bibel als gesamte Heilige Schrift irrtumslos und unfehlbar ist (vgl. Chicago-Erklärung). Daraus folgend ist eine Ablehnung von historisch-kritischer Bibelforschung, Wissenschaftsfeindlichkeit und eine Rigorosität in ethischen Fragen (Sexualität, Lebensschutz, Moral, Emanzipation) charakteristisch. Weiter unterscheidet er zwischen dem *bekennnisorientierten Typ*, der sich an konfessionelle, theologische Bekenntnisse orientiert, dem *missionarisch-diakonischen Typ*, der eine ganzheitliche Mission (Evangelisation und soziale Verantwortung) als zentral ansieht („social concerned evangelicals“ in den Ländern des Globalen Südens) und dem *pfingstlich-charismatischen Typ*, für den eine „auf den Heiligen Geist und die Gnadengaben bezogene Frömmigkeit“ (:11) charakteristisch ist.

weitere Kontrastion werden drei Frauen/sieben Männer und vier Parteimitglieder/sechs Nichtmitglieder ins Sampling aufgenommen.

Trotz dieser Weite muss bedacht werden, dass es schwierig sein könnte, passende Interviewpersonen zu finden, da eine gewisse Skepsis von AfD-Präferierenden gegenüber wissenschaftlicher Forschung und Medien bekannt ist (Klose & Patzelt 2017:161) und es auf anderer Seite eine soziale Ächtung im kirchlichen Raum gibt, da wie unter 2.4.3. dargelegt, die Leitungsebenen von Landes- und Freikirchen öffentlich die AfD und rechtspopulistische Positionen kritisieren. Das könnte zur Folge haben, dass sich Menschen zu diesem Thema nicht einem Fremden öffnen und für ein Interview bereit sind. Weiterhin ist die Auswahl abhängig von der Zugänglichkeit des Forschers zum Forschungsfeld, also die Erreichbarkeit von Interviewpersonen entsprechend den aufgestellten Kriterien (Merkens 2015:289).

#### 4.4.2. Akquise der Interviewpersonen

Nach dem kriteriengesteuerten Sampling müssen entsprechende Interviewpersonen gefunden werden. Um möglichst viele potentielle Interviewpersonen anzusprechen, wurde die Akquise auf drei Wegen gewählt: 1. Personen, die an der Onlinebefragung teilnahmen, 2. über die direkte Ansprache von mir bekannten Personen und 3. über die direkte Ansprache von Mitgliedern der ChrAfD über Kontaktadressen auf der Webseite der ChrAfD.<sup>65</sup>

Bei der Onlinebefragung gaben insgesamt 16 Personen mit AfD-Präferenz an, für ein qualitatives Interview zur Verfügung zu stehen. Entsprechend des Samplings kamen davon neun Personen in die Auswahl. Drei Personen meldeten sich auf die Interviewanfrage entweder nicht zurück oder sagten schlussendlich ihre Interviewbereitschaft ab. Entsprechend rückten andere Personen aus der Auswahlliste nach.

Über die direkte Ansprache wurden Personen angefragt, die sich in meinem privaten und beruflichen Bekanntenkreis befinden. Diese wurden auch gebeten, das Forschungsanliegen in ihren Bekanntenkreisen weiterzuleiten, da

---

<sup>65</sup> Dieses Vorgehen wird in primäre Selektion, also dem direkten Ansprechen über Internet, Social Media, Telefon oder Alltagsbegegnungen und sekundäre Selektion über quantitative Voruntersuchung in Form von (Online-)Befragungen unterschieden (Kruse 2015:252; Merkens 2015:288).

vermutlich diese Personen auch andere Personen kennen, die ins Sampling passen. Damit sind diese Personen auch Schlüsselpersonen, sogenannte Gatekeeper, die Kontakte in das Forschungsfeld haben. Von den so vermittelten Kontakten, konnte aber keine weitere Person für ein Interview gewonnen werden. Weiterhin wurden auch Mitglieder der ChrAfD angefragt. Über diesen Weg meldeten zwei Personen ihre Bereitschaft an einem Interview teilzunehmen.

Hier ist zu bedenken, dass Onlinebefragungen und direkte Ansprachen nach dem Schneeballprinzip funktionieren und dadurch die Heterogenität des Feldes eingebüßt wird, da hierbei kaum in ein anderes soziales Milieu vorgedrungen wird (Kruse 2015:251). Zu bedenken ist auch, dass drei dem Forscher bekannte Personen in die Auswahl gekommen sind. Das deutet auf die Nähe von mir als Forschenden zum Forschungsfeld hin (hohe Religiosität, Gemeindebezug) und muss kritisch reflektiert werden. Dies kann zwar eine gewisse Nähe und Vertrautheit im Interviewprozess schaffen, birgt aber auch die Gefahr, keine kritische Distanz aufrechtzuerhalten (siehe 4.4.5.). Aus diesen Wegen der Akquise wurde mit folgenden Personen ein qualitatives Interview durchgeführt.

#### *Auswahl Interviewpersonen*

| Name    | Alter | Geschlecht | Bundesland | Gemeindezugehörigkeit         | Verhältnis zur AfD              |
|---------|-------|------------|------------|-------------------------------|---------------------------------|
| Konrad  | 63    | m          | Hessen     | freie Gemeinde                | Mitglied u. ChrAfD              |
| Roland  | 56    | m          | Sachsen    | Ev.-Luth.                     | Mitglied u. ChrAfD              |
| Jörg    | 62    | m          | BaWü       | freie Gemeinde                | Mitglied u. ChrAfD              |
| Sabine  | 35    | w          | Sachsen    | Landeskirchliche Gemeinschaft | Unterstützer u. Wähler          |
| Anja    | 50    | w          | Sachsen    | Ev.-Luth.                     | Unterstützer u. Wähler          |
| Tina    | 46    | w          | BaWü       | freie Gemeinde, ICF           | Unterstützer u. Wähler          |
| Peter   | 43    | m          | BaWü       | freie Gemeinde (kein Verbund) | Mitglied u. Wähler              |
| Günther | 62    | m          | BaWü       | Ev.-Luth.                     | Geheimer Unterstützer u. Wähler |
| Sören   | 37    | m          | Sachsen    | freie Gemeinde (kein Verbund) | Unterstützer u. Wähler          |
| Hans    | 75    | m          | Sachsen    | Ev.-Luth.                     | Unterstützer u. Wähler          |

Die Kontaktaufnahme mit der Anfrage für einen Interviewtermin erfolgte per E-Mail oder Telefon. Dabei wurde kurz der Zweck der Forschung, die Interviewmethode und der Datenschutz erläutert. Die Datenschutzerklärung und

der Interviewvertrag wurden vor dem Interview zugesendet (beides ist im Anhang zu finden).

#### 4.4.3. Erstellung eines Interviewleitfadens

Den Interviews liegt ein Interviewleitfaden zugrunde. Dieser dient zur Orientierung im Interviewprozess und sichert eine inhaltliche Vergleichbarkeit aller Interviews. Der Interviewleitfaden wurde mit Hilfe des SPSS-Prinzips und den Strukturierungsvorschlägen von Helfferich (2011:186) erstellt. So gliedert sich der Interviewleitfaden nach den Teilzielfragen aus 1.4. in vier Themenblöcke

- 1) Persönlicher Glaube
- 2) AfD-Präferenz
- 3) Umgang mit Kritik
- 4) Umgang mit Zweifeln und Kritischem

Bei der Erstellung des Leitfadens wurde eine Erzählaufforderung über prägende Erlebnisse oder Personen für den persönlichen Glauben an den Anfang gestellt, da diese somit einen niedrigschwelligen Einstieg ermöglicht. Der zweite Themenblock wird niedrigschwellig mit der Frage nach biografischen Auslösern für die AfD-Präferenz begonnen. Nachdem Interviewer und Erzählpersonen sich an das Interviewsetting und aneinander gewöhnt haben, kommen gemäß dem PZI die kritischen Fragen, wie bspw. mit Kritik oder Vorwürfen umgegangen wird. Den Schluss bildet die wichtige Frage, ob die Erzählpersonen noch etwas, ihrer Meinung nach Wichtiges erzählen wollen, was im Interviewverlauf noch nicht zur Sprache kam, aber für sie wichtig ist. Folgend der erste Entwurf des Interviewleitfadens:

| Leitfrage/Erzählaufforderung  | Nachfragen  |
|---|---|
| <b>1. Glaube</b>  |   |
| Erzählen Sie mir bitte, welche Ereignisse oder Personen für Ihren Glauben prägend sind? | - Warum genau war das/die Person so prägend?  |
| Wie würden Sie ihren Glauben beschreiben?   | - Was ist Ihnen da besonders wichtig?<br>- Wie ist Gott für Sie?<br>- Wie drückt sich Ihr Christsein im Alltag aus? |
| Welche Rolle spielt die Bibel für Ihren Glauben?  |   |

| Leitfrage/Erzählaufforderung   | Nachfragen   |
|--|--|
| Welche Rolle spielt Ihre Gemeinde/<br>Kirche in Ihrem Alltag/für Ihren<br>Glauben?                         |  |
| <b>2. Politik &amp; Verhältnis zur AfD</b>   |  |
| Wie schätzen Sie die politische und<br>gesellschaftliche Lage zurzeit in<br>Deutschland ein?               | - Was sollte sich Ihrer Meinung nach<br>in Deutschland verändern?  |
| Erzählen Sie mir bitte, was für Sie<br>ausschlaggebend war, sich in der AfD/<br>für die AfD zu engagieren? | - Was sind für Sie „christliche“<br>Aspekte in der AfD?<br>- Welche AfD Positionen sind Ihnen<br>besonders wichtig?<br>- Was erhoffen Sie sich von der AfD<br>für Deutschland?<br>- Was wollen Sie in/ mit der AfD<br>bewirken?  |
| Wie würden Sie Ihr Verhältnis zur AfD<br>beschreiben?  |  |
| Wie würden Sie die AfD politisch<br>einordnen?   | - Was ist für Sie konservativ?<br>- In diesem Zusammenhang wird die<br>AfD oft als rechts oder<br>rechtspopulistisch bezeichnet. Wie<br>sehen Sie das?<br>- Was ist Ihrer Meinung nach<br>rechtspopulistisch oder rechts? oder<br>- Was ist für Sie „rechts“ (bzw.<br>„rechtsextrem“)?         |
| Was motiviert Sie genau, sich in der AfD<br>zu engagieren?   | - Was sind für Sie „christliche“<br>Aspekte in der AfD? oder Warum<br>sehen Sie sich als Christ in der AfD<br>am besten vertreten?<br>- Welche AfD Positionen sind Ihnen<br>besonders wichtig?<br>- Was erhoffen Sie sich von der AfD<br>für D<br>- Was wollen Sie in/mit der AfD<br>bewirken? |
| Erzählen Sie mir bitte wie Ihr<br>Engagement/ Ihre Unterstützung ganz<br>praktisch aussieht?               | - Inwieweit nutzen Sie dafür soziale<br>Medien?  |
| <b>3. Umgang mit Kritik</b>  |  |

| Leitfrage/Erzählaufforderung  | Nachfragen  |
|---|---|
| Wie sehen Menschen in Ihrem Umfeld Ihr AfD-Engagement?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Erleben Sie persönlich auch Kritik/ Gegenwind in Ihrem Engagement für die AfD als Christ? Wenn ja, wie drückt sich das aus?</li> <li>- Wie gehen Sie damit um?</li> <li>- Wie ist das Verhältnis zu Mitgliedern Ihrer Gemeinde?</li> </ul>               |
| Wie nehmen Sie Kritik gegenüber der AfD wahr?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der AfD und ihren Anhängern wird vorgeworfen, dass sie fremdenfeindlich sind. Wie sehen Sie das?</li> </ul>  |
| Wie sehen Sie die kritischen Haltungen der Katholischen und Evangelischen Kirchen (und auch der evangelischen Freikirchen) gegenüber der AfD? | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was genau werfen Ihrer Meinung nach die Kirchen der AfD vor?</li> <li>- Wie beurteilen Sie das? (Falls nicht schon oben angesprochen)</li> </ul>   |
| Was wünschen Sie sich von den „Kirchenobersten“ im Umgang mit der AfD bzw. mit Gemeindemitgliedern, die sich für die AfD engagieren?          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was wünschen Sie sich von Christen, die der AfD kritisch gegenüber stehen?</li> </ul>  |
| Wie schätzen Sie die Lage der Kirchen in Deutschland momentan ein?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was hat sich in der Kirche Ihrer Meinung nach verändert?</li> <li>- Wo ist Sie Ihrer Meinung nach auf einem falschen Weg? Warum?</li> </ul>  |
| <b>4. Umgang mit Zweifeln</b>   |   |
| <p>Was würden Sie gern ins AfD-Programm aufnehmen, wenn Sie könnten?</p> <p>Was würden Sie aus dem Programm streichen, wenn sie könnten?</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Könnten Sie mir genauer begründen, warum gerade das?</li> </ul>  |
| Wie haben Sie die Austritte von Bernd Lucke und später von Frauke Petry wahrgenommen? (auch Annett Schultner?)                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Im Zusammenhang mit den Austritten wird von Radikalisierungstendenzen in der AfD (hin zum Rechtsextremismus) gesprochen. Wie sehen Sie das?</li> <li>- Was müsste passieren, dass Sie aus der AfD austreten bzw. sie nicht mehr unterstützen?</li> </ul> |
| Hatten Sie mal Zweifel daran, ob Sie die AfD unterstützen können?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie gingen/gehen Sie mit diesen Zweifeln um?</li> <li>- Was gab/gibt Ihnen Sicherheit, dass es so richtig für Sie ist?</li> </ul>  |
| <b>Schluss</b>  |   |
| Was wünschen Sie sich von der Politik/von der AfD für die Zukunft?  |   |

| Leitfrage/Erzählaufforderung   | Nachfragen |
|--|------------|
| Gibt es etwas, was Sie noch ergänzen oder erzählen wollen, was im Interview noch nicht zur Sprache kam ? |            |
| Wie war das Interview für Sie?<br>Was hat Sie dazu bewegt, an diesem Interview teilzunehmen?             |            |

Dem zyklischen und prozesshaften Charakter des ETP ist es angemessen, den entworfenen Interviewleitfaden in der Praxis bei einem ersten Interview, als sogenannten Pretest, zu testen.

#### 4.4.4. Pretest - Durchführung und Reflexion

Das erste Interview verlief gut und die Interviewperson erzählte ausführlich. Vor allem im ersten Themenblock erzählte die Interviewperson viel aus der eigenen Biographie. Dabei verspürte ich oft den Drang, den Erzählfluss unterbrechen zu wollen, um die nächste Frage zu stellen, um damit im Interviewprozess weiter zu kommen (das sogenannte Cutting). Aus den geplanten 45 Minuten für den Pretest wurden am Ende 93 Minuten. Einige Fragen waren zu unpräzise gestellt und wurden geändert, z. B. die Frage im Block 1 „Wie würden Sie Ihren Glauben beschreiben?“ in „Erzählen Sie mir bitte, was Ihnen am Glauben besonders wichtig ist.“ Andere Fragen, wie zur Bibel- oder Gemeindepraxis, wurden in die Nachfragespalte verschoben. Die Fragen nach den biografischen Auslösern und den genauen Motiven die AfD zu präferieren, stellten sich als inhaltliche Dopplung heraus, so dass die zweite Frage gestrichen wurde. Auch die Frage „Was wünschen Sie sich von den Kirchen im Umgang mit der AfD?“ wurde gestrichen, da sie keinen Erkenntnisgewinn bringt. Folgend der überarbeitete Leitfaden, der als Grundlage für die weiteren Interviews dient:

| Leitfrage/Erzählaufforderung   | Nachfragen                                   |
|--|--|
| <b>1. Glaube</b>   |  |
| Erzählen Sie mir bitte, welche Ereignisse oder Personen für Ihren Glauben prägend waren. | - Warum genau war das/die Person so prägend? |



| Leitfrage/Erzählaufforderung   | Nachfragen  |
|--|---|
| Erzählen Sie mir bitte was Ihnen an Ihrem Glauben/im Glauben besonders wichtig ist.  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was genau?</li> <li>- Wie ist Gott für Sie?</li> <li>- Welche Rolle spielt dabei die Bibel?</li> <li>- Welche Rolle spielt Ihre Gemeinde/ Kirche für Ihren Glauben?</li> <li>- Wie drückt sich Ihr Christsein im Alltag aus?</li> <li>- Wie hängen Glaube und Politik für Sie zusammen?</li> </ul>   |
| Wie schätzen Sie die Lage der Kirchen zur Zeit in Deutschland ein?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was hat sich in der Kirche ihrer Meinung nach verändert?</li> <li>- Wo ist Sie Ihrer Meinung nach auf einem falschen Weg? Warum?</li> </ul>  |
| <b>2. Politik und Verhältnis zur AfD</b>   |   |
| Wie schätzen Sie die politische und gesellschaftliche Lage zurzeit in Deutschland ein?   |   |
| Erzählen sie mir bitte, was war für Sie ausschlaggebend,<br>... sich für die AfD zu interessieren?<br>... die AfD zu unterstützen? | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was sind für Sie „christliche“ Aspekte in der AfD? <i>od.</i></li> <li>- Welche Positionen sind Ihnen als Christ besonders wichtig? oder</li> <li>- Warum sehen sie sich als ChristIn in der AfD am besten vertreten?</li> <li>- Wie passt für Sie Christsein und AfD zusammen?</li> <li>- Was erhoffen Sie sich von der AfD für D? &gt; <i>kann auch am Ende</i></li> <li>- Was wollen sie als Christ in/mit der AfD bewirken? &gt; <i>kann auch am Ende</i></li> <li>- Wie würden sie Ihr Verhältnis zur AfD beschreiben?</li> <li>- Wie sieht denn Ihre Unterstützung für die AfD konkret aus?</li> </ul> |
| Wie ordnen Sie die AfD politisch ein?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was ist für Sie konservativ?</li> <li>- Was ist für Sie rechts / rechtspopulistisch?</li> <li>- Was ist für Sie rechtsextrem?</li> <li>- Wo ist für Sie die Grenze?</li> </ul>   |

| Leitfrage/Erzählaufforderung  | Nachfragen   |
|---|--|
| Wie würden Sie die AfD politisch einordnen?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was ist für Sie konservativ?</li> <li>- In diesem Zusammenhang wird die AfD oft als rechts oder rechtspopulistisch bezeichnet. Wie sehen Sie das?</li> <li>- Was ist Ihrer Meinung nach rechtspopulistisch oder rechts? oder</li> <li>- Was ist für Sie „rechts“ (bzw. „rechtsextrem“)?</li> </ul>      |
| Was motiviert Sie genau, sich in der AfD zu engagieren?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was sind für Sie „christliche“ Aspekte in der AfD? oder Warum sehen Sie sich als Christ in der AfD am besten vertreten?</li> <li>- Welche AfD Positionen sind Ihnen besonders wichtig?</li> <li>- Was erhoffen Sie sich von der AfD für D</li> <li>- Was wollen Sie in/mit der AfD bewirken?</li> </ul> |
| Erzählen Sie mir bitte wie Ihr Engagement/ Ihre Unterstützung ganz praktisch aussieht?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Inwieweit nutzen Sie dafür soziale Medien?</li> </ul>   |
| <b>3. Umgang mit Kritik</b>   |  |
| Wie sehen Menschen in Ihrem Umfeld, dass Sie die AfD unterstützen / dass Sie für die AfD sind?  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie sehen das Familie und Freunde?</li> <li>- Wie wird das in Ihrer Gemeinde/von anderen Christen gesehen?</li> <li>- Erleben Sie auch Kritik dafür? Wenn ja, wie drückt sich das aus?</li> <li>- Wie gehen Sie damit um?</li> </ul>  |
| Wie nehmen Sie Kritik gegenüber der AfD wahr?   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Der AfD und ihren Anhängern wird vorgeworfen, dass sie fremdenfeindlich sind. Wie sehen Sie das?</li> </ul>   |
| Wie sehen Sie die kritischen Haltungen der Katholischen und Evangelischen Kirchen (und auch der evangelischen Freikirchen) gegenüber der AfD? | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Was genau werfen Ihrer Meinung nach die Kirchen der AfD vor?</li> <li>- Wie beurteilen Sie das? (Falls nicht schon oben angesprochen)</li> </ul>  |
| <b>4. Umgang mit Zweifeln und Kritischem</b>  |  |

| Leitfrage/Erzählaufforderung   | Nachfragen  |
|--|---|
| Wie haben Sie die Austritte von Bernd Lucke und später von Frauke Petry wahrgenommen? (auch Annett Schultner?)                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Im Zusammenhang mit den Austritten wird oft von einer Radikalisierung in der AfD hin zum Rechtsextremismus gesprochen. Wie sehen Sie das?</li> <li>- Was ist für Sie „rechtsextrem“? <i>falls nicht schon oben</i></li> <li>- Wo sind da für Sie die Grenzen?</li> <li>- Hatten Sie mal Zweifel daran, ob Sie die AfD weiter unterstützen können?</li> <li>- Was müsste passieren, dass Sie aus der AfD austreten bzw. sie nicht mehr unterstützen?</li> </ul> |
| Was würden Sie gern ins AfD Programm aufnehmen und was streichen wenn Sie könnten?   | - Könnten Sie mir genauer begründen, warum gerade das?  |
| Was erhoffen Sie sich von der AfD für D? > <i>falls oben nicht gefragt</i>   | - Was wollen sie als Christ dazu beitragen?   |
| <b>Schluss</b>   |   |
| Gibt es etwas, was Sie noch ergänzen oder erzählen wollen, was im Interview noch nicht zur Sprache kam ?                             |   |
| Aufnahme stoppen<br><i>optional:</i><br>Wie war das Interview für Sie?<br>Was hat sie dazu bewegt, an diesem Interview teilzunehmen? |   |

#### 4.4.5. Nähe und Distanz bei der Interviewdurchführung

Nähe und Distanz zwischen der Interviewendem und Erzählperson ist stark von Geschlecht, Alter und sozialer und kultureller Zugehörigkeit abhängig und darf nicht unterschätzt werden (Helfferich 2011:123). Nähe in der qualitativen Forschung wird zum einen emotional verstanden, das bedeutet zum Beispiel, dass der Forschende sich einfühlen oder mitfühlen kann und somit ein Vertrauen zwischen Interviewendem und Erzählperson aufgebaut wird. Zum anderen wird Nähe auch kognitiv verstanden, „im Sinne eines gemeinsam geteilten Erfahrungs-, Wissens- und Deutungshintergrundes“ (:119). Damit kann auch eine Vertrautheit entstehen, die für die Forschung hilfreich sein kann. „Ein gemeinsamer Hintergrund, den die Erzählpersonen und die Interviewenden teilen, erleichtert in

der Regel den Zugang zu Erzählpersonen und erhöht die Teilnahmbereitschaft“ (:121). Das kann die Erzählpersonen dazu bringen,

„auch solche ‚Insider‘-Aspekte‘ zu thematisieren, die üblicherweise Fremden gegenüber nicht angesprochen werden. Diesem Zugewinn an Thematisierungsbereitschaft steht aber ein Verlust an Explikation gegenüber: Je größer der geteilte gemeinsame Erfahrungshintergrund ist, desto verkürzter kann sich eine Erzählperson ausdrücken und sie wird dennoch erwarten, verstanden zu werden“ (:122).

Hier gilt es feinfühlig zu sein, abzuwägen und im Bewusstmachen des eigenen Hintergrunds, eine angemessene Nähe und Distanz herzustellen (:128). Das sogenannte *name dropping* (:122) ist ein guter Indikator für das Erkunden der Erzählpersonen auf einen gemeinsamen Erfahrungshintergrund. Für diese Forschung würde das beispielsweise bedeuten, wenn die Erzählperson sagt, dass sie Mitglied der Landeskirchlichen Gemeinschaft ist. Wenn der Forscher dies mit einem „Ach ja“ kommentiert, signalisiert er damit der Erzählperson, dass dieser Gemeindeverband bekannt ist und dass dies die Erzählperson nicht näher explizieren muss. Das schafft mehr Vertrautheit, wirkt sich aber nachteilig auf eine angestrebte Explikation aus. Die Gefahr besteht, dass es zu keiner näheren Explikation aus Sicht der Erzählperson kommt und der Forscher sein Verständnis der Aussage überstülpt. Wenn es dem Forscher aber um Explikation geht, wird er zurückfragen: „Was ist die Landeskirchliche Gemeinschaft (für Sie)?“ Die Erzählperson wird darauf hin zwar genauer und ausführlicher erzählen, bekommt aber das Signal und eventuell die damit verbundene Verunsicherung: „Wir haben verschiedene Erfahrungshintergründe! Kann ich dem Forscher dann überhaupt vertrauen, wenn er nicht weiß, was die Landeskirchliche Gemeinschaft ist und durch seinen Erfahrungshintergrund mich und meine Sicht gar nicht *richtig* versteht?“ Damit wird an Vertrautheit eingebüßt und es kann zu wortkargen Interviews kommen (:122).<sup>66</sup>

#### 4.4.6. Interviewdurchführung und Reflexion

Die zehn Interviews wurden im Zeitraum von Februar 2019 bis April 2019 durchgeführt. Neun davon am Telefon. Bei einer Person war es durch die

---

<sup>66</sup> Beispielhaft für dieses, in der Alltagskommunikation typische „Abtasten“ nach einem gemeinsamen Erfahrungshintergrund war, dass ich vor oder nach manchen Interviews gefragt wurde, ob ich auch Christ sei, Familie und Kinder habe oder „in eine Gemeinde“ gehe.

geographische Nähe und die persönliche Bekanntschaft angemessener, ein face-to-face-Interview bei der Interviewperson zuhause durchzuführen. Jedes Interview wurde mit Laptop und Tablet aufgenommen. Nach jedem Interview wurde ein Dokumentationsbogen<sup>67</sup> mit soziodemografischen Angaben (Alter, Geschlecht, Beruf, Gemeinde) und mit Notizen zum Interviewverlauf (Stimmung, Besonderheiten) erstellt (Misoch 2015:73). Die Interviews verliefen besser als vorher vermutet. Die Erzählpersonen waren größtenteils sehr offen und erzählten ausgiebig. Die Durchführung und die Aufnahme der Interviews am Telefon verliefen ohne größere Komplikationen. Alle Aufnahmen wurden durch das Aufnehmen mit Laptop und Tablet doppelt gesichert und kein Interview wurde von Seiten der Erzählperson abgebrochen.

Bei den ersten Interviews merkte ich noch deutlich, dass ich sehr am Interviewleitfaden „klebte“ und stärker auf „meine Fragen“ fokussiert war, als darauf, dem Redefluss der Erzählperson zu folgen. Somit verpasste ich es, Begriffe und Impulse der Erzählperson aufzugreifen und nachzufragen, um den Erzählfluss am Laufen zu halten. Bei den ersten drei Interviews, die an die 90 Minuten dauerten, baute sich in mir ein Druck auf, den Redefluss und somit die Gesamtinterviewdauer zu begrenzen. Die Interviews dauerten zwischen 45 und 93 Minuten. Im Blick auf die Interviewdauer fällt auf, dass drei Interviews, die mit ChrAfD-Mitgliedern geführt wurden, länger waren als die anderen. Überraschend war die Redebereitschaft der Erzählpersonen, da vermutet wurde, dass die Interviews eher spärlich verlaufen. In fast allen Interviews ergab sich nach dem Aufnahmestopp noch ein Nachgespräch. Einige äußerten Zweifel, ob diese Forschung denn wirklich objektiv und ergebnisoffen sein kann oder ob sie nicht zum Schluss dem „Mainstream“ angepasst wird. Auch wollten einige Erzählpersonen vor der Aufnahme sehr genauer wissen, warum ich diese Forschungsarbeit schreibe. Beim Vergleich der Telefoninterviews mit dem einen face-to-face-Interview fällt auf, dass ein „im Blick haben“ des Leitfadens deutlich besser am Telefon möglich ist. Beim face-to-face Interview wirkte es auf die Erzählperson verunsichernd, wenn ich während sie erzählte, einen Punkt auf den Leitfaden machte, als Zeichen für mich, dass ein bestimmtes Thema angesprochen

---

<sup>67</sup> Alle Dokumentationsbögen finden sich im Anhang.

wurde. Einige Nachfragen wirkten auf manche Erzählpersonen unverständlich, so beispielsweise die Frage: „Wie sieht denn Ihre Unterstützung für die AfD konkret aus?“ oder „Wie würden Sie Ihr Verhältnis zur AfD beschreiben?“. Dies sind gute Beispiele, wie Konzepte des Forschers deduktiv an die Erzählpersonen herangetragen werden, aber dort nicht passen. Auch war es teilweise schwer die Offenheit bei kritischen Nachfragen zu wahren, beispielsweise bei der Frage, ob Radikalisierungstendenzen in der AfD wahrgenommen werden. Mit jedem Interview wurde der Gebrauch des Leitfadens und des Hin- und Herspringens darin sicherer, um am Redefluss der Erzählperson zu bleiben.

Wie unter 4.4.6. beschrieben, wurde Nähe im Interview der Explikation vorgezogen, d. h. nur bei bestimmten Begriffen wie rechts, rechtsextrem, rassistisch, patriotisch oder Nächstenliebe wurde explizit nachgefragt, was die Erzählperson darunter genau versteht. Bei anderen Konzepten, wie beispielsweise der Ausdruck „lebendige Beziehung zu Jesus“, wurde keine Explikation angestrebt, um den Erzählfluss nicht zu unterbrechen und die Erzählperson nicht zu verunsichern, worunter die Offenheit des Interviewverlaufs gelitten hätte. Bei zwei Interviews wurde der suggestive Charakter zweier Fragen direkt zurückgespiegelt. Beispielsweise wurde bei der Frage „Was müsste passieren, dass Sie die AfD nicht mehr unterstützen?“ von einer Erzählperson sofort kritisiert, dass diese Frage ja schon implizieren würde, dass eine AfD Unterstützung per se falsch sei und das Gegenüber dies nur noch nicht verstanden hätte. Von einer anderen Erzählperson gab es bei der Frage „Warum sprechen sich Ihrer Meinung nach viele Christen und auch die Kirchen gegen die AfD aus?“ direkt einen Konter, denn die Erzählperson sei überhaupt nicht der Meinung, dass es viele Christen sind, die der AfD kritisch gegenüberstehen. Sie meinte, dass die Mehrheit der Christen für die AfD sei, aber sich nicht trauen würden, in der Öffentlichkeit dafür einzustehen. Trotz kritischer Fragen in der Mitte der Interviews kippte kein Interview in eine Situation der Rechtfertigung seitens der Erzählperson.

#### **4.5. Datenanalyse**

In diesem Kapitel werden die erhobenen Daten nach den Transkriptionsregeln von Kuckartz (2018:169) transkribiert, anschließend mit Hilfe der Grounded Theory

nach Corbin und Strauss (1996) durch offenes und axiales Kodieren analysiert und eine Typenbildung nach Kelle und Kluge (2010) durchgeführt.

#### 4.5.1. Transkription

Als ersten, aber nicht zu unterschätzenden Schritt der Datenanalyse, ist die Transkription der aufgenommenen Daten zu sehen. Hierbei wird das aufgenommene Interview verschriftlicht und anonymisiert, d. h. Namen und Orte werden verändert, sodass keine Rückschlüsse auf die Erzählperson mehr möglich sind. Nach dem Abschluss der Transkription werden die Audiodateien gelöscht. Für die Transkription wurde die Software *Express Scribe* genutzt. Diese ist wegen der einfachen Handhabung und aufgrund von Empfehlungen in der qualitativen Sozialwissenschaft gut geeignet (Kuckartz 2018:169). Transkribiert wurde nach den Transkriptionsregeln für die computerunterstützte Auswertung nach Kuckartz (2018:167).<sup>68</sup> Diese sind aufgrund ihrer leichten Erlernbarkeit und dem angemessenen Grad an Genauigkeit für diese Forschung passend. Komplexere Transkriptionssysteme sind für diesen Forschungsrahmen nicht nötig (:166). Umgangssprachliche Ausdrücke werden aufgrund der besseren Lesbarkeit geglättet und ins Hochdeutsche übertragen (aus *gibt's* wird *gibt es* oder *bissl* wird zu *bisschen*). Während der Transkription werden erste Memos gemacht. Als Memo werden in der qualitativen Forschung Notizen bezeichnet, die im Forschungsprozess gemacht werden, um Gedankengänge zu ordnen, festzuhalten und nachvollziehbar zu machen. Sie werden als wichtige Schritte im Prozess der Theoriebildung angesehen (Strübing 2013:125). So wird schon während der Transkription notiert, dass die Erzählperson Roland oft von „unserem Land“ spricht oder Konrad Sachverhalte immer wieder als „Blödsinn“ bezeichnet. Diese Auffälligkeiten werden mit Memos festgehalten und fließen in die spätere Datenanalyse ein.

#### 4.5.2. Datenanalyse durch Kodieren

Wie unter 3.4. beschreiben, ist die zentrale Vorgehensweise der GT nach Corbin und Strauss das Aufbrechen der Daten, in dem sie kodiert und dimensionalisiert werden. Hierfür werden alle Interviewtranskripte genau durchgelesen und

---

<sup>68</sup> Die verwendeten Transkriptionsregeln finden sich im Anhang.

Textsegmente in bestimmte Kategorien und Unterkategorien zugeordnet, um sie synoptisch zu vergleichen (Kelle & Kluge 2010:59). Beim Kodieren werden Wortgruppen, Sätze oder ganze Sinnabschnitte entweder mit einem inhaltlich bezeichnenden Kode versehen, der die Aussage treffend zusammenfasst oder sie mit einer Formulierung aus dem Textsegment selbst betitelt, sogenannte In-Vivo-Kodes. Das Kodieren unterscheidet sich hierbei in offenes und axiales Kodieren, was im Folgenden kurz erklärt und angewandt wird.

#### 4.5.2.1 Erster Durchlauf offenes Kodieren (deduktiv)

Beim ersten Durchlauf des offenen Kodierens wird eine deduktive Herangehensweise gewählt, das bedeutet die Themenbereiche des Interviewleitfadens werden als vorläufige Kategorien für die Textsegmente gewählt (Kelle & Kluge 2010:62). Dies empfiehlt sich, um die Datenmenge zu bewältigen und nicht darin zu „ertrinken“ (:70). Das Kategorieschema für den ersten Durchlauf des offenen Kodierens sieht wie folgt aus:

| Kategorie   | Unterkategorie           |
|---|--------------------------|
| Glaube  |                          |
|   | Prägendes                |
|   | wichtige Inhalte         |
|   | Bibel                    |
|   | Gebet                    |
|   | Gemeinde                 |
|   | Praxis                   |
|   | Glaube und Politik       |
| Wahrnehmung Kirchen                               |                          |
| Wahrnehmung politische und gesellschaftliche Lage |                          |
| AfD Präferenz                                     |                          |
|   | Biografisches            |
|   | Themen/Positionen        |
|   | christliche Aspekte      |
|   | Motive                   |
|   | Hoffnungen & Wünsche     |
|   | Verhältnis zur AfD       |
|   | politische Verortung     |
|   | Praxis der Unterstützung |
| Reaktionen Umfeld                                 |                          |
|   | Familie                  |
|   | Freunde                  |
|   | Gemeinde                 |
| Umgang mit Kritik                                 |                          |
| Eigenwahrnehmung der AfD                          |                          |
| Kritikfähigkeit an der AfD                        |                          |



#### 4.5.2.2. Ergebnisse

Nach dem ersten Durchgang des offenen Kodierens ist es zu einer enormen Fülle an vergebenen Codes gekommen. So wurden insgesamt 960 Textsegmente elf Hauptkategorien und Unterkategorien zugeordnet. Folgend ist das Codesystem mit der Anzahl der vergebenen Codes in den jeweiligen Kategorien nach dem ersten Durchgang des offenen Kodierens dargestellt:

| Liste der Codes  | Codings | Dokumente |
|--|---------|-----------|
| Codesystem   | 960     | 10        |
| Glaube   | 0       | 0         |
| Biographisch prägendes                                     | 0       | 0         |
| Suche nach Wahrheit  | 2       | 1         |
| Pietismus  | 1       | 1         |
| Kirche/Gemeinde  | 4       | 4         |
| Freundeskreis  | 1       | 1         |
| Glaube und Politik in der DDR                              | 2       | 2         |
| Freizeiten, Evangelisationen                               | 4       | 3         |
| Eltern   | 6       | 5         |
| Gotteserfahrung in einer Lebenskrise                       | 3       | 1         |
| Authentische christl. Gemeinschaften                       | 8       | 3         |
| Authentisches Glaubensleben von Vorbildern                 | 3       | 3         |
| wichtige Glaubensinhalte                                   | 0       | 0         |
| Schadensbegrenzung statt Weltretten                        | 1       | 1         |
| Gott ist heilig  | 1       | 1         |
| Exklusivistisches Glaubensverständnis                      | 1       | 1         |
| Sinn des Lebens  | 1       | 1         |
| Gott setzt Banden  | 1       | 1         |
| Christsein authentisch leben, Ehrlichkeit                  | 6       | 2         |
| Tradition weiterführen                                     | 3       | 1         |
| viele Facetten des Glaubens, wie ein Blumenstrauß          | 1       | 1         |
| Gott hat alles für mich getan-Gnade                        | 1       | 1         |
| Nächstenliebe  | 3       | 2         |
| Freude an Schöpfung  | 1       | 1         |
| Ehe und Familie  | 6       | 3         |
| Gerechtigkeit  | 2       | 1         |
| Kindererziehung  | 3       | 2         |
| konservative, anti-liberale Theologie                      | 3       | 1         |
| Bibelverständnis   | 0       | 0         |
| Bibellesen verändert                                       | 1       | 1         |
| Anleitung, Orientierung fürs Leben                         | 7       | 4         |
| die Bibel als solches, als ganzes Wort Gottes gesehen wird | 10      | 4         |
| Bibellesen und Beten                                       | 26      | 4         |
| also man würde sagen, ich bin evangelikal                  | 1       | 1         |
| Mission  | 5       | 4         |
| Ewigkeitsperspektive                                       | 5       | 5         |
| persönliche, lebendige Beziehung zu Jesus                  | 7       | 4         |
| Homosexualität   | 6       | 5         |
| Gebet  | 3       | 3         |
| Sündenvergebung  | 5       | 5         |
| Gemeinde   | 2       | 1         |

|  |    |   |
|--|----|---|
| wichtig, aber es geht auch ohne                              | 1  | 1 |
| viel aus meiner Gemeinde mitnehme                            | 1  | 1 |
| Gemeinschaft statt Institution                               | 1  | 1 |
| zugehörig mit anderen  | 3  | 3 |
| Engagement   | 1  | 1 |
| Ort der Seelsorge  | 1  | 1 |
| Gottesdienst   | 1  | 1 |
| Kraftquelle und neue Impulse, Eingenordet                    | 4  | 4 |
| Gemeinschaft der wirklich Gläubigen                          | 3  | 2 |
| Glaubenspraxis Alltag  | 0  | 0 |
| Missionarische Praxis  | 1  | 1 |
| Gottes Führung   | 1  | 1 |
| authentisches Vorleben                                       | 3  | 3 |
| Demut üben   | 1  | 1 |
| für andere da sein   | 10 | 5 |
| Alltagsbewältigung durch Glauben                             | 1  | 1 |
| Glaube und Politik   | 2  | 1 |
| in der PPC aktiv   | 1  | 1 |
| Glaube, Bibel gibt Kompass, Leitlinien                       | 1  | 1 |
| erst spät politisch geworden                                 | 1  | 1 |
| Verantwortung von jedem Bürger                               | 1  | 1 |
| unglaublich wichtig  | 1  | 1 |
| Unterscheidung Glaube und Politik                            | 7  | 5 |
| durch DDR-Erfahrungen  | 1  | 1 |
| politische Verantwortung als Christ                          | 3  | 2 |
| Wahrnehmung Kirche   | 0  | 0 |
| keine Kollekte für die EKD                                   | 1  | 1 |
| Wüdenträger nicht anwesend                                   | 2  | 1 |
| keine Ehrenamtlichenförderung                                | 1  | 1 |
| Kirche verdient an den Flüchtlingen                          | 1  | 1 |
| Kirchenaustritt  | 1  | 1 |
| heuchlerisch, moralischer Appell                             | 1  | 1 |
| Positionen, die ich in meiner Bibel nicht finde              | 10 | 5 |
| Ungleichbehandlung der AfD                                   | 1  | 1 |
| Kirche ist in der Presse ein Thema                           | 1  | 1 |
| Vermischung von Religionen                                   | 1  | 1 |
| Politisierung der Kirche                                     | 8  | 5 |
| Spiegelbild der Gesellschaft, Rennen dem Zeitgeist hinterher | 3  | 2 |
| Kirche als Teil der Staatsmacht-Vertrauensverlust            | 4  | 3 |
| trotzdem noch Wirken Gottes                                  | 1  | 1 |
| Wahrnehmung Gesellschaft und Politik                         | 1  | 1 |
| Aufblühen des Sozialismus                                    | 1  | 1 |
| Säkularisierung  | 1  | 1 |
| Linkstrend   | 1  | 1 |
| Multikulti   | 1  | 1 |
| Ablehnung und Verfall christlicher Werte                     | 4  | 2 |
| Kulturbruch der 68er   | 1  | 1 |
| positive Sicht auf Trump, Putin, Orban                       | 3  | 2 |
| Individualisierung   | 1  | 1 |
| befriedigend   | 1  | 1 |
| Menschen sind vorsichtiger, ihre politische Meinung zu sagen | 4  | 3 |
| Orientierungslosigkeit                                       | 3  | 2 |
| kultureller Niedergang                                       | 1  | 1 |

|  |    |   |
|--|----|---|
| wirtschaftlicher Niedergang                                | 7  | 2 |
| Umgang mit anderen Meinungen/politischen Gegnern           | 7  | 3 |
| Polarisierung  | 7  | 5 |
| Ändern der Sprache-"Wir drehen die Dinge um"               | 12 | 4 |
| Ambivalenzen   | 2  | 1 |
| pessimistischer Blick                                      | 4  | 1 |
| Politik als eine, die die Tatsachen nicht mehr wahrnimmt   | 2  | 1 |
| AfD-Präferenz  | 0  | 0 |
| Biografisches  | 0  | 0 |
| politisch schon vor der AfD aktiv                          | 1  | 1 |
| durch christliche Überzeugungen in AfD eingetreten         | 1  | 1 |
| Ereignisse   | 1  | 1 |
| Finanzkrise/Griechenlandrettung/Gesetzesbrüche             | 4  | 3 |
| Kommunalwahlkampf  | 1  | 1 |
| Enttäuscht von CDU/LinksruSch/Nicht mehr christlich        | 6  | 5 |
| Demo gegen Abtreibung                                      | 2  | 2 |
| Programm Wahlalternative 2013                              | 1  | 1 |
| Europawahlprogramm 2014                                    | 2  | 1 |
| Flüchtlingskrise   | 3  | 2 |
| SPD als weltfremd erlebt                                   | 1  | 1 |
| Stillstand damals-Aufbruchstimmung                         | 3  | 2 |
| Prägende Personen  | 7  | 5 |
| Themen/Positionen/christliche Aspekte/Motive               | 0  | 0 |
| wegen den Moralvorstellungen                               | 1  | 1 |
| Menschenbild   | 1  | 1 |
| konservativ  | 1  | 1 |
| Keine Berufspolitiker in der AfD                           | 1  | 1 |
| Opportunität-Machterhalt                                   | 4  | 2 |
| Euro-Kritik  | 1  | 1 |
| Pro-Israel bzw. Judentum                                   | 3  | 2 |
| mehr freie Entscheidungen und weniger staatliche Gängelung | 1  | 1 |
| Bundeswehr stärken, aber nur zur Verteidigung              | 1  | 1 |
| Finanzpolitik  | 2  | 1 |
| EU-Kritik  | 10 | 5 |
| Steuerverschwendung  | 2  | 2 |
| Diesel, E-Mobilität, Autoindustrie                         | 1  | 1 |
| Obergrenze für Leiharbeiter                                | 1  | 1 |
| Mindestlohn  | 1  | 1 |
| Meinungsfreiheit   | 12 | 5 |
| sieht es denn gar keiner                                   | 1  | 1 |
| Recht und Ordnung, Sicherheitspolitik                      | 9  | 4 |
| Nächstenliebe  | 5  | 4 |
| will ich für das Land, für die Leute kämpfen               | 1  | 1 |
| Rente, Pflege  | 3  | 2 |
| Griechenland   | 1  | 1 |
| Freiheit   | 2  | 1 |
| Wertschätzung & Verteidigung Christl. Kultur & Werte       | 4  | 2 |
| Islam  | 2  | 1 |
| Einschränkung der Religionsfreiheit                        | 1  | 1 |
| ablehnend  | 7  | 2 |
| kritisch   | 3  | 2 |
| Rücksichtnahme auf Muslime                                 | 5  | 3 |
| Umgang mit Feindesliebe                                    | 1  | 1 |

|   |    |   |
|---|----|---|
| Antisemitismus durch Muslime                              | 3  | 2 |
| Christenverfolgung  | 3  | 3 |
| Fakten und Sachebene                                      | 2  | 1 |
| Demokratieverständnis                                     | 6  | 2 |
| Prostitution  | 2  | 2 |
| Wahrnehmung anderer Parteien                              | 0  | 0 |
| mehr kritische Punkte als in der AfD                      | 2  | 2 |
| allgemein zu schwammig                                    | 5  | 4 |
| Grüne und Linke   | 6  | 4 |
| SPD   | 3  | 2 |
| CDU   | 24 | 8 |
| Lebensschutz-Abtreibung                                   | 20 | 8 |
| Frühsexualisierung  | 3  | 3 |
| Gender-Mainstreaming                                      | 9  | 5 |
| Wohl des eigenen Volkes zuerst                            | 5  | 3 |
| Migrationspolitik   | 2  | 2 |
| Behördenversagen  | 3  | 1 |
| Integration kostet mehr als sie was bringt                | 3  | 1 |
| Migranten sollen sich anpassen                            | 2  | 1 |
| Flüchtlingsthema ist nicht Hauptgrund                     | 1  | 1 |
| Hilfe vor Ort fördern                                     | 1  | 1 |
| verfehlte Integration                                     | 1  | 1 |
| Gesetze brechen/Grenzenöffnung war verfassungswidrig      | 5  | 3 |
| Grenzen sichern   | 4  | 4 |
| Kritik an Fachkräfteabzug                                 | 1  | 1 |
| Naivität  | 1  | 1 |
| Unterscheidungen treffen                                  | 4  | 2 |
| Handlungsunfähigkeit unserer Regierung                    | 1  | 1 |
| Zuwanderung kontrollieren-Einwanderungsgesetz             | 7  | 7 |
| Abschiebep Praxis   | 1  | 1 |
| Re-Migration  | 4  | 2 |
| unkontrollierte Einwanderung                              | 1  | 1 |
| wer verfolgt ist, soll bei uns natürlich Schutz bekommen. | 5  | 4 |
| Missbrauch Sozialleistungen                               | 4  | 2 |
| Straffällige Flüchtlinge                                  | 3  | 2 |
| Familienpolitik   | 11 | 4 |
| Traditionelles Familienbild                               | 4  | 3 |
| Familien mit Kindern fördern                              | 2  | 2 |
| Ehe für alle  | 6  | 4 |
| Adoptionsrecht  | 1  | 1 |
| Wahlrecht Zuhause zu erziehen                             | 4  | 3 |
| vertritt christliche Werte                                | 2  | 2 |
| Verhältnis zur Demokratie                                 | 0  | 0 |
| befürwortend  | 6  | 3 |
| naiv-positiv  | 2  | 1 |
| misstrauend   | 2  | 1 |
| für die Enkel   | 3  | 2 |
| DDR-Bezüge  | 8  | 2 |
| fehlende Authentizität bei anderen                        | 1  | 1 |
| Sorge um Arme, Hoffnungslose, Suchende                    | 7  | 4 |
| als Konservativer eine Heimat haben                       | 2  | 1 |
| Parteiprogramm  | 5  | 5 |
| Hoffnungen & Wünsche                                      | 0  | 0 |

|   |    |   |
|---|----|---|
| Differenzierung und Austausch                                 | 1  | 1 |
| in der Politik etablieren                                     | 1  | 1 |
| Wunsch Regierungsbeteiligung                                  | 2  | 2 |
| Praxis der Unterstützung                                      | 3  | 3 |
| Mitglied ChrAfD   | 2  | 2 |
| Kommunalwahlkampf   | 0  | 0 |
| Wählen und in Diskussionen vertreten                          | 2  | 1 |
| Gebet um Frieden und Wertschätzung der Andersartigkeit        | 1  | 1 |
| Erleben von Kritik gegenüber der AfD                          | 0  | 0 |
| Menschen haben Angst, ihre Meinung zu sagen                   | 7  | 5 |
| Sachbeschädigung, Einschüchterung                             | 2  | 2 |
| Ausschluss  | 3  | 1 |
| Pauschalisierung  | 2  | 2 |
| Beschimpfungen  | 6  | 4 |
| es wird ein bestimmtes Bild von der AfD gezeichnet            | 5  | 5 |
| Dämonisierung   | 1  | 1 |
| Antisemitismusvorwurf   | 4  | 2 |
| Diffamierung, Boykottierung und Ächtung der AfD               | 23 | 8 |
| Erklärungen, warum AfD kritisiert wird                        | 0  | 0 |
| keine Erklärung   | 1  | 1 |
| Anfangskämpfe einer jungen Partei                             | 11 | 6 |
| Reduzierung auf Migration                                     | 1  | 1 |
| einseitige Medienberichterstattung                            | 2  | 1 |
| Unwissenheit übers Programm                                   | 4  | 3 |
| Einzelfälle werden verallgemeinert                            | 7  | 2 |
| weltanschauliche Gründe                                       | 4  | 3 |
| nicht differenziert   | 2  | 1 |
| ungleiche Behandlung  | 3  | 3 |
| Etablierte Parteien haben Angst vor Machtverlust              | 7  | 5 |
| persönlicher Umgang mit Kritik/Reaktion                       | 0  | 0 |
| Rückzug ins Private-nicht öffentlich diskutieren              | 4  | 2 |
| Resignation   | 2  | 2 |
| Andere Parteien haben auch Richtungswechsel vollzogen         | 1  | 1 |
| Ablehnung der Vorwürfe  | 1  | 1 |
| Gewöhnung   | 1  | 1 |
| teilweise zustimmend  | 1  | 1 |
| die AfD kämpft selbst gegen extremistische Kräfte innerhalb   | 2  | 1 |
| traurig über AfD-Ausschluss bei Kirche                        | 1  | 1 |
| ich kann das komplett stehen lassen                           | 1  | 1 |
| ich bin Israelfreundlich                                      | 1  | 1 |
| argumentative Auseinandersetzung                              | 9  | 5 |
| Programm ist entscheidend, nicht Einzelpersonen               | 6  | 3 |
| Reaktion Vorwurf Rechtsextremismus bzw. -radikalismus         | 0  | 0 |
| ablehnend   | 2  | 2 |
| teils zustimmend  | 1  | 1 |
| Keine Angst, dass die AfD in die rechtsextreme Ecke abrutscht | 1  | 1 |
| eigene Definition Rechtsextremismus/Radikalismus              | 7  | 6 |
| ablehnend, da unterschiedliche Begriffsdefinition             | 7  | 2 |
| Reaktion Vorwurf Rassismus und Fremdenfeindlichkeit           | 0  | 0 |
| moralische Überhebung   | 1  | 1 |
| Auslandsaufenthalt  | 1  | 1 |
| eigene Definition   | 3  | 2 |
| nicht zustimmend  | 8  | 6 |

|  |   |   |
|--|---|---|
| selbst in der Flüchtlingshilfe aktiv               | 5 | 2 |
| Reaktion Vorwurf keine Nächstenliebe               | 0 | 0 |
| AfD ist nicht gegen Asyl                           | 1 | 1 |
| Abtreibungen befürworten ist nicht christlich      | 2 | 2 |
| Fachkräfte abziehen widerspricht der Nächstenliebe | 1 | 1 |
| Unterscheidung Persönliche Ethik & Staatsaufgaben  | 3 | 2 |
| Reaktion Vorwurf Radikalisierungstendenzen         | 1 | 1 |
| teils zustimmend                                   | 4 | 1 |
| weder noch   | 1 | 1 |
| nicht zustimmend                                   | 7 | 4 |
| Reaktionen im Umfeld                               | 0 | 0 |
| ablehnend, Kontaktabbruch                          | 2 | 2 |
| ablehnend, Kontaktreduzierend                      | 1 | 1 |
| skeptisch, aber nicht ablehnend                    | 4 | 4 |
| heimlich zustimmend                                | 3 | 3 |
| positiv  | 1 | 1 |
| Vorwürfe   | 3 | 2 |
| eher passive, keine Diskussionen anfachen          | 2 | 1 |
| nur im vertrauten Kreis                            | 3 | 2 |
| nie abgelehnt worden                               | 0 | 0 |
| nicht immer einfach                                | 1 | 1 |
| da reden wir einfach nicht mehr drüber.            | 1 | 1 |
| Familie  | 0 | 0 |
| Verzicht auf Diskussionen in der Familie           | 1 | 1 |
| unterstützend, sind auch in der AfD aktiv          | 2 | 1 |
| meiner sozialen Schicht angehören                  | 1 | 1 |
| Diskutieren  | 2 | 2 |
| Ablehnung in der Familie                           | 2 | 1 |
| Gemeinde   | 0 | 0 |
| wissen es nicht                                    | 1 | 1 |
| ungewiss aber eher positiv                         | 1 | 1 |
| relativ gelassen                                   | 1 | 1 |
| Ablehnung von der Gemeinde                         | 8 | 3 |
| positiv  | 4 | 1 |
| persönliche Wahrnehmung der AfD                    | 0 | 0 |
| konservativ-liberal                                | 6 | 4 |
| rechts   | 6 | 4 |
| Eigendefinition                                    | 5 | 3 |
| patriotisch-national gesinnt                       | 3 | 3 |
| ambivalente Partei                                 | 1 | 1 |
| demokratische Volkspartei                          | 3 | 3 |
| die "frühere" CDU/ in der Mitte                    | 2 | 1 |
| Opposition-Gegenwind-Störfaktor                    | 7 | 6 |
| Kluge Köpfe und vernünftige Politik                | 8 | 5 |
| keine christliche Partei                           | 4 | 4 |
| Mehrheit sind keine Extremisten                    | 5 | 2 |
| rechte Kräfte sind da-Tendenz am rechten Rand      | 5 | 3 |
| verändernde Partei                                 | 2 | 2 |
| Angst vor Blendung                                 | 1 | 1 |
| eigene Kritik an der AfD                           | 0 | 0 |
| Unsicherheit                                       | 1 | 1 |
| Kritik an Einzelaussagen                           | 7 | 5 |
| deutlichere Distanzierung vom rechten Rand         | 5 | 3 |

|   |   |   |
|---|---|---|
| inhaltliche Differenzen                         | 4 | 4 |
| Verbrüderung zwischen Links- und Rechtsextremen | 1 | 1 |
| Grenzen   | 8 | 7 |
| Verhältnis zur AfD                              | 8 | 6 |

Nach dem ersten Kodieren fallen die Kategorien auf, in die vergleichsweise viele Textsegmente kodiert wurden. Viele Textsegmente können in die Kategorien Migrationspolitik (55), Familienpolitik (42), Islam (24) und Lebensschutz (20) eingeordnet werden. Aussagen zu diesen Themenbereichen wurden am häufigsten genannt, ohne dass explizit danach gefragt wurde. Im Themenbereich persönlicher Glaube wird oft erwähnt, dass die Regelmäßigkeit des Bibellesens, des Gebets und des Gottesdienstbesuchs wichtig für den persönlichen Glauben sind.

Folgend eine Auswahl der Auffälligkeiten. Die Spalte Codings gibt an, wie viele Textsegmente in die jeweilige Kategorie kodiert wurden. Die Spalte Dokumente zeigt, aus wie vielen Dokumenten die kodierten Textsegmente stammen.

| <b>Kategorienpfad</b>   | <b>Codings</b> | <b>Dokumente</b> |
|---|----------------|------------------|
| Glaube > Biografisch prägendes > Eltern   | 6              | 5                |
| Glaube > Wichtige Glaubensinhalte > Bibelverständnis > die Bibel als solches, als ganzes Wort Gottes gesehen wird | 10             | 4                |
| Glaube > Wichtige Glaubensinhalte > Bibellesen und beten  | 26             | 4                |
| Glaube > Glaubenspraxis Alltag > für andere da sein   | 10             | 5                |
| Wahrnehmung Kirche > Positionen, die ich in meiner Bibel nicht finde  | 10             | 5                |
| Politisierung der Kirche  | 8              | 5                |
| Wahrnehmung Gesellschaft und Politik > Ändern der Sprache-, „Wir drehen die Dinge um“                             | 12             | 4                |
| AfD-Präferenz > Biografisches > Enttäuscht von CDU/Linksrutsch/Nicht mehr christlich                              | 6              | 5                |
| AfD-Präferenz > Prägende Personen   | 7              | 5                |
| AfD-Präferenz > Themen/Positionen > EU-Kritik   | 10             | 5                |
| AfD-Präferenz > Themen/Positionen > Meinungsfreiheit  | 12             | 5                |
| AfD-Präferenz > Themen/Positionen > Wahrnehmung anderer Parteien > CDU  | 24             | 8                |
| AfD-Präferenz > Themen/Positionen > Lebensschutz-Abtreibung   | 20             | 8                |
| AfD-Präferenz > Themen/Positionen > Migrationspolitik > Zuwanderung kontrollieren-Einwanderungsgesetz             | 7              | 7                |

|   |    |   |
|---|----|---|
| Erleben von Kritik gegenüber der AfD ><br>Diffamierung, Boykott und Ächtung | 23 | 8 |
|---|----|---|

Inhaltlich fällt auf, dass alle Erzählpersonen eine Unzufriedenheit bis hin zu Enttäuschung über die Politik im Allgemeinen und über alle etablierten Parteien nennen. Mit großem Abstand zu SPD, Linken und Grünen wird immer wieder die CDU erwähnt, die nicht mehr für konservative bzw. christliche Werte stehe. Einige sagen klar, dass die CDU für sie nach links gerutscht ist und nun die AfD die CDU-Positionen „von vor 20 Jahren“ (Tina:24) einnimmt. Auch die Kirchen, vor allem die Führungsgremien werden kritisch wahrgenommen. Gründe hierfür werden in einer zunehmenden Politisierung der Kirche und ein Abweichen von Positionen gesehen, die die Erzählpersonen nicht mehr mit ihrem Glauben in Einklang bringen können:

„die Kirche fordert jetzt 130 auf der Autobahn, ja. (.) Die ist aber kein ADAC. Beim ADAC wär das ja, oder einer anderen Organisation, wäre das ja verständlich. Die Kirche ist dafür da, um Seelsorge zu treiben, auch natürlich um Diakonie zu betreiben, und, und das Evangelium zu verkünden, ja und das wird ja alles abgestritten. Das heißt, die Dinge, die SIE MACHEN SOLL, die machen sie nicht und kümmern sich um Dinge, die sie gar nichts angehen, ja.“ (Konrad:52)

#### 4.5.2.3. Reflexion

Nach dem ersten Durchgang des offenen Kodierens ist eine Fülle an Unterkategorien entstanden. Um nicht all zu schnell sich ähnelnde Textsegmente in eine Unterkategorie zu kodieren, wurden diese teilweise als In-vivo-Kode selbstständig stehen gelassen. Es fallen einige Textsegmente auf, die nicht so recht in die aus dem Leitfaden abgeleiteten Kategorien passen und somit induktiv, also aus den Daten selbst, neue Kategorien bilden. Die Erzählpersonen mit DDR-Biografie bspw. vergleichen die derzeitige gesellschaftliche und politische Lage teilweise mit ihrem Erleben der DDR. So wurden die Unterkategorie „Glaube und Politik in der DDR“ (Glaube>Biografisch Prägendes>Glaube und Politik in der DDR) und „DDR Bezüge“ (AfD-Präferenz>Themen/Positionen>DDR-Bezüge) gebildet. Da das offene Kodieren einen vorläufigen Charakter hat, werden Textsegmente teilweise in mehrere Kategorien eingeordnet. Beispielsweise wurde die Aussage von Anja: „Es ist ganz schlimm, dass es so, eher so die anderen Parteien, so eine Einheitspartei, wie die SED“ (Anja:30), sowohl unter „DDR Bezüge“ und unter „Unzufriedenheit/Enttäuschung/Kritik“ kodiert.



#### 4.5.2.4. Zweiter Durchgang offenes Kodieren (induktiv)

Nach dem ersten Durchgang des offenen Kodierens, erfolgt ein zweiter mit dem Fokus auf Textelemente, die nicht in die vorgegebenen Kategorien passen und somit neue Kategorien bilden (induktiv). Dadurch kommt es zu Entdeckungen von Kategorien, die nicht bei der Erstellung des Leitfadens bedacht wurden, aber für die Forschung evtl. wichtig sein könnten. Dieser Schritt lässt sich nicht scharf vom ersten Schritt trennen, da, wie oben dargestellt, bei der ersten Analyse schon Kategorien für Textsegmente gebildet wurden, die nicht in die vorgegebenen Kategorien passen. In diesem zweiten Durchgang werden Kategorien umbenannt, aufgelöst und Codes in passendere Kategorien verschoben. Zentral neben dem induktiven Kodieren ist die Dimensionalisierung der Codes in den Kategorien. Dimensionalisierung bedeutet, dass Codes, dort wo möglich und sinnvoll, nach Ausprägung differenziert werden (wie z.B. stark-schwach, oft-selten). Das ermöglicht in der weiteren Analyse Homogenität und Heterogenität innerhalb von Kategorien herauszuarbeiten.

#### 4.5.2.5. Ergebnisse

Nach dem zweiten, offenen Kodieren wurde das Codesystem etwas klarer, da Kategorien umbenannt, verschoben, zusammengefasst oder auch wieder aufgelöst wurden. Das Dimensionalisieren nach Merkmalsausprägungen erschien nur in der Kategorie „Reaktionen im Umfeld“ sinnvoll, in der wie folgt dimensionalisiert wurde:

| <b>Kategorie</b>               | <b>Codings</b> | <b>Dokumente</b> |
|--------------------------------|----------------|------------------|
| Reaktionen im Umfeld           | 0              | 0                |
| negativ-ablehnend              | 15             | 6                |
| positiv                        | 7              | 4                |
| heimlich zustimmend            | 4              | 4                |
| AfD-Unterstützung kaum bekannt | 5              | 4                |
| skeptisch                      | 5              | 4                |

In den anderen Kategorien war es sinnvoller Codes in inhaltlich beschreibende Unterkategorien zu kodieren. Auch hier ein Beispiel:

| <b>Kategorie</b>                                   | <b>Codings</b> | <b>Dokumente</b> |
|--|----------------|------------------|
| Wahrnehmung Umgang mit AfD                         | 0              | 0                |
| AfD-feindliche Medien                              | 20             | 9                |
| Diffamierung, Stigmatisierung, Ächtung             | 10             | 7                |
| rechter Rand wird verallgemeinert                  | 9              | 5                |
| es wird ein bestimmtes Bild von der AfD gezeichnet | 9              | 6                |

|   |   |   |
|---|---|---|
| Parteien haben Angst vor Machtverlust   | 8 | 5 |
| gewalttätige Angriffe                   | 6 | 4 |
| Angst zum AfD-Bekenntnis                | 7 | 5 |
| Ablehnung aus weltanschaulichen Gründen | 5 | 4 |
| Unwissenheit übers Programm             | 5 | 4 |
| Boycott AfD-Anträge                     | 5 | 5 |
| Ausschluss                              | 4 | 2 |
| Nazikeule                               | 2 | 2 |
| Reduzierung auf Flüchtlingsthema        | 1 | 1 |

Nach dem zweiten Durchgang des offenen Kodierens haben sich acht Hauptkategorien mit 980 Codes herausgebildet. Folgend das Codesystem nach dem zweiten offenen Kodieren:

| Liste der Codes                                   | Codings | Dokumente |
|---|---------|-----------|
| Codesystem  | 980     | 10        |
| Glaubensaspekte                                   | 0       | 0         |
| prägend für den Glauben                           | 0       | 0         |
| Kirche/Gemeinde/christliche Gemeinschaften        | 8       | 5         |
| Eltern  | 6       | 5         |
| andere Personen, Freundeskreis                    | 5       | 4         |
| Freizeiten, Evangelisationen                      | 4       | 3         |
| Erlebnisse in der DDR                             | 2       | 2         |
| Gottese Erfahrung in einer Lebenskrise            | 2       | 1         |
| wichtige Glaubens Themen                          | 0       | 0         |
| Authentizität/Wahrheit                            | 15      | 5         |
| persönliche, lebendige Beziehung zu Jesus         | 8       | 5         |
| Mission/Evangelisation                            | 8       | 5         |
| Ehe und Familie                                   | 7       | 3         |
| Weitergabe des Glaubens in der Familie            | 7       | 3         |
| lebenssinngend                                    | 3       | 3         |
| viele Facetten des Glaubens, wie ein Blumenstrauß | 1       | 1         |
| Nächstenliebe                                     | 3       | 2         |
| Freude an Schöpfung                               | 1       | 1         |
| Gerechtigkeit                                     | 2       | 1         |
| konservative, anti-liberale Theologie             | 3       | 1         |
| Ewigkeitsperspektive                              | 6       | 5         |
| Gebet   | 4       | 4         |
| Sündenvergebung                                   | 5       | 5         |
| Engagement für andere                             | 8       | 5         |
| Demut üben  | 1       | 1         |
| Gottesbild  | 0       | 0         |
| einen lebendigen Gott                             | 1       | 1         |
| Gott hat alles für mich getan-Gnade               | 1       | 1         |
| Gott setzt Banden                                 | 1       | 1         |
| es gibt nur einen Gott                            | 1       | 1         |
| Gott ist heilig                                   | 1       | 1         |
| Bibel   | 0       | 0         |
| ich bin evangelikal, bibeltreu                    | 2       | 2         |
| Gott spricht durch die Bibel                      | 4       | 3         |
| Orientierung fürs Leben                           | 12      | 7         |
| Bibel als ganzes Wort Gottes                      | 5       | 3         |

|  |    |    |
|--|----|----|
| Regelmäßigkeit   | 13 | 5  |
| Gemeinde/Gottesdienst  | 0  | 0  |
| Glauben praktisch umsetzen                                   | 1  | 1  |
| Regelmäßigkeit   | 8  | 4  |
| Kontakt zu anderen Christen                                  | 7  | 5  |
| nicht mehr so zentral  | 1  | 1  |
| Kraftquelle und neue Impulse, eingeordnet                    | 4  | 4  |
| Gemeinschaft der wirklich Gläubigen                          | 2  | 2  |
| politisches Engagement als Christ                            | 0  | 0  |
| Unterscheidung Glaube und Politik                            | 9  | 6  |
| als Christ hat man politische Verantwortung                  | 4  | 3  |
| erst spät politisch geworden                                 | 3  | 3  |
| durch DDR Erfahrungen  | 1  | 1  |
| in der PBC aktiv   | 1  | 1  |
| Wahrnehmung Kirchen  | 0  | 0  |
| viele Thesen, die ich mit meiner Bibel nicht abgleichen kann | 11 | 5  |
| politisiert  | 10 | 6  |
| staatsabhängig   | 4  | 3  |
| nicht präsent  | 2  | 1  |
| keine Ehrenamtsförderung                                     | 1  | 1  |
| moralisierend-heuchlerisch                                   | 1  | 1  |
| Missbrauch in der Katholischen Kirche                        | 1  | 1  |
| Ungleichbehandlung der AfD                                   | 2  | 2  |
| Wahrnehmung Gesellschaft und Politik                         | 0  | 0  |
| Umdeutung von Begriffen                                      | 13 | 5  |
| Polarisierung  | 8  | 5  |
| Menschen sind vorsichtiger ihrer politische Meinung zu sagen | 8  | 5  |
| Einschränkung der Meinungsfreiheit                           | 4  | 2  |
| Entwicklung macht Angst                                      | 2  | 2  |
| Linkstendenz & Aufblühen des Sozialismus                     | 2  | 2  |
| scheindemokratisch   | 3  | 2  |
| schizophren  | 3  | 2  |
| pessimistisch  | 1  | 1  |
| Entwicklung macht traurig                                    | 1  | 1  |
| Überheblichkeit-Moralisierung                                | 1  | 1  |
| Multikulti-Gesellschaft                                      | 1  | 1  |
| Motive AfD-Präferenz   | 0  | 0  |
| biografische Auslöser  | 0  | 0  |
| für die Kinder & Enkel                                       | 3  | 2  |
| eigener Wahlkampf  | 1  | 1  |
| Versagen bei Flüchtlingskrise                                | 4  | 4  |
| Wahlprogramme  | 3  | 2  |
| Demo gegen Abtreibung  | 2  | 2  |
| politischer Stillstand erlebt                                | 3  | 2  |
| Gründungsveranstaltung                                       | 1  | 1  |
| Finanzkrise/Griechenlandrettung                              | 5  | 4  |
| beeindruckt von Personen                                     | 8  | 5  |
| Enttäuschung/Kritik CDU                                      | 32 | 10 |
| Kritik an Grüne, Linke, SPD                                  | 15 | 7  |
| Mehr Kritisches in anderen Parteien als in der AfD           | 8  | 5  |
| Vertrauensverlust in Politik                                 | 5  | 3  |
| Migrationspolitik  | 0  | 0  |
| Erleben von Chaos  | 4  | 1  |

|   |    |   |
|---|----|---|
| gescheiterte Integration                                  | 5  | 3 |
| Hilfe vor Ort fördern                                     | 4  | 3 |
| Gesetze brechen/Grenzenöffnung war verfassungswidrig      | 6  | 3 |
| Kritik an Fachkräfteabzug                                 | 1  | 1 |
| Grenzen und Zuwanderung kontrollieren                     | 13 | 9 |
| wer verfolgt ist, soll bei uns natürlich Schutz bekommen. | 5  | 4 |
| Missbrauch Sozialleistungen                               | 4  | 2 |
| Differenzierung bei der Migration                         | 4  | 2 |
| Abschiebep Praxis   | 3  | 2 |
| Re-Migration  | 2  | 2 |
| Familie   | 0  | 0 |
| allgemein Familienpolitik                                 | 10 | 7 |
| Ablehnung Ehe für alle und Homosexualität                 | 11 | 5 |
| Gender-Mainstreaming                                      | 9  | 5 |
| Frühsexualisierung  | 4  | 4 |
| Traditionelles Ehe- und Familienbild                      | 6  | 5 |
| Wahlrecht Zuhause zu erziehen                             | 4  | 3 |
| Adoptionsrecht  | 1  | 1 |
| Islam   | 0  | 0 |
| ablehnend   | 9  | 3 |
| falsche Rücksichtnahme auf Muslime                        | 8  | 5 |
| kritisch  | 2  | 2 |
| Umgang mit Feindesliebe                                   | 1  | 1 |
| Antisemitismus durch Muslime                              | 2  | 2 |
| Christenverfolgung durch Muslime                          | 2  | 2 |
| Recht, Ordnung, Sicherheit                                | 25 | 8 |
| Lebensschutz-Abtreibung                                   | 19 | 8 |
| christliche Werte   | 18 | 5 |
| Kluge Köpfe und vernünftige Politik                       | 10 | 7 |
| Meinungsfreiheit  | 12 | 4 |
| EU-Kritik   | 12 | 5 |
| Demokratieverständnis                                     | 12 | 4 |
| Vergleiche mit der DDR                                    | 9  | 3 |
| Ökonomie & Finanzen                                       | 9  | 4 |
| Opportunität-Machterhalt                                  | 7  | 3 |
| Pro-Israel bzw. Judentum                                  | 5  | 4 |
| Wohl des eigenen Volkes zuerst                            | 6  | 3 |
| Sorge um Arme, Hoffnungslose, Suchende                    | 5  | 4 |
| gutes Parteiprogramm                                      | 6  | 5 |
| Rente, Pflege   | 3  | 2 |
| Steuerverschwendung                                       | 2  | 2 |
| Prostitution  | 2  | 2 |
| Mindestlohn   | 1  | 1 |
| Obergrenze für Leiharbeiter                               | 1  | 1 |
| Keine Berufspolitiker in der AfD                          | 3  | 3 |
| Menschenbild  | 1  | 1 |
| Diesel, E-Mobilität, Autoindustrie                        | 2  | 2 |
| Wahrnehmung Umgang mit AfD                                | 0  | 0 |
| AfD-feindliche Medien                                     | 20 | 9 |
| Diffamierung, Stigmatisierung, Ächtung                    | 10 | 7 |
| rechter Rand wird verallgemeinert                         | 9  | 5 |
| es wird ein bestimmtes Bild von der AfD gezeichnet        | 9  | 6 |
| Parteien haben Angst vor Machtverlust                     | 8  | 5 |

|  |    |   |
|--|----|---|
| gewalttätige Angriffe                              | 6  | 4 |
| Angst zum AfD-Bekenntnis                           | 7  | 5 |
| Ablehnung aus weltanschaulichen Gründen            | 5  | 4 |
| Unwissenheit übers Programm                        | 5  | 4 |
| Boycott AfD-Anträge                                | 5  | 5 |
| Ausschluss   | 4  | 2 |
| Nazikeule  | 2  | 2 |
| Reduzierung auf Flüchtlingsthema                   | 1  | 1 |
| Reaktionen im Umfeld                               | 0  | 0 |
| negativ-ablehnend                                  | 15 | 6 |
| positiv  | 7  | 4 |
| heimlich zustimmend                                | 4  | 4 |
| AfD Unterstützung kaum bekannt                     | 5  | 4 |
| skeptisch  | 5  | 4 |
| Umgang mit Reaktionen und Kritik                   | 0  | 0 |
| argumentative Auseinandersetzung                   | 15 | 7 |
| Rückzug ins Private-nicht öffentlich diskutieren   | 12 | 6 |
| Vorwurf Fremdenfeindlichkeit-Rassismus ist falsch  | 10 | 8 |
| Eigene Begriffsdefinitionen                        | 0  | 0 |
| Rassismus-Fremdenfeindlichkeit                     | 3  | 3 |
| Rechts   | 1  | 1 |
| Rechtsextremismus/Radikalismus                     | 11 | 8 |
| Ablehnung des Rechtsextremismusvorwurfs            | 18 | 9 |
| Programm ist entscheidend, nicht Einzelpersonen    | 6  | 3 |
| Gemeinde gewechselt                                | 1  | 1 |
| stimmt einen traurig                               | 1  | 1 |
| Gewöhnung, teils Angst                             | 1  | 1 |
| Ich kann das komplett stehen lassen                | 1  | 1 |
| Antisemitismusvorwurf ist falsch                   | 3  | 2 |
| Selbst in der Flüchtlingshilfe aktiv               | 6  | 2 |
| wahnsinnig getroffen                               | 1  | 1 |
| Reaktion Vorwurf keine Nächstenliebe               | 0  | 0 |
| Nächstenliebe zuerst für eigene                    | 2  | 1 |
| Abtreibungen befürworten ist nicht christlich      | 2  | 2 |
| AfD ist nicht gegen Asyl                           | 1  | 1 |
| Fachkräfte abziehen widerspricht der Nächstenliebe | 1  | 1 |
| Unterscheidung Persönliche Ethik & Staatsaufgaben  | 5  | 4 |
| korrigierend in der AfD wirken                     | 5  | 4 |
| persönliche Grenzen wären                          | 8  | 7 |
| Eigenwahrnehmung der AfD                           | 0  | 0 |
| Kritisches an der AfD                              | 0  | 0 |
| Einzelne Radikale gibt es                          | 3  | 2 |
| stärker von Rechtsradikalen distanzieren           | 11 | 6 |
| Kritik an Einzelaussagen                           | 11 | 7 |
| inhaltliche Differenzen                            | 5  | 5 |
| Verbrüderung zwischen Links- und Rechtsextremen    | 1  | 1 |
| im Wandel befindend                                | 11 | 7 |
| keine christliche Partei                           | 4  | 4 |
| rechts   | 9  | 5 |
| Opposition-Gegenwind-Störfaktor                    | 10 | 6 |
| Mehrheit sind keine Rechtsextremisten              | 8  | 3 |
| konservativ-liberal                                | 6  | 4 |
| demokratische Volkspartei                          | 4  | 4 |

|                                 |   |   |
|---------------------------------|---|---|
| die "frühere" CDU/ in der Mitte | 3 | 2 |
| patriotisch-national gesinnt    | 3 | 3 |

#### 4.5.2.6 Reflexion

Nach den beiden offen Kodiervorgängen bilden sich Kernkategorien aus, die für den nächsten Schritt, dem axialen Kodieren wichtig sind. Das Dimensionalisieren nach Ausprägungen schien nur in der Kategorie Reaktionen im Umfeld sinnvoll. In den anderen Kategorien war die Unterscheidung nach inhaltlichen Aspekten angemessener. Fraglich bei der Kategoriebildung war auch, wie stark theoretisches Vorwissen sich in den Kodierprozess einfließen sollte. Zwischen offenem und axialem Kodieren kann nicht strikt getrennt werden, sondern es wird prozesshaft, teilweise pendelartig zwischen beiden Vorgängen gewechselt (Corbin & Strauss 1996:107). Bevor zum axialen Kodieren übergegangen wird, werden drei Analysewerkzeuge angewendet, die die Software MAXQDA 2018 bietet.

#### 4.5.3. Weitere Analyse mit MAXQDA

Die Software MAXQDA 2018 bietet zusätzlich zum Kodieren weitere Analysewerkzeuge. Als ein einfaches Analysewerkzeug ist die *Lexikalische Suche* zu sehen. Mit dieser Funktion kann man herausfinden wie oft bestimmte Worte innerhalb eines Dokuments, innerhalb festgelegter Dokumentgruppen oder innerhalb aller Dokumenten vorkommen. Hier die Übersicht thematisch bezeichnender und oft verwendeter Worte bzw. Wortgruppen:

| <b>Worte bzw. Wortgruppen</b>                      | <b>Häufigkeit</b> | <b>Anzahl der Dokumente</b> |
|--|-------------------|-----------------------------|
| unser Land, mein Land                              | 20                | 7                           |
| CDU  | 93                | 10                          |
| SPD  | 38                | 9                           |
| Grüne, Linke                                       | 91                | 10                          |
| Ehe für Alle, Homosexualität, gleichgeschlechtlich | 18                | 6                           |
| Islam, Muslime, Allah                              | 34                | 9                           |
| Familie  | 60                | 8                           |
| Lebensschutz, ungeborenes Leben, Abtreibung        | 30                | 8                           |
| Medien, Presse                                     | 46                | 9                           |
| konservativ  | 41                | 9                           |

Auffällig hier, dass Themengebiet um die Worte Ehe für Alle, Homosexualität und gleichgeschlechtlich häufiger von allen drei Frauen angesprochen wird (Sabrina 4

mal, Anja 6 mal, Tina 5 mal), als von den Männern. Dort haben sich nur Jörg, Peter und Sören je einmal zu diesem Themenbereich geäußert. Auch die Parteien CDU, Die Grünen, Die Linke werden in allen Interviews erwähnt. Das deutet auf eine starke Auseinandersetzung der Interviewpersonen mit diesen Parteien hin. Auf diese Worte bzw. Wortgruppen muss in der weiteren Analyse geachtet werden.

Die Funktion *Code-Matrix-Browser* ordnet alle vergebenen Codes zu den jeweiligen Interviewdokumenten tabellarisch an: je häufiger ein Textsegment aus einem Interview in eine Kategorie kodiert wird, desto größer wird auch der Knotenpunkt. Dies stellt Kumulationen grafisch dar, die tendenziell schon auf wichtige Phänomene und Kernkategorien für das axiale Kodieren hinweisen. Das Arbeiten mit dem Code-Matrix-Browser soll folgender Ausschnitt der Kategorie „Themen AfD-Präferenz“ veranschaulichen:



Abbildung 2: Beispiel Arbeiten mit dem Code-Matrix-Browser

Tina äußert sich häufig zu den Themenbereichen Migrationspolitik, Familie, Islam und Lebensschutz/Abtreibung. Das legt nahe, dass ihr diese Themenbereiche wichtig sind. Sören hingegen spricht Familienpolitik, Islam und Lebensschutz/Abtreibung gar nicht an, was nahe legt, dass für ihn diese Themen nicht ausschlaggebend sind die AfD zu wählen. Bei ihm sind die Kategorien Migrationspolitik, Recht, Ordnung, Sicherheit und Opportunität-Machterhalt am auffälligsten. Die Themen Migrationspolitik und Familie werden von allen drei Frauen öfter angesprochen als von den Männern. Diese visuelle Analyse kann

somit helfen, Tendenzen innerhalb der Interviews zu finden, die anschließend genauer in den Fokus genommen werden. Folgend die Tendenzen der einzelnen Interviews innerhalb der Kategorie Themen AfD-Präferenz im Überblick:

- Konrad: Migrationspolitik und Islam
- Günther: Recht, Ordnung, Sicherheit und Migrationspolitik
- Sören: Migrationspolitik, Recht, Ordnung, Sicherheit und Opportunität-Machterhalt
- Hans: Migrationspolitik und Islam
- Anja: Familie, Migrationspolitik, Islam, Vergleiche mit der DDR
- Roland: Familie, christliche Werte und Meinungsfreiheit
- Jörg: christliche Werte
- Sabrina: Familie und Migrationspolitik
- Tina: Familie und Migrationspolitik
- Peter: Migrationspolitik und Familie

Kelle und Kluge (2010:100) weisen darauf hin, dass solche Visualisierungen aufgrund der Analyse statistischer Angaben (Anzahl vergebener Codes) nur „Augenöffner“ sein können, um damit anschließend wieder mit der Analyse am Text weiter zu arbeiten.

Hierbei ist zu bedenken, dass die genannten herausstechenden Kategorien immer auch mit anderen Kategorien zusammenhängen. An dieser Stelle hilft der *Code-Relation-Browser* weiter, mit dem Kategorien in Beziehung zueinander gesetzt werden. Wenn ein Textsegment mit zwei oder mehreren Codes versehen wird, wird das als Verbindung gezählt. Je öfter in einem Textsegment Codes aus zwei Kategorien vergeben werden, desto größer die Beziehung zueinander. Ähnlich dem Code-Matrix-Browser werden diese Verbindungen als Knotenpunkte dargestellt. Auffallend sind hier die Zusammenhänge der folgenden Kategorien

- Glaubensaspekte - Authentizität/Wahrheit
- Glaubensaspekte - Regelmäßigkeit
- Themen AfD-Präferenz - Enttäuschung/Kritik CDU
- Themen AfD-Präferenz - Recht, Ordnung, Sicherheit

Dieses Ergebnis deutet die Tendenz an, dass die herausstechenden Kategorien Migrationspolitik und Familie, im starken Zusammenhang mit den Kategorien Enttäuschung/Kritik CDU und Recht, Ordnung, Sicherheit stehen.



#### 4.5.4. Reflexion

Die beiden Durchgänge des offenen Kodierens haben geholfen einen guten Überblick über die Interviews und über Ähnlichkeiten und Unterschiede der einzelnen Interviews zu bekommen. Dabei half vor allem der Code-Matrix-Browser auf Häufigkeiten von Kodes innerhalb von Kategorien und Interviewdokumenten hinzuweisen.

#### 4.5.6. Axiales Kodieren

Beim axialen Kodieren begibt sich der Forscher nun in eine höhere Abstraktionsebene und versucht inhaltliche Zusammenhänge zwischen Kategorien und Kodes innerhalb eines Interviews herzustellen. Beim axialen Kodieren geht es also darum, „Systematiken für die An-/Ordnung und das In-Beziehung-Setzen der herausgearbeiteten Kategorien zu entwickeln“ (Breuer 2009:85). Das zentrale Phänomen, um das sich die Forschungsfrage dreht, wird beim axialen Kodieren mit Hilfe einer Ordnungssystematik zu erklären versucht (:85). Im Folgenden wird mit dem Ansatz des Kodierparadigmas nach Corbin und Strauss vorgegangen (:86).<sup>69</sup> Das Kodierparadigma, auch als paradigmatisches Model bezeichnet (:85), besteht aus (1) den ursächlichen Bedingungen für das Phänomen, (2) dem Kontext, (3) den intervenierenden Bedingungen, (4) den Handlungs- und Interaktionsstrategien und (5) den Konsequenzen, die sich um das Phänomen anordnen lassen (Breuer 2009:86, Faix 2007:193). Das *Phänomen* ist der Kern der Forschungsfrage, die zugrundeliegenden Motive, der Antrieb für die Unterstützung der AfD aus der Sicht der Erzählpersonen.

(1) Die *ursächlichen Bedingungen* liegen in der Biographie, in Erfahrungen, Erlebnissen und Begegnungen mit Personen, die dem Phänomen vorausgehen.

(2) Der *Kontext* beschreibt die Einbettung, der Rahmen des Phänomens und in welchen Bezügen die Erzählpersonen sich bewegen.

(3) Die *intervenierenden Bedingungen* wirken auf das Phänomen und auf die Handlungs- und Interaktionsstrategien der Erzählperson ein, also wie die

---

<sup>69</sup> Für eine detaillierte Beschreibung des paradigmatischen Modells sowie anderer Ordnungssysteme beim axialen Kodieren s. Breuer (2009:85). Strübing (2013:121) weist auf die Irritation des Paradigmabegriffs im deutschsprachigen Kontext hin, da er hier meist als enormer Wechsel in Wissenschaftsperspektiven (Paradigmenwechsel nach Kuhn) verstanden wird. Bei Corbin und Strauss stellt das Kodierparadigma eine methodische Verfahrensweise dar, um ein Phänomen zu erfassen.

Erzählperson den Umgang mit der AfD im Allgemeinen und die Reaktionen im persönlichen Umfeld auf ihre AfD-Präferenz wahrnimmt.

(4) Die *Handlungs- und Interaktionsstrategien* sind Wege der Erzählperson, mit den intervenierenden Bedingungen im Blick auf das Phänomen umzugehen.

(5) Die *Konsequenzen* beschreiben die Ergebnisse der Handlungs- und Interaktionsstrategien im Blick auf das Phänomen.

Die Einbettung der Kategorien in das paradigmatische Modell lässt sich schematisch wie folgt darstellen:

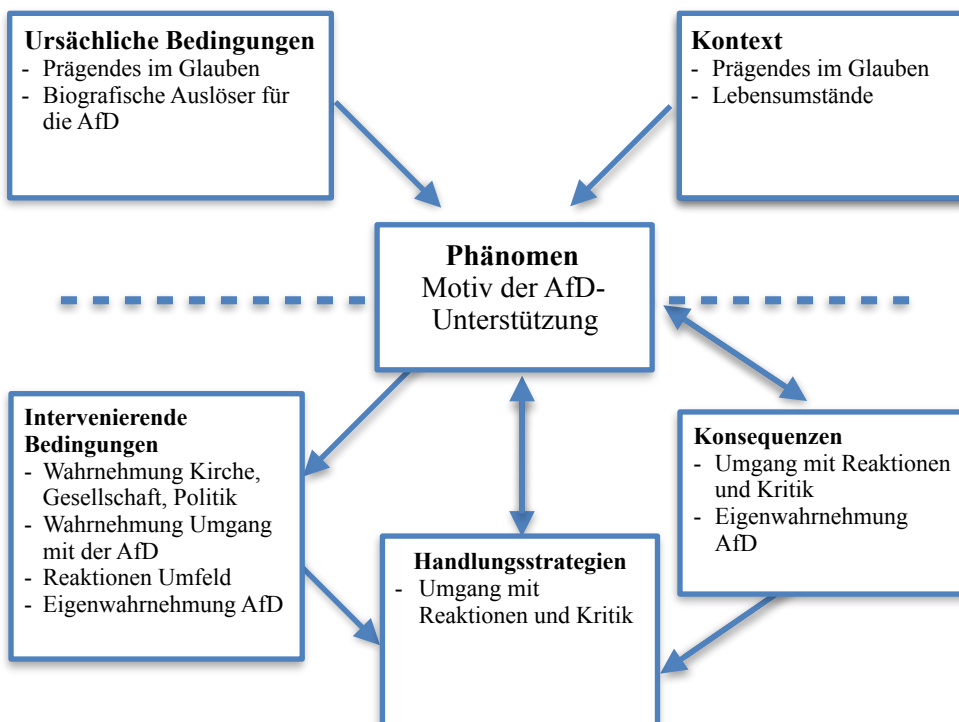


Abbildung 3: Anordnung der Kategorien im paradigmatischen Modell

#### 4.5.7. Anwendung des axialen Kodierens

Im Folgenden wird das axiale Kodierens mit Hilfe des beschriebenen Ordnungssystems, des paradigmatischen Modells, exemplarisch am Interview mit Sören<sup>70</sup> dargestellt. Die weiteren Interviews werden anschließend kürzer porträtiert.

##### 4.5.7.1. Porträt Interview Sören

Sören nimmt in der Politik bei allen Parteien, aber vor allem bei der CDU eine Opportunitätsmentalität wahr, ein krampfhaftes Festhalten an der Macht, die auch

<sup>70</sup> Alle Namen der Erzählpersonen wurden anonymisiert und es wurden ihnen zufällige Namen gegeben.

nicht davor zurückschreckt, Gesetze zu brechen, was seiner Meinung nach bei der Grenzöffnung für die Flüchtlingsströme 2015 passiert sei. Im Hinblick auf ökonomische Fragen und Herausforderungen, angefangen mit der Eurorettungspolitik, sieht er die handelnde „politische Kaste“ (Sören:48)<sup>71</sup> als nicht fähig an, diese zu bewältigen. Ihm scheint es so,

*„dass sie nicht in der Lage sind, auf Änderungen des politischen Umfelds in Europa, in der Welt so richtig zu reagieren und machen meiner Meinung nach konsequent die falschen, treffen die falschen Entscheidungen und das führt zu einem gesellschaftlichen und wird zu einem gesellschaftlichen Klima führen, das politisch sehr stark für Sprengstoff wirkt.“ (:48)*

Er sieht in der Migration keine kulturelle Überfremdung, sondern eine Gefahr für den Sozialstaat und den Wohlstand in Deutschland, also zuallererst einen ökonomischen Niedergang:

*„Wir müssen uns nichts vormachen, wenn diese Flüchtlingsströme in diesem Maß anhalten, ist Deutschland oder Europa in 10 Jahren in 15 Jahren eine Festung, da kommt hier niemand mehr rein, weil es auf Dauer halt, es ist nicht tragbar und es wird auch in Deutschland formuliert, entweder Sozialstaat oder Einwanderungsland, beides funktioniert nicht. [...] Es gibt genügend Studien, die beweisen und belegen, dass die Einwanderungswelle in den 50er 60er Jahren nach Deutschland, dass die vielleicht hilfreich war, aber im Grunde hat sie der Gesellschaft mehr ökonomische Ressourcen gekostet als sie gebracht hat.“ (:54)*

*„Wenn man mit der Migrationskrise nicht oder mit dem Handeln der Politik, der politischen Kasten, politischen Parteien, wenn man dagegen ist, welche Partei wählt man? (6) Und also (..) ist aus meiner Sicht ist keine Partei, die vor der AfD da war, die sagt, ‚Ja, Asyl ist gut, wir müssen, wir müssten, das ist Menschenrecht, das müssen wir hoch halten, aber wir müssen die Gesetze achten und wirklich das auf, wirklich auf das Minimum reduzieren, weil wir auch nur begrenzt Ressourcen haben.‘ Es gibt keine andere Partei, die dieses Thema politisch anspricht und halt auch sagt, ‚ja, da müssen wir aufpassen.‘ Und da ist man gezwungenermaßen, muss man dann die AfD wählen, ob man alles gut findet, was in dieser Partei passiert ist da hingestellt, aber man hat, entweder man wählt gar nicht, macht die Stimme ungültig oder man sagt, ‚Ich möchte meinen politischen Unmut darüber ausdrücken‘ muss man diese Partei wählen.“ (:50)*

---

<sup>71</sup> Die Quellenangabe bei den Interviewziten verweist auf den Textabschnitt im jeweiligen Interviewtranskript. Alle Interviewtranskripte finden sich im Anhang. Wie bei den Transkriptionsregeln dargestellt, bedeuten unterstrichene Worte besonders betone Worte, Worte in GROSSBUCHSTABEN sind laut ausgesprochene Worte, bei Punkten oder Zahlen in Klammern handelt es sich um die Pausenzeiten in Sekunden, unverständliche Worte sind mit (unv.) gekennzeichnet.

Dass es Personen in der AfD gibt, die sich fremdenfeindlich äußern, ist ihm bewusst, aber diese sind seiner Meinung nach ganz klar in der Minderheit und werden bewusst von den Medien herangezogen, hochstilisiert und als symptomatisch für die ganze Partei dargestellt.

*„Und wenn halt irgendein Höcke dann sagt, ja das Holocaustmahnmal ist ein Mahnmal der Schande, (pustet) ja, mag vielleicht (..) nicht so fein klingen, aber erstmal ist es jetzt nicht, find ich jetzt nicht rechtsradikal und es ist auch ein Mahnmal der Schande, wir müssen uns als Deutsche daran erinnern und sagen, ‚ja, hier haben wir Schande gemacht, das war halt einfach Mist,‘ also hat er eigentlich gar nicht so Unrecht, war vielleicht nicht das, was er sagen wollte, aber jetzt damit die Idee hinsichtlich der Partei und das, wofür sie auch die Leute die jetzt auch gewählt sind im Bundestag, das was ich mir anhöre, was sie kommunizieren wird damit nicht widergespiegelt.“ (:72)*

*„Und ehrlicherweise, wenn man sich ein bisschen mit den Themen auseinandersetzt, ja, hier rechts, die Menschen verachten und die sind Menschenfeinde, wenn man sich die Reden genau anhört, kann man sagen, ‚Mh, das ist vielleicht ein bisschen grenzwertig, aber so wie es von den Kritikern dargestellt wird, ist mir noch nichts über den Weg gelaufen, das ich solche Reden gehört habe und sag, ‚Mh, okay (pustet) ja, das ist halt so.‘ Und auch wenn sie sich, sagen wir mal, zweifelhaft teilweise äußern, muss man trotzdem sagen, das ist ja im gewissen Sinne auch, wird das ja auch pauschalisiert. Ich will das nicht gutheißen. Ich will auch nicht sagen, ich identifiziere mich damit.“ (:66)*

Authentizität und Wahrheit sind für Sören leitend, im persönlichen Glauben, sowie auch in Kirche und Politik wichtig. Die Worte echt, wirklich, lebendig, authentisch, heuchlerisch, moralisch werden von ihm an mehreren Stellen genutzt.

Das drückt sich im Bezug auf den persönlichen Glauben so aus:

*„also mein Christsein, mein Glaubensleben mit anderen zu teilen, aber authentisch, das ist mir wichtig, dass ich das rüber bringe, ohne dass ich halt jetzt einfach platt versuche zu bekehren so“ (:20)*

*„ich fände es wichtig, dass es noch mehr gelebtes Christsein geben würde, aber ich, realistischerweise ist das halt zu wenig.“ (:36)*

*„meine Eltern mir wirklich mal ein echtes Glaubensleben vorgelebt haben“ (:2)*

*„Ich habe auch einige Freunde in meinem christlichen Umfeld, die sagen, ‚ja, ich würde auch selber was abgeben und das wäre okay von meinem*

*Reichtum', die wo ich es aber selber nicht sehe oder wo ich, wo sie selber sagen, dass sie es gerade aktuell nichts dafür tun, (...) da bin ich selber bisschen gespalten, wie ich damit umgehen soll, weil ich halt sage okay, das ist halt, wer A sagt, muss auch B sagen, dann muss man halt das auch wirklich leben, aber das kann ich halt so nicht feststellen.“ (:56)*

Dieses Maß an Authentizität legt er auch an Kirche und Politik an:

*„Was ich viel höre, das ist halt in der katholischen Kirche halt auch gerade mit Flüchtlingskrise, die es ja 2015 gegeben hat, also dieser Appell an das Moralische [...] und der Papst hat sich ähnlich geäußert und hat die Politik in Europa verurteilt, dass die so herzlos wäre. Und ehrlicherweise muss ich das als heuchlerisch empfinden, weil die Kirche an sich, die katholische Kirche ist so unheimlich reich, und sie hätte die Möglichkeit sehr viel, sehr viel Hilfe zu leisten auch vor Ort. Und könnte ihr ganzes Geld bis auf den letzten Cent ausgeben, weil, ich sehe nicht in der Bibel, dass Jesus danach getrachtet hat reich zu werden und finde das halt Geld, ist halt häufig auch gleichzusetzen mit Macht, und die verführt und ich bin mir da nicht sicher, ob das so gut ist. Dementsprechend empfinde ich sehr häufig, die Äußerungen der Kirchenoberhäupter, die ich mitbekomme, als heuchlerisch oder wenigstens als doch etwas befremdlich.“ (:38)*

*„ich habe immer die CDU gewählt, sie war für mich konservativ, war für mich das Richtige und jetzt bringen sie mich in eine Situation' und hab ihm das erklärt, also die Gründe die ich auch jetzt aufgeführt habe, die Eurokrise, Griechenlandrettung, Atomausstieg, auch die Flüchtlingskrise, das sind alles Sachen, die die Politik, die CDU nicht richtig gemacht hat und das kann ich auch nicht weiter, das kann ich, das ist katastrophale Politik. Ich kann das nicht weiter tragen, ich kann sie nicht wählen, aber ich weiß nicht, wen wähle ich jetzt? Und er sagte, ‚Ich verstehe sie, ich habe sehr viele, die mit dem Thema kommen und ich, ihre Argumente sind auch richtig' und er hat mir auch ins Gesicht gesagt, dass die Politik das wusste, dass es an den Europäischen Grenzen sehr viele Flüchtlingsströme gibt und gab in der Vergangenheit, aber es wurde nichts gemacht, auch durch seine eigene Partei nicht und interessanterweise hat er mir gesagt, wenn er mit den kritischen Stimmen zu, zur Kanzlerin geht, sagt sie ihm, er soll doch nicht immer so schwarz sehen. Und da ich jetzt nicht davon ausgehe, dass er mich belügt (lacht), habe ich auch gesehen wie der Einfluss konservativer Politiker in der CDU eigentlich nicht mehr existent ist und es sich hier nur um die Opportunität geht, wiedergewählt zu werden. Und das hat mich so abgeschreckt.“ (:52)*

Die *ursächlichen Bedingungen* für das Phänomen liegen zum einen in seiner Biographie. Er erwähnt, dass sein Vater ein nicht-systemkonformer Pastor in der DDR war (:2) und ihm seine Eltern „ein echtes Glaubensleben vorgelebt haben“ (:

2). In seiner Jugendzeit war das Suchen nach Wahrheit für ihn prägend (:10). Zum anderen wertet er die Euro- und Griechenlandrettung als falsch und die Grenzöffnung 2015 als Gesetzesbruch, den er als Beleg der Opportunitätspolitik der CDU ansieht (:52). Der *Kontext* ist seine Beschäftigung mit der Griechenlandrettung im Rahmen einer Diplomarbeit, mit dem Ergebnis, dass die Eurorettungspolitik falsch sei und Griechenland aus der Währungsunion ausscheiden müsse (:52). *Intervenierende Bedingungen* sind zum einen, dass er bei vielen Menschen eine Naivität wahrnimmt, indem Moral und Humanität in den Vordergrund gestellt, aber ökonomische Tatsachen und Gesetze außer Acht gelassen werden (:54). Darum sind für ihn viele Argumente gegen die AfD oft nicht stichhaltig (:56). Zum anderen nimmt er bei anderen Parteien viel problematischere Punkte als bei der AfD wahr.

*„Und jetzt zu sagen, ‚ja, okay, das bringt uns wirtschaftlich nichts, aber es ist halt die Humanität‘, wie die Frage nochmal zur Wahl, müsste man das nicht tun, wird die Humanität dann zu Ende sein, wenn das Geld alle ist und das kann man in Frankreich beobachten.“ (:54)*

*„Jeder der was dagegen sagt, sagt ‚Freunde so geht es nicht und wir können sowieso nicht der ganzen Welt helfen‘, der wird abgestempelt und gesagt, du bist nicht human, du bist im schlimmsten Fall Nazi, je nachdem mit wem man sich darüber unterhält. Und (...) im Zweifel, du gehörst nicht nach Deutschland, weil du mit deinen Ansichten viel zu schlimm bist und das große Ganze gar nicht verstehst. Und das halte ich für unheimlich naiv.“ (:54)*

*„Und da bin ich natürlich jetzt auch sehr kritisch, was in den Medien darüber geäußert wird und auch über die AfD. Da mag es auch bestimmt Leute geben, die eventuell nicht auf der demokratischen Grundordnung unserer Verfassung steht, aber das gibt es ja in der SPD zuhauf, dass da Antifa offen unterstützt wird und die klar halt die gesellschaftliche Grundordnung ablehnt. Und das war 2016 oder 2014 hat, wollte die CDU mit den Paragraphen mit ins Vereinsrecht schreiben, dass nur noch Vereine unterstützt werden mit staatlichen Mitteln, die, die sich auf die freiheitliche Grundordnung und auf das Grundgesetz berufen und auch sagen, ja das erkennen wir ohne Zweifel an. Hat in der SPD interveniert und gesagt, ‚das unterzeichnen wir so nicht‘, deswegen wurde es rausgenommen, weil die SPD das nicht wollte, dass Vereine, die sie unterstützt mit Steuermitteln sich darauf bekennen müssten. (...) Und wenn man sich das so anhört und sagt, ‚okay, was sind das denn da für Vereine die die SPD da so (unv.) unterstützt?‘ Und wie sind die denn mit der Antifa verbunden, wie sind sie verbandelt mit Personen der Roten Hilfe zum Beispiel, die die Menschen versucht zu helfen, die es in Kauf nehmen andere Menschen zu verletzen*

*auf Demonstrationen, die das gut finden, weil es der politische Gegner ist. (...) Da sag ich mir, dann kann ich die SPD auf keinen Fall wählen, auch wenn der Helmut Schmidt mal drin war, der ein herausragender Politiker ist, aber heute mit dieser Einstellung, kann ich die nicht wählen und die CDU die das auch wissentlich akzeptiert und sagt, ‚das, was wir eigentlich machen wollen, setzen wir nicht um, weil eine andere Partei die das gern unterstützen möchte‘, diese sag ich mal zwielichtigen Empfänger von Staatshilfen. Muss man auch fragen, kann ich die wählen?“ (:62)*

Folglich tritt Sören als *Handlungs- und Interaktionsstrategie* kritischen Argumenten selbstbewusst entgegen (:56), recherchiert bei Medienberichten kritisch nach (:62), wie beispielsweise bei der Berichterstattung über die Demonstrationen in Chemnitz im August 2018, und macht sich selbst ein Bild von der parlamentarischen Arbeit der AfD im Bundestag, indem er sich Bundestagsreden anhört (:64).

*„Ich kann in der Regel kann ich meine Argumente ganz gut untermauern und kann auch an wirtschaftlichen Aspekten und wissenschaftlichen Aspekten, die ich jetzt auch hier so bisschen, so kurz mit zu detaillieren, habe ich in der Regel (...) bessere Argumente und es bleibt am Ende dann meistens nur halt die Frage der Humanität. Die ich dann aber sage, die Humanität wird dann zu Ende sein, wie Bertolt Brecht das gesagt hat, ‚Zuerst kommt das Fressen, dann kommt die Moral‘“ (:56)*

*„Das, was ich so in Medien höre, ja gut, das ist, also, (...) das, sagen wir mal so, das die Medien einen gewissen Drall haben, mit dem, was sie gerne wiedergeben, ist ja nicht mehr von der Hand zu weisen, also wenn man sich wirklich so ein bisschen kritisch auseinandersetzt. Ich kann mich nur an die Proteste in Chemnitz erinnern, als es darum geht, ‚ja, hier gab es Menschenjagden‘ und das war ja ein riesen Hype in den Medien und ich denke, ‚Mh, da guck ich mich mal um und gucke mir die Nachrichten dazu an‘ und dann kam auch die Themen zum Beispiel, ‚ja, die AfD wäre dann mit Nazis marschiert und während der AfD Demonstration wurde der Hitlergruß gezeigt.‘ Wurde so in der ARD in den Acht-Uhr-Nachrichten gebracht. (...) Da gab es dann so ein paar kritische Nachfragen, wenn man das verfolgt hat, also es kam auch, wurde auch nicht groß gemacht und zufällig einen oder zwei Tage später kam 23:30 Uhr eine Richtigstellung in der ARD, die gesagt hat, ‚ja, uns ist hier zu dem Beitrag ein Fehler unterlaufen, hier wurden Szenen vom Vortag mit verwendet‘, Punkt. Ich dachte so, ‚Hä? W-W-Was war denn das?‘ und habe dann ein bisschen recherchiert dazu und durch, es wurde nicht klar gesagt was und wie, sondern es wurde nur gesagt, es wurden ausversehen falsche Szenen verwendet. Und dann kam raus, in der AfD Demonstration an sich, gab es keinen, der einen Hitlergruß gezeigt hat. Das wurde aus dem Hooliganaufmarsch einen Tag vorher, also nichts, was mit der Partei zu tun gehabt hätte, mit aus Versehen reingeschnitten. (...) Wo ich mir sage, ‚Oh,*

*upsala und dann gibt es da so eine mini Richtigstellung?‘ Also das ist ja schon, wo man sagt, das ist ja schon Propaganda negativ zu einer Partei und der, das ist ja, also damit wurde die Partei natürlich mit dieser Szene in eine ganz falsche Richtung gesetzt, weil man halt einfach Hitlergrüße mit in diese Demonstration reingeschnitten hat. Von der ARD, die das auch zugegeben hat, aber nicht gesagt, was sie und wo sie es reingeschnitten hat, sondern nur das sie einen kleinen Fehler gemacht hätte. Und da bin ich natürlich jetzt auch sehr kritisch, was in den Medien darüber geäußert wird und auch über die AfD.“ (:62)*

*„Ich höre mir die Bundestagsreden an, ich hör mir an, was die einzelnen Abgeordneten da sagen und das ist nicht immer das Geistreichste, aber sehr häufig auch die Wahrheit und da sind sehr viele Doktoren dabei wie jetzt zum Beispiel Herr Dr. Ependiller, der Mathematiker ist und da auch sehr kluge Vorträge hält und das spiegelt für mich die Partei auch wider.“ (:64)*

Die Konsequenzen sind, dass er trotz eines gewissen Selbstbewusstseins auf argumentativer Ebene sagt, dass er nur im engen Freundeskreis über seine AfD-Präferenz spricht (:58) und folglich auch kaum Kritik erlebt (:60):

*„57 I: Wie sehen vielleicht auch Christen oder andere Christen oder auch Leute in deiner Gemeinde, dass du die AfD auch wählst oder auch für sie argumentierst?*

*58 S: Das mach ich, ich spreche da nur mit engen Freunden drüber; also das ist, ich glaube, es rümpft keiner die Nase drüber weil ich die Gründe, die ich habe und die ich anführe, stichhaltig sind.*

*59 I: Hast du auch schon mal Kritik erlebt dafür, dass du als Christ die AfD unterstützt?*

*60 S: Nö. Vielleicht ein bisschen über, an meinem, an meinem, dann doch, weil es dann auch, wenn man diskutiert, kommt man ja auch ein bisschen so ins, (..) schon in starken Meinungs austausch, jetzt nicht negativ, aber so, dass dann halt mancher vielleicht ein bisschen überfahren ist, aber keine Kritik im Sinne von, was du machst ist doof und deswegen will ich nichts mit dir zu tun haben. Das kann auch daran liegen, dass ich wahrscheinlich mein Umfeld auch danach ein bisschen auswähle, was ich, was mir in gewisser Weise ähnlich, ähnliche Gedanken hat.*

*61 I: (..) Was denkst denn du, warum sprechen sich eigentlich doch sehr viele Christen und halt die Kirchen so vehement gegen die AfD aus und die auch ganz kritisch sagen, ‚Nein, ein Christ darf, kann nicht die AfD wählen‘?*



62 S: Äh, habe ich persönlich selber nicht erlebt. Ich hätte dann nach den Argumenten gefragt und hätte mir das, die Argumente und die, den, die Hintergründe angehört, um halt auch meine Meinung dazu weiter zu bilden, bis jetzt, also ist mir das persönlich nicht über den Weg gelaufen.“

Zusammenfassend kann das axiale Kodieren mit dem Kodierparadigma am Interview mit Sören grafisch dargestellt werden:

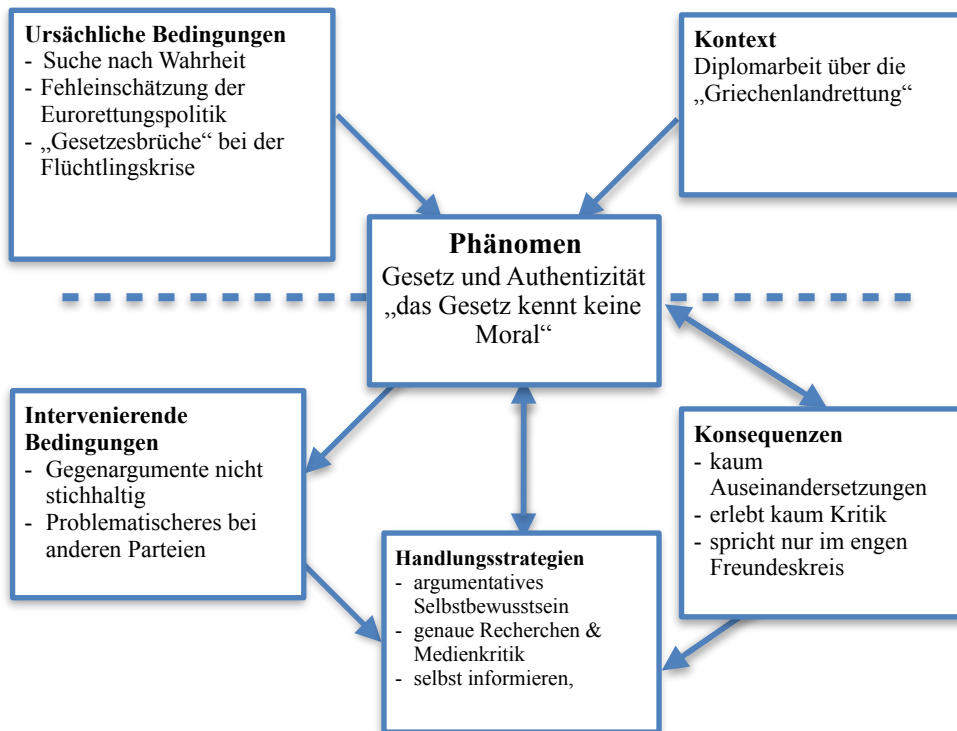


Abbildung 4: Kodierparadigma Sören

#### 4.5.7.2. Porträt Interview Roland

Roland findet in einer Lebenskrise zum christlichen Glauben, den er in einem Hauskreis einer evangelisch-lutherischen Kirche auf authentische Weise vorgelebt bekam, was ihn sehr faszinierte (:2). Er unterscheidet zwischen der Institution Kirche, die er als zu sehr politisch agierend wahrnimmt, und der christlichen Gemeinschaft der „wirklich Gläubigen“ (:8).

„Ich erlebe dann natürlich also auch einen Vertrauensverlust in die Institution Kirche bei Leuten, wo ich eingangs sagte, die wirklich zu Jesus gehören, also die, die so wirklich tatsächlich christusgläubig sind, die erleben große Skepsis. Ich erlebe also auch in meiner eigenen Landeskirche, naja wie so eine Zerrissenheit, die da durch geht. Bei was man sieht und weiß das also auch, dass das viele zähneknirschend mit machen, auch über sich ergehen lassen, was die Pfarrer so predigen, zum Beispiel, ja so wie ich manche Predigen sehe in meiner Landeskirche, könnte ich davon rennen und dann denke, das hat nichts mit Verkündigung des Evangeliums zu tun mit einer Auslegung der Bibel, was

*mir also zum Beispiel bei einem Gottesdienst sehr wichtig wäre, sondern (pustet), was weiß ich, das hat was mit politischem Statement zu tun, mit einem gesellschaftlichem Statement. Wo ich denke, dafür ist Kirche auch da, na wie gesagt tun, auch in die Gesellschaft hinein tun. Aber die Kirche hat für mich einen anderen Kernauftrag, die hat für mich, spielt die eine andere Rolle und diese Rolle, die nimmt sie nicht wahr. Also die nimmt sie zu wenig wahr.“ (:12)*

Charakteristisch für Roland sind die Worte traurig, bedenklich, skeptisch, Zerrissenheit. Er beschreibt die Lage der Politik und der Gesellschaft so:

*„Die die politische Lage in Deutschland also, ich würde es mit einem Wort vielleicht sogar beschreiben, das ist im Augenblick bedenklich. Ich gehöre sogar zu den großen Skeptikern, die sagen, ich halte unser Land schon fast für verloren.“ (:14)*

Die Zerrissenheit der Gesellschaft (:14), die Politisierung der Kirche (:12), die ihn an die Verbundenheit von Staat und Kirche in der DDR erinnert, den Ausschluss von AfD-Mitgliedern aus Kirchenämtern (:42) und eine Einschränkung der Meinungsfreiheit (:26) stimmen ihn traurig. Roland nahm die Zeit um die Gründung der AfD als eine Zeit des Stillstands in der Politik wahr. Themen auf politischer Ebene wurden ohne Diskussion hingenommen (z. B. Gender) (:16).

*„Ich fand es also damals so spannend, dass das alles andere um uns rum kam uns so bleiern oder grau vor, so wie am Montag Nebel, der verhindert hat, dass man den Blutmond sieht, so eine Situation war das dann damals so gewesen, dass es so neblig war.“ (:16)*

Da faszinierten ihn Bernd Lucke, andere Professoren und Frauke Petry aufgrund ihres analytischen Blicks (:16). Dazu kam, dass in dieser Zeit, um die Gründung der AfD, sein erstes Enkel geboren wurde und er sich fragte:

*„du müsstest dich eigentlich für dich selbst nicht mehr engagieren, das ist also vorbei oder so aber da wächst eine Generation ran, wo ich gesagt hab, ich will eigentlich nicht, dass die, dass die sozusagen mit dem aufwachsen, was jetzt da so aufindoktriniert wird und was da so gesagt wird“ (:16).*

Die SPD erlebte er als „weltfremd“ (:16), weil sie keine Vision für die Zukunft mehr hatte und Teile der Bevölkerung aus den Augen verlor (:16), z. B. mit der Einwilligung zur Energiewende, die seiner Meinung nach vor allem die trifft, die mit wenig Geld auskommen müssen (:14). Für ihn ist die momentane Politik eine „die, die Tatsachen nicht mehr wahrnimmt, die sie ausblendet“ (:14). Symptomatisch ist für ihn, ist die Diskussion um den Klimawandel und die damit

verbundene Förderung der E-Mobilität und die Abschaffung des Diesels. Für ihn sind es „ideologische Entscheidungen und die haben also, die sind weit weg von dem Leben oder beziehungsweise auch, auch weit weg, von was Menschen wichtig ist“ (:14). Dieses sieht er auch beim Thema Familie. Dass Familie wichtig ist, „das sagen andere ja vielleicht auch so, aber ich erlebe das da nicht“ (:16). Als Jugendsozialarbeiter liegen ihm vor allem die Menschen am Herzen, die in finanziell schwierigen Situationen leben. Daher kritisiert er eine „Elfenbeinpolitik [...] also ein Denken von Eliten her“ (:12):

*„Meine, meine Schwiegermutter, die jetzt also von 800 Euro Rente im Monat lebt, und aber zu stolz ist, um zum Leben Sozialhilfe zu beantragen, die sitzt dann mit Tränen in den Augen da und hat seit vielen Jahren kein (unv) mehr, aber was soll sie denn machen. Und das sind also für mich so Sachen, wo ich sage, da ist die Diskrepanz zwischen dem, was da oben passiert, was dann so politisch zum Beispiel entschieden wird und dem (lacht) was dann so die Lebenswirklichkeit von Menschen angeht na. Es nützt mir nichts, wenn in diesem Land erzählt wird, dass wir ein super reiches Land sind. Ich bin angetreten, um gerade Arbeit zumachen unter Leuten, die NICHT super reich sind, ganz im Gegenteil. Und diese gibt es auch in diesem Land und das wird dann für mich immer etwas ausgeblendet und dann wird es teilweise auch Gegeneinander ausgespielt.“ (:14)*

Roland erlebt Aufrufe zu Gewalt gegen die AfD und hat selbst erlebt, wie seine Adresse im Internet veröffentlicht wurde (:14). Seit einer Absprache mit seinem Arbeitgeber vor drei Jahren äußert er sich nicht mehr in der Öffentlichkeit zu Politik und AfD (:26).

*„Ich bin da ein Beobachter, halte mich bei politischen Sachen zurück, nehme das dann nur wahr, für mich, aber bin so wie viele in unserem Land inzwischen so zurückgezogen, es ist so eine DDR-Situation, wir kennen das halt einfach, gerade hier im Osten, kennen wir diese Situation, diesen Rückzug, dass man sagt, also, man trifft sich dann nur noch unter seinesgleichen.“ (:26)*

Als Konsequenz spricht Roland nur noch im engsten Freundeskreis (:26) über Politik und seine AfD-Mitgliedschaft, auch nicht in seiner Kirchengemeinde, in der er sich als Kirchenvorsteher ehrenamtlich engagiert (:10). Zudem empfindet er die Diskussionen mit anderen, auch im kirchlichen Bereich, oftmals als „sinnlos“, da diese schon „sehr geprägt“ sind:

*„Zum Beispiel wenn ich mir eine Bundestagsdebatte angucke und sehe was dann, welches, was dann davon berichtet wird, zum Beispiel, dann*

*weiß ich, wie selektiv das ist und dann ist das oftmals sinnlos auch zu diskutieren, weil eine überwiegende Mehrheit von Leuten ist also sehr, sehr geprägt und das ist sehr eingepflegt, also dann auch im kirchlichen Bereich und ich hab mir dann angewöhnt darüber nicht zu diskutieren, also das sozusagen, innerhalb der Kirche nicht, sozusagen, als AfD Mitglied aufzutreten, dort irgendwas zu sagen. Ich bin da ein Beobachter, halte mich bei politischen Sachen zurück“ (:26)*

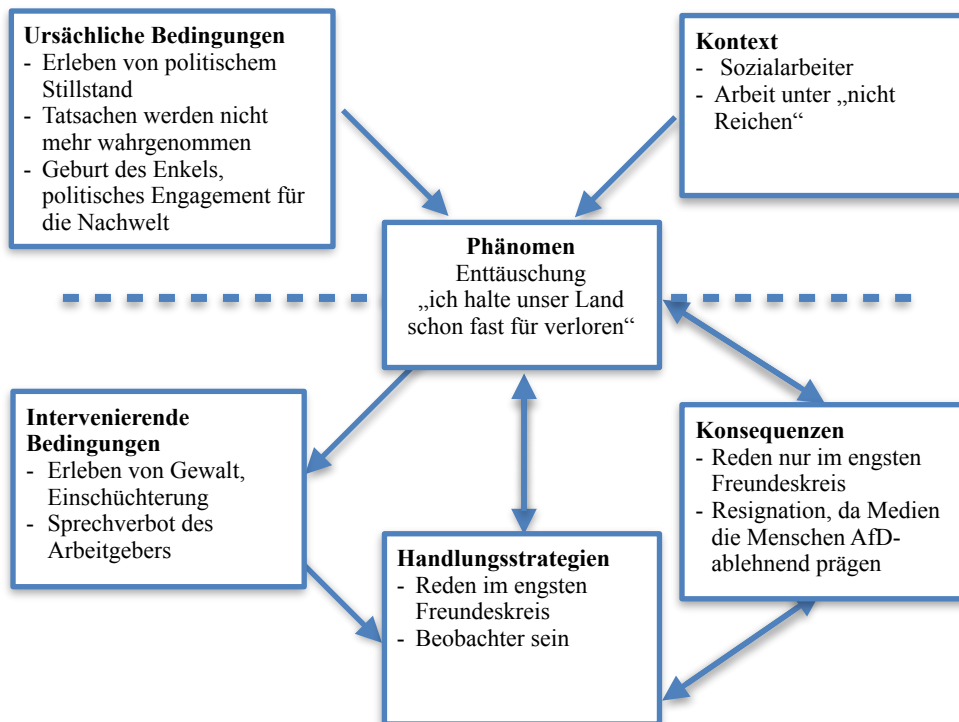


Abbildung 5: Kodierparadigma Roland

#### 4.5.7.3. Porträt Interview Peter

Peter vergleicht seinen Glauben mit einem bunten „Blumenstrauß“ (:2), der geprägt ist durch Eltern, die Heimatgemeinde, aber auch durch Freizeiten und Evangelisationen (:2). Glaube an Gott ist für ihn eine Beziehung, die täglich gepflegt werden muss (:12). Die Bibel ist für ihn „Richtschnur“, die Orientierung gibt und „Anker“ in einer Zeit „in der man allen Versuchungen anheim fallen kann“ (:10). Für ihn ist Ehrlichkeit wichtig, das versucht er sowohl im Privaten und auch in der Politik zu leben (:16). Peter ist aus der Evangelischen Landeskirche ausgetreten. Er meint, „es gibt ja viele Thesen, die ich mit meiner Bibel nicht mehr abgleichen kann, die von den Kirchenobersten kommen“ (:44). Beispielsweise sieht er eine Verleugnung des Glaubens, wenn Kirchenvertreter

ihre Kreuze ablegen (:44) und eine Einmischung der Kirche in der Migrationspolitik, die ihr nicht zusteht (:48). Peter war die meiste Zeit seines Lebens nicht politisch bis er an einer Demonstration für den Lebensschutz in Berlin teilnahm, die er folgendermaßen erlebt:

*„Und das war so ein Erlebnis, wo ich gedacht habe, aus christlicher Sicht demonstriere ich gegen Abtreibung beziehungsweise anders herum für das Leben. Und was muss ich erleben in der Demo? Also mich haben eher die Gegendemonstranten schockiert, die, (...) ja also mir fehlen da die Worte, die solche Sprüche gebracht haben: ‚Hätte deine Mutter abgetrieben, wärst du uns erspart geblieben‘ so ungefähr. Ja. (...) Das hat mich ein Stückweit schon geschockt und so kam ich auch ins Nachdenken, Politik, was ist das, sind das nur irgendwelche Leute da oben oder hat das auch was mit dem normalen Bürger zu tun oder mit mir zu tun. Genau so, bin ich ein Stückweit in die Politik auch rein gekommen.“ (:24)*

In Folge dessen hat er von einem Freund das AfD-Europawahlprogramm 2014 bekommen, dem er inhaltlich zustimmen konnte. Beide ließen sich als Kandidaten für die AfD in der Kommunalwahl aufstellen (:28). Die nötigen Unterschriften für eine Aufstellung kamen auch zum Großteil aus dem Kirchengemeinderat (:28), in dem er sich engagierte. Rückblickend auf diese Zeit stellt Peter fest, dass sich seitdem das Klima um die AfD sehr geändert hätte (:30). Andere Parteien und zu seiner großen Enttäuschung auch die CDU hätten die AfD „dämonisiert“.

*„die anderen Parteien, ich will jetzt nicht das Wort Altparteien in den Mund nehmen (lacht), aber die etablierten Parteien, die AfD irgendwann dämonisiert hat und mich hat letztendlich am meisten auch geschockt, dass das die CDU, die das C im Namen hat, genau das tut, also Menschen als alles mögliche bezeichnet, was ich nicht in den Mund nehmen wollte. Und diese Dämonisierung, medial unterstützt, hat natürlich auch in der Bevölkerung dafür gesorgt, dass eine gewisse Abwehrhaltung entstanden ist, bis dahin, dass Leute sich nicht trauen überhaupt zu einem Infostand oder zu einer Infoveranstaltung zu kommen, es könnte ja sein, der Nachbar sieht, ich geh zur AfD und damit bin ich ja auch schon ein Böser und das ist Gift für eine Gesellschaft, so ein Vorgehen.“ (:30)*

Für Peter stehen schockierende, enttäuschende und zurückweisende Erfahrungen im Zentrum: die schockierende Erfahrung der Gegendemonstranten bei der Lebensschutz-Demo in Berlin (:24), die „Dämonisierung“ der AfD durch die anderen Parteien und der CDU (:30), die persönlich erlebten Beleidigungen von „Brüdern im Glauben“ (:34), die sagten „Du bist eine Schande für die Gemeinde“ (:32) und die Verweigerung an einer inhaltlichen Auseinandersetzung mit der Gemeindeleitung.

*„Wir haben das Gespräch zur Gemeindeleitung gesucht und sind dort, also haben nicht das erlebt, was wir erwartet haben, sprich ein Stückweit Verständnis oder Offenheit, sondern genau das Gegenteil, sondern eigentlich noch einen Vorwurf, nach dem Motto, also ich war zu der Zeit auch in der Gemeindeleitung selber tätig, ich habe das aber strikt getrennt, ich hab kein Wort über Politik raus gelassen, aber dann, so Sachen, dass es heißt, „Du hast ein blaues Hemd und eine rote Krawatte angehabt als du auf der Kanzel standest und das sind doch die AfD-Farben“, solche solche Sachen wurden dann erzählt. Und da dachte ich nur, ‚Hallo?, was, wie kommt man auf sowas, das ist doch‘ und letztendlich hatte ich auch in der Gemeindeleitung keinen, keinen Rückhalt oder kein Verständnis kein, keine Offenheit, nicht mal Offenheit zum, inhaltlich zu sprechen, und das ist genau das, was ich sage, also wenn man nicht mehr inhaltlich miteinander reden kann oder will, dann, dann ist Demokratie gescheitert irgendwo.“ (:36)*

Aufgrund der persönlichen Erfahrungen von Beleidigungen, Gesprächsverweigerung und später weiteren negativen Erfahrungen in der Gemeinde, wechselt er die Gemeinde und besucht zum Zeitpunkt des Interviews seit kurzem eine russlanddeutsche Gemeinde (:90). Er verhält sich passiv, „um keine Diskussionen anzufachen“ (:42) und sieht die beste Möglichkeit darin „den Inhalt gut“ (:86) vorzuleben.

*„es ist ein Stückweit Selbstschutz auch, weil wenn ich nichts von mir preisgebe, bin ich auch nicht angreifbar und die Erfahrung war halt schon, dass ich megamäßig angegriffen wurde, obwohl ich jetzt zwar bei der AfD aktiv war, aber jetzt nicht mich im Gemeindeumfeld geäußert habe. Klar ist es ein Dilemma, weil auf der einen Seite will ich natürlich gerne mit Leuten reden, das hab ich auch immer angeboten, habe aber feststellen müssen, dass ich, als es damals zum Beispiel in der Gemeinde thematisiert war, habe ich feststellen müssen, dass es irgendwie keinen gibt, der reden will und das ist dann. Entweder haben die Leute Angst oder sie wollen es einfach nicht oder haben mich schon in eine Schublade gesteckt. Somit sehe ich eigentlich heutzutage die beste Möglichkeit Leute aufzuklären über die AfD über Flyer, über das, dass ich den Inhalt gut vorlebe und das ich die guten Dinge, die wir tun, auch bekannt mache.“ (:86)*

Durch diese Erfahrungen in Gemeinde und im Umgang mit der AfD in der Politik und den Medien, die seiner Meinung nach „AfD-feindlich unterwegs sind“ (:44), resümiert Peter:

*„inwieweit leben wir wirklich da in einer Demokratie, wenn man so da miteinander umgeht. Mein Verständnis ist, den anderen zu hören und um Positionen zu ringen aber letztendlich geht es da halt auch um Geld und wenn die AfD mehr Prozente kriegt, kriegen die anderen weniger und*

„somit, kriegen sie weniger Geld und haben weniger Personal, das die dann im Bundestag sitzen haben, oder wo auch immer. Dann ist es auch mehr die persönliche Angst der einzelnen Abgeordneten und so greift man zu allen Mitteln, die unlauterer sind. Und vorher gesagt, auch wenn das C im Namen steht, und das ist es für mich die größte Enttäuschung, wird zu solchen Mitteln gegriffen.“ (:82)

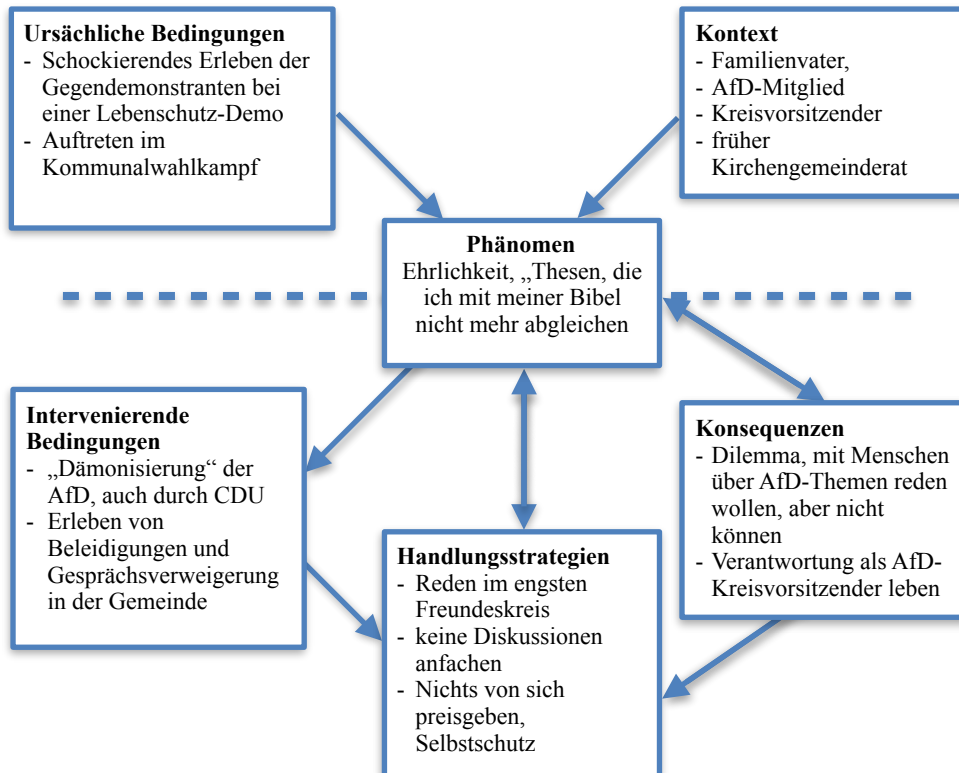


Abbildung 6: Kodierparadigma Peter

#### 4.5.7.4. Porträt Interview Anja

Für Anja, die in der ehemaligen DDR aufwuchs, hingen Politik und Glaube schon seit ihrer Kindheit zusammen. Christlich erzogen war ihr von Kindheit an klar, „man kann als Christ nicht alles mitmachen, was der Staat so sagt“ (:20). So ging sie nicht zu den Pionieren und wurde trotz eines Einser-Abiturs nicht fürs Studium zugelassen (:20). Eindrücklich ist ihr noch, dass ein Mitglied ihrer christlichen Jugendgruppe aufgrund seiner politischen Einstellung inhaftiert wurde (:20). Sie erlebte das Ende des Sozialismus und die Wende als Befreiung und empfand die 90er als schöne Jahre (:22). Auch freute sie sich, als Angela Merkel Bundeskanzlerin wurde (:34). Das änderte sich für Anja, als die CDU den Krippenausbau vorantrieb, was sie nicht verstehen konnte.

*„Also für mich war Krippe in der DDR ein Symbol für Ideologie. Die machen das, weil die ihre Kinder, weil die die Kinder haben wollten. Und dann habe ich mich gefragt, als die CDU damit anfing, ‚warum machen die das, warum? Was ist die Absicht?‘ Und da bin ich auch ein bisschen wachgerüttelt worden und das hat mich total aufgeregt und aufgewühlt und erst später kam das dann (lacht) mit der Frühsexualisierung und da war mir natürlich dann alles klar. Da war schon alles vorbereitet.“ (:22)*

Seitdem machen ihr die politischen Entwicklungen Angst (:20) und sie empfindet, dass oft die „Wahrheit umgedreht wird. Das was gut ist, wird als böse dargestellt und umgekehrt“ (:12). Das sieht sie vor allem bei den Themen „Familie, Mann und Frau, Zusammenhalt, Kinder kriegen, (..) Ehebruch [...] Homosexualität“ (:14). Für Anja hat die CDU unter Angela Merkel einen Sinneswandel durchgemacht, den sie sich nur erklären kann, „dass die von irgendjemand getrieben ist und auch nur noch Marionette ist“ (:36). Für Anja hat die CDU ihre Positionen der 90er Jahre verlassen, so dass „die AfD im Prinzip diese Themen einfach nur aufgreifen musste“ (:34). Für sie ist das Thema Familie zentral (15 mal wird es von ihr angesprochen) und daher ist sie aus familienpolitischer Sicht

*„zutiefst traurig über die Entwicklung (Handyton), also ich tue richtig meiner alten Bundesrepublik hinterher heulen, kann man fast sagen, so der 90er Jahre, Mitte 90er, Ende 90er Jahre, waren schöne Jahre. Und was mich, also was mich, wo man gut leben konnte, wo du krank werden konntest und puh, ja, (..) wo Kinder also die ganze Familienförderung eine ganz andere Geschichte war. Wenn ich jetzt sehe, was meine Tochter, was die erwartet oder auch nicht erwartet und wie wir damals Leben konnten, das ist also unvorstellbar, das tut mir leid für Familien.“ (:22)*

Für sie ist es unverständlich „warum der Sozialismus so eine neue Blütezeit kriegen konnte“ (:20), den sie in der DDR als so negativ wahrgenommen hat. Als Beispiel dieser Blüte nennt sie:

*„dass du anfängst, dich wieder an Leute ranzutasten und guckst, ganz vorsichtig fühlst, wie tickt der politisch, was ist dem seine politische Meinung. Du bist auch früher, wenn du jemand im Urlaub getroffen hast, irgendwo erstmal ganz vorsichtig, bis du wusstest, ach der ist aus der Ecke oder; also du hast immer ein bisschen Distanz bewahrt und hast eigentlich nie auch gesagt, was du gedacht hast und das ist jetzt genau so und das erschreckt mich total. Und was mich auch, das ist das Persönliche, das Miteinander und was mich auch erschrickt ist die Zensur; also alles, dass du so vorgegebene Meinungen haben musst und dass du wirklich nicht mehr sagen darfst, was du denkst. (...) Dass das auch Konsequenzen hat, also bis hin zum Arbeitsplatz. Ich sage zum Beispiel immer zu meinem Mann bei facebook, ich warte drauf, dass du*



*deinen Arbeitsplatz verlierst. Und das ist realistisch, also das sagen selbst unsere Kinder ja, kann sein. Hätte ich vor zehn Jahren null bedenken gehabt, aber das ist jetzt so.“ (:24)*

Anja erlebt die AfD als „echte“ Oppositionspartei, die gegen die anderen Parteien aufsteht, die auf sie wirken wie eine „Einheitspartei, wie die ehemalige SED“ in der DDR (:30). Die Ächtung, die AfD-Politiker erleben, bringt ihnen bei ihr Respekt ein. Ihrer Meinung nach wird die AfD „ganz negativ dargestellt“ (:44) und in Diskussionen stellt sie fest, dass kaum jemand das Parteiprogramm kenne. Traurig ist Anja über ein befreundetes Ehepaar, was den Kontakt abgebrochen hat und ihren Mann aufgrund seiner Posts bei Facebook als „Nazi“ (:42) beschimpfen. Auch mit ihren Kindern kommt es immer wieder zu heftigen und lauten Diskussionen, da diese die AfD ablehnen (:46). Sie erlebt an vielen Stellen eine Zensur: „was mich auch erschrickt ist die Zensur, also alles, dass du so vorgegebene Meinungen haben musst und das du wirklich nicht mehr sagen darfst, was du denkst“ (:24). Als Beispiel erzählt sie eine Erfahrungen in ihrer ehemaligen Gemeinde, in der Anja mit ihrem Mann und anderen über 15 Jahre lang Themenabende veranstalteten. Ein bekannter Redner sollte eingeladen werden, worauf es zu Diskussionen zwischen der Gemeindeleitung und dem ehrenamtlichen Team kam.

*Und dann hat die, der Älteste gesagt, also kannst kommen, wenn du nicht über Israel sprichst, wenn du nicht über Politik sprichst und wenn du nicht, noch ein drittes war es, das hab ich jetzt vergessen. Und da hat der Redner gesagt, ‚Oh, das geht nicht, hinterher ist immer ein Frageteil und da kann ich mich nicht hinstellen und sagen, sorry, die Frage darf ich jetzt nicht beantworten, weil die Gemeindeleitung gesagt hat‘ Mmh, und für mich war das dann ein Grund.“ (:48)*

Dies führte schlussendlich dazu, dass beide die Gemeinde verließen. In ihrer jetzigen Gemeinde erleben sie auch „so kleine AfD-Spitzen“ (:50). Mit anderen Freunden wird in Gesprächen das Thema AfD und Politik nicht mehr angesprochen (:40). Trotz allem Erlebten sagt Anja von sich, „ich kämpfe für keine Partei oder auch nicht für Angela Merkel oder den Gauland oder die Weidel, sondern mir geht es um die Leute, dass die, (...) dass die erkennen was los ist“ (:38). Informationen sucht sie sich zusammen durch Zeitung, Facebook, Twitter mit dem Bewusstsein, dass auch „der Journalismus eben Schlagseite gekriegt hat“ (84), was ihr die publik gewordenen „Lügengeschichten“ im Spiegel, den sie

früher für ein seriöses Blatt gehalten hat, beweisen (84). Als Konsequenz stimmt sie Vieles traurig und sie hat auch etwas Angst, dass ihr Mann durch seine öffentlichen Pro-AfD Posts bei Facebook seinen Job verliert (:24).

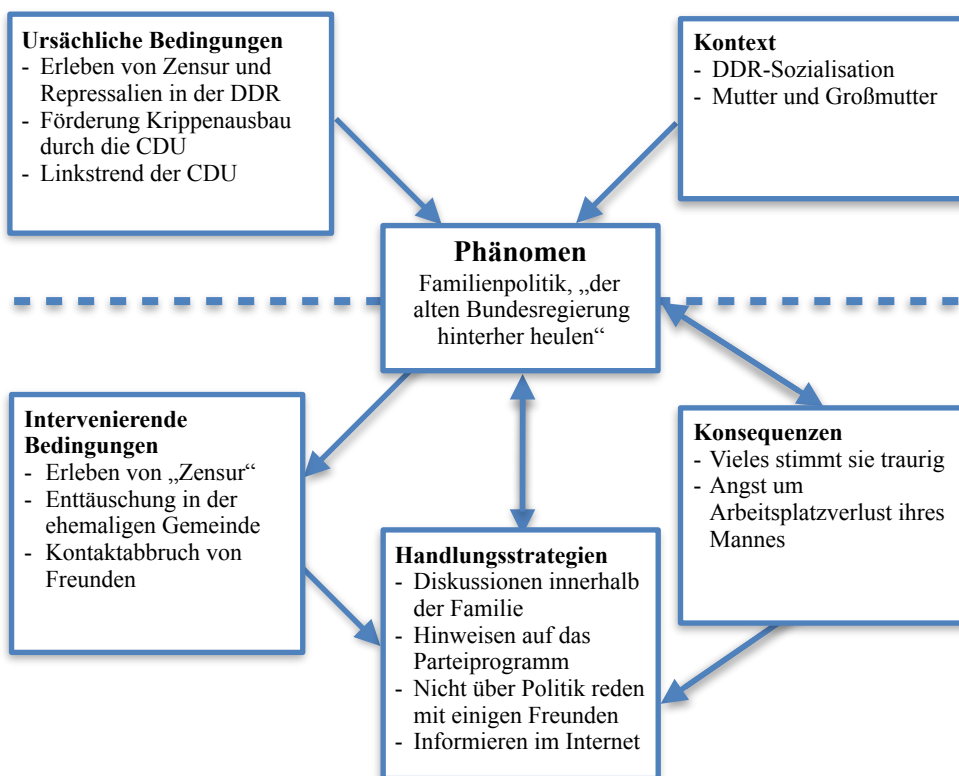


Abbildung 7: Kodierparadigma Anja

#### 4.5.7.5. Porträt Interview Tina

Tinas Glaube ist geprägt durch Eltern, Kirche, Freunde und das tägliche Bibellesen (:2). Dabei ist ihr wichtig, dass ihr Glaube eine persönliche Beziehung zu Jesus ist und sie sich danach richtet „wie es in der Bibel, wie es Jesus schon gesagt hat,[...] dass das, was er sagt, der Maßstab für uns ist und nicht, dass die ganzen Gebote die wir von Menschen noch bekommen, von verschiedenen Kirchen, sondern dass ich das einfach eins zu eins nehme, was Jesus sagt“ (:6). Ihr Glaube drückt sich ganz praktisch aus, indem sie in der Flüchtlingshilfe aktiv ist, eine Schule in Afrika und einen Verein gegen Menschenhandel unterstützt (:12). Für sie ist es die Verantwortung eines jeden Bürgers und auch von Christen sich politisch zu engagieren und zumindest wählen zu gehen (:20). Über Jahre hinweg hat sie CDU gewählt, die ihrer Meinung nach nun nach links gerutscht ist und nun die AfD die Positionen der CDU aus den 80er Jahren vertritt.

*„Es ist eigentlich im Prinzip das. Die CDU war für mich immer eine Partei, die in der Mitte war. (...) Die wirklich sich orientiert hat und immer in der Mitte geblieben ist. Und jetzt ist die CDU für mich sehr nach links gerutscht und die, die immer noch in der Mitte stehen, stehen automatisch für die anderen jetzt rechts. Und das finde ich sehr, sehr schade, weil die CDU ist für mich nicht mehr in der Mitte.“ (:24)*

Sicherheit, Ordnung und klare Richtlinien sind ihr wichtig. Das drückt sich aus, indem sie die Lockerung des Adoptionsrechts und der Abtreibung beklagt (26) und dass sie bei diesen Themen die anderen Parteien als „schwammig“ empfindet, die sich „immer versuchen anzupassen“ (:26). Die derzeitige Flüchtlingspolitik unter Angela Merkel sieht sie folglich kritisch. Sie findet,

*„dass sie die Grenzen über Nacht geöffnet hat, das war für mich verfassungswidrig, das war nicht in Ordnung. Dass wahllos in unser Land geströmt wurde, dass Krawallen (unsicher) waren, dass überhaupt in keinsten Weise reagiert wurde, dass wir immer noch Straftäter hier haben mit wirklich mit, die keine Aufenthaltsgenehmigung haben, die, wo nicht in der Lage sein wird, dass wir sie abschieben, dass das uns wirklich unglaublich viele Euros kostet, wo völliges Chaos in meinen Augen, völliges Chaos herrscht.“ (:28)*

Als Mutter von drei Kindern spricht sie sich gegen den „Gender-Wahnsinn“ (:66) und die gleichgeschlechtliche Ehe aus. Ihrer Ansicht nach ist das „völlig gegen die Bibel, das ist völlig gegen das, was Gott uns sagt“ (:66). Daher möchte sie zu „dieser konservativen Familienpolitik zurückkommen“ (:66), denn für sie ist es „sehr viel wert, was die Bibel sagt für die Beziehung, die Familien und über die Ehe“ (:42). Da ihr das Leben am allerwichtigsten sei, ist sie „selbstverständlich gegen Abtreibungen“ (:26).

Sie empfindet es als „ganz gefährlich, was die Presse macht, dass sehr, sehr einseitig berichtet wird, Dinge weggelassen werden, die die AfD zum Beispiel (unv) Dinge aus dem Zusammenhang auch reißt, das finde ich wirklich, das hat mit guter Presse gar nichts mehr zu tun“ (:34). Dadurch lassen sich viele „manipulieren“ und machen sich „gar keine eigenen Gedanken“ (:78). Andere trauen sich dadurch nicht dazu zu stehen, dass sie AfD wählen, auch innerhalb der Kirche nicht (:48). Als kritisch sieht sie, dass die AfD im Osten von vielen Rechtsradikalen gewählt wird (:32), die „nicht wirklich wissen, für was die AfD alles steht“ (:32). Ihnen „geht es einfach nur, ja ihren Unmut, ihren Frust

loszuwerden und sie wählen die AfD“ (:32). Ihr ist es wichtig, dass sich die AfD davon ganz klar distanzieren muss (:76).

Sie wehrt sich folglich auch vehement dagegen, mit Rechtsradikalen in die „rechte Ecke“ (:54) gestellt zu werden. Sie sieht sich nicht in der rechten Ecke sondern in der Mitte, sonst wäre sie wohl kaum in der Flüchtlingshilfe aktiv, sagt sie. Diese Rechtsradikalen und auch manche kritische Einzelaussagen sind für sie aber nicht das Entscheidende:

*„Ich für mich mach das nicht abhängig, ob ich jetzt einen Herrn Gauland sympathisch finde oder ob ich eine Frau Weidel sympathisch finde oder eine Frau von Storch sympathisch finde. Für mich ist das Wahlprogramm wichtig. Und alles andere muss ich ausblenden.“ (:50)*

Sie steht offen dazu, dass sie AfD wählt (:64). Dafür ist sie noch nie von jemandem abgelehnt oder gemieden worden (:42). Auch in ihrer Gemeinde wird das „relativ gelassen“ (:44) gesehen. Sie ist nicht der Typ, der überall sofort politische Diskussionen anfängt (:42), findet aber, dass sie ihre Sicht vernünftig vertreten und darlegen kann. Das wird dann auch respektiert (:40). Von Christen, die die AfD kritisch sehen, wünscht sich Tina, „dass sie sich wirklich hinsetzen und dass sie das Programm wirklich von der AfD durchlesen und schauen und vergleichen mit der Bibel, was ist wirklich auch in Gottes Augen unglaublich wichtig. Und sich eine eigene Meinung bilden“ (:78).

Dadurch, dass sie keine ablehnenden Erfahrungen als bekennende AfD-Wählerin gemacht hat und ausschließlich die Programminhalte der AfD als Grundlage ihrer Wahlentscheidung nimmt, die sie gut mit ihrem Bibelverständnis in Einklang bringen kann, tritt sie selbstbewusst auf.

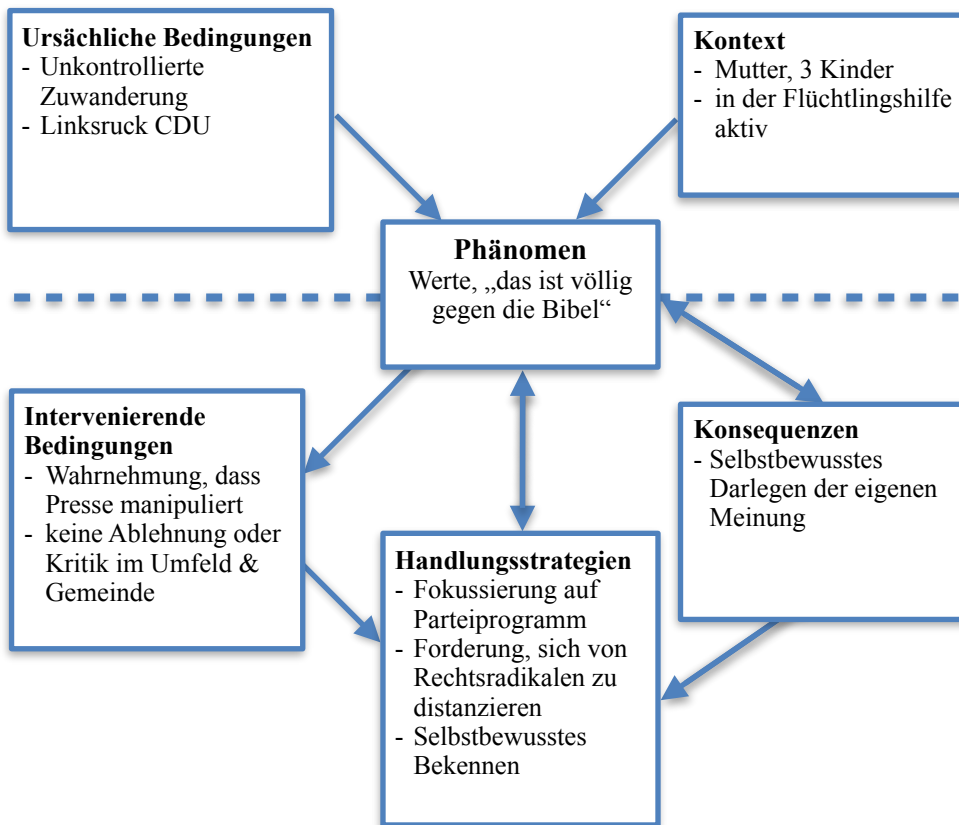


Abbildung 8: Kodierparadigma Tina

#### 4.5.7.6. Porträt Interview Günther

Günther ist „katholisch von Natur aus“ (:6), wie er sagt, hat aber das Evangelium erst in der evangelischen Gemeinschaftsbewegung so richtig kennengelernt, die ihm seither prägt (:2). Mit Anfang 60 geht er nun in eine Evangelisch-Lutherische Kirche, da ihm die alten Lieder, Texte und die Liturgie wieder neu wichtig geworden sind (:14). Er hatte immer Vertrauen in die Politik, hat mal SPD, mal CDU gewählt, bis mit der Finanzkrise und später mit der Flüchtlingskrise dieses Vertrauen zu schwinden begann (:30).

*„Also ich gedacht hab ja okay, die machen das, auf die Leute verlass ich mich dann schon, ja die haben mein Vertrauen und die haben Sachverstand. Und das hab ich leider die letzten fünf Jahre also zu 75 Prozent leider verloren. Das ist bedauerlich.“ (:28)*

Von Bernd Lucke war er sehr fasziniert und fand „vernünftig“ was er zur Währungspolitik sagte (:32).

*„und dann habe ich überraschend fest gestellt, dass es durchaus auch bei der AfD (räuspert) christliche Tendenzen gibt (..) und das fand ich gut und dann hab ich mal das Wahlprogramm gelesen und hab mal die Kurzform und Teile vom ausführlichen Parteiprogramm mal gelesen und da hab ich gedacht, okay, bei 80 Prozent, 90 Prozent bin ich dabei.“ (:34)*

Vor allem das Thema Lebensschutz und Abtreibung hält er für wichtig und nimmt wahr, „dass die AfD für diese Leute, die so denken, eine Stimme“ (:36) ist. Er nimmt klar die Tendenzen am „rechten Rand“ der AfD um Björn Höcke wahr, die er nicht akzeptabel findet und hofft, dass sich „die Partei da reinigt“ (:44) und „da einiges Giftige ausdampft mit den Jahren“ (:46). Auch kritisiert er manche Aussagen von AfD-Politikern in der Öffentlichkeit, jedoch verfolgt er Bundestagsdebatten, wo er viele kompetente Leute in der AfD findet (:46). Seiner Meinung nach wird die AfD von den anderen Parteien und von den Medien in ein schlechtes Licht gerückt. Das ist für ihn ein Ausdruck, dass andere Parteien „zu bestimmten Punkten einfach keine eigene (...) guten Ideen“ (:64) haben und aus taktischen Gründen die „Nazikeule“ (:64) rausholen. Er hat selbst erlebt, dass man ihn als Nazi bezeichnet hat, weil er meinte die Grenzen müssen geschützt werden (:60). Folglich hält Günther bewusst geheim, dass er die AfD wählt. Auch in seiner Gemeinde weiß das keiner (:72).

*„Also ich sage es nur ganz wenigen Personen, dass ich AfD gewählt habe, ja ich versuche einfach (Handy klingelt) die Argumente der AfD zu transportieren, weil ich die gut finde, (Handy klingelt) aber ich sage es schon zu sehr, sehr wenigen Leuten, nur zu ausgewählten, ja, sag ich, ‚ich hab die AfD gewählt‘, weil ich bin einfach, ich bin out, ja ich bin kein Diskussionspartner mehr, wenn ich mich da zu weit aus dem Fenster lehne, ja. Da bin ich einfach weg vom Fenster. Deswegen oute ich mich da nicht so genau, nur, sag mal, nur inhaltlich und sachlich, aber weniger, dass ich da eine Nähe zur AfD hab, das sag ich nicht, bespreche (unv) ich nicht.“ (:70)*

*„zu sagen ich wähle AfD, das ist für mich eine große Hürde. Ich sage mal, da hängt, da hängt einfach da wird mit diesem Wort AfD, wird zu viel transportiert, was mich aus, an den Rand der Gesellschaft drängt und das möchte ich nicht. Ich möchte Gesprächspartner bleiben, ja, und wenn ich sage, ‚ich wähle AfD‘ dann, bei manchen Leuten falle ich dann durch das Raster.“ (:74)*

Er versucht vor allem über Facebook Themen anzusprechen, ohne sie mit der AfD in Verbindung zu bringen (:76). Auf Kommentare, die ihn in als „rechts“ bezeichnen, reagiert er „sehr unangenehm und deutlich“ (:80) und geht in die Diskussion. Auch weist er an AfD-Infoständen immer wieder auf die Problematik um die rechtsradikalen Tendenzen, die er wahrnimmt, hin (:40).

Schlussendlich bleibt bei Günther Unsicherheit und Angst, dass seine AfD-Sympathie öffentlich wird. Darauf wies er vor der Aufnahme des Interviews deutlich hin und beendet das Interview mit den Worten: „Ja, jetzt haben Sie viel von mir erfahren. Ja, ich hab mich jetzt wirklich nackig gemacht“ (:108).

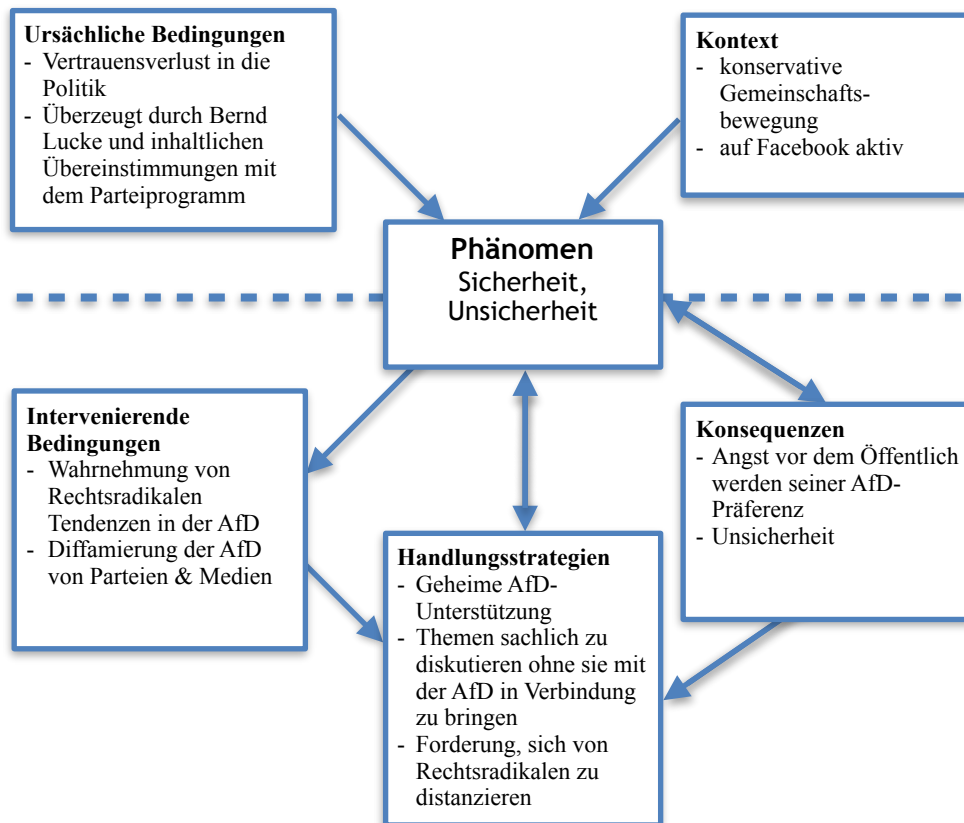


Abbildung 9: Kodierparadigma Günther

#### 4.5.7.7. Porträt Interview Hans

Hans ist in der ehemaligen DDR aufgewachsen und war im hauptamtlich in der Jugendverbandsarbeit und Kirche unterwegs. Prägend für ihn, war die Erfahrung der Sündenvergebung (:12). Hans hatte als Christ und kirchlicher Mitarbeiter Druck von politischer Seite in der DDR zu spüren bekommen:

*„Ich bin ja gewaltig von der Stasi durchgedreht wurden, unsere Kinder und was auch immer, weil wir den Mund nicht gehalten haben und uns gemeldet haben. Ich habe Briefe an die Regierung geschrieben, (haha) und da hab ich auch Antwort gekriegt und es gab Regierungsgespräche zu DDR-Zeiten.“ (:26)*

Eine prägende Begegnung hatte er 1967 mit Martin Niemöller, die er mit seinem heutigen Erleben in Verbindung bringt:

*„dann haben wir Stunden dort gesessen und der hat uns auch Politik erklärt und von dem stammt der Satz, ‚Wenn die Christen nicht geschwiegen hätten 1933, hätte es Auschwitz nicht gegeben. Aber sie haben geschwiegen.‘ [...] wir sind ja wieder in der gleichen Lage, wo jeder sich nicht mehr traut etwas zu sagen, wie sich die Leute fürchten, wie sie unter Druck gesetzt werden, irgendetwas zu sagen oder aus Überzeugung zu sagen, und das muss man durchbrechen, und deswegen gehe ich immer öffentlich damit um.“ (:26)*

Für ihn ist die derzeitige politische und gesellschaftliche Situation keine Unbekannte. Er beschreibt sie so:

*„Wir befinden uns ja in einem Fahrwasser, das wir kennen, nämlich in einem sozialistischen. Das ist ja nicht weit entfernt vom Christsein. Die haben ja immer gute Ideen, das muss man ja sagen, aber sie haben auch eine Erlösungsaufgabe, jedenfalls geben die sich es selber, ‚wir wollen diese Welt retten.‘ So und wer nicht unserer Meinung ist, der rettet die Welt nicht. Und weil die die Welt nicht retten wollen, müssen wir die bekämpfen. Und wenn es ganz schlimm wird, müssen wir die in kleine Lager sperren. Das hat sich immer wieder unter der roten Fahne ereignet, ob da faschistisch drauf stand oder nazistisch oder so, oder kommunistisch oder sozialistisch, immer unter der roten Fahne hat sich es ereignet, dass Menschen zu ihrem Glück gezwungen wurden.“ (:18)*

Und diese Aufgabe bezeichnet er als „Hybris“ (:22) und als „ideologische Überfremdung“ (:22) des Schöpfungsauftrags, die Erde zu bebauen und zu bewahren. Die Rettung und die Erlösung der Welt komme von Gott allein (:14). Alle Ambitionen, dass wir Menschen die Welt retten, bezeichnet Hans als Sünde und verweist darauf, „alle Systeme, die die Welt retten wollten sind alle krachend gescheitert, hinter Blut und Tränen eingegangen“ (:14). Unser Auftrag sei es, zu lindern, zu heilen und „Schadensbegrenzung“ (:14) machen.

Zentral ist für Hans die Aussage „ich sage, was ich denke“ (:28). Das habe er schon zu DDR-Zeiten gemacht (:26). Er beklagt, dass Kirche „sich dem Zeitgeist ausliefert, wie sie Dinge vergisst zu sagen oder nicht mehr predigt“ (:6). Diese Enttäuschung über das „Schweigen“ der Kirchen und Kirchenvertreter nimmt er an vielen Stellen wahr. Vor allem aber bei den ersten Pegida-Demonstrationen, die er so beschreibt:

*„Ich war ja die ersten paar Male mit bei Pegida dort, drei Mal. Mit dem Herrn X und Herrn Y\* waren wir in Dresden bei PEGIDA und da waren das damals ja noch 20000 Leute, die da standen. Und die Leute vom CVJM standen auf der anderen Seite, irgendwo und haben mit Trillerpfeifen gegen diese Versammlung gepfeifen. (..) Und damals hab ich*



*gesagt, wenn es jetzt einen Führer gibt, einen Hirten, der sich dort vorne hinstellt, der Tröstendes sagt, aber sich auch die Sorgen der Leute anhört, (..) aber den gab es nicht. In der Schrift kritisiert Jesus immer nur die Hirten, niemals das Volk. Und es war weder ein Bischof zu sehen, es war weder ein Ministerpräsident zu sehen, es war niemand zu sehen. Dann werden die Steine schreien. Dann kommen steinige Leute dort auf die Bühne.“ (:16)*

Zur AfD kam er, indem er recherchierte, welche Partei sich für Familien und gegen die „indirekte Förderung der Abtreibung“ (:24) einsetzt. Auch da beklagt er das Schweigen der CDU zu diesem Thema.

*„Da gab es nur die AfD. (..) Keine Andere. Selbst die CDU hält dort die Klappe. Du musst mal hören, was du, ich beteilige mich jetzt immer mal beim Marsch fürs Leben. Da musst du mal erleben, was du da von CDU-Leuten hörst. Da wird dir schlecht.“ (:24).*

Er besuchte einige AfD-Veranstaltungen, die er gut fand. Dort konnte man alles sagen und keiner wurde beschimpft (:26). Durch Besuche bei Christen in Ägypten sei er ein „starker Ablehner des Islam“ (:28) geworden, den er nicht als Religion, sondern als „eine Doktrin, eine Gesellschaftsform, eine Ideologie“ (:88) ansieht, die sich überall ausbreiten wolle, um „die Macht zu übernehmen, die Umma zu bilden“ (:92). Dadurch, dass Hans öffentlich Positionen der AfD vertritt und sich zuweilen auch oft „scharf“ äußert, wie er selbst sagt, ernte er viel Kritik und Ablehnung.

*„Mich haben sie alle in den Dreck getreten wegen der AfD, kräftig, überall, bis hin zu eigenen Freunden, die dich dann nicht mehr grüßen oder sonst was machen. Aber es hat nicht einen gegeben, der mich besucht hat und gesagt hat, ich will mal mit dir drüber reden.“ (:58)*

Dass sich Parteien und Kirchen gegen die AfD positionieren, erklärt sich Hans, „weil das ideologische Konzept oder Korsett in unserem Land stärker ist, als wir vermuten. Das Land hat jahrelang, jahrzehntelang einen ideologischen Linksruck erfahren, bis in die Schulen hinein“ (:76). Daher nimmt er auch jegliche kritische Berichterstattung gegen die AfD als ideologisch motiviert wahr. Beispielsweise habe er recherchiert, dass derjenige der den Hitlergruß auf der AfD-Demonstration in Chemnitz im August 2018 zeigte, ein „Linker“ war, der sich zum Schaden der AfD dort präsentierte (:114). Die Austritte von Lucke und Petry begründet er damit, dass beide nicht teamfähig waren und keine innerparteiliche Kritik aushielten (:44). Andere Austritte deutet er als vorher „eingeschleuste U-

Boote“ (:50), die von anderen Stellen bezahlt werden, um der Partei zu schaden. Folglich sieht er keine Radikalisierung der Partei. Einen Rechtsruck wird ihr zugeschrieben, um sie zu diskreditieren (:56). Berichten über rechtsextreme Straftaten schenkt er keinen Glauben.

*„Aber es gibt kein, kein Ereignis bei uns, wo man sagen muss, das ist ein rechtsradikaler Übergriff in der Gesellschaft gewesen. Ich kenne keins. Aber Linke kann ich dir in jeder Menge aufzählen.“ (:108)*

In der Familie verzichtet er über Politik und die AfD zu reden, da meint er, gibt es wichtigere Themen und „das spaltet auf Dauer die Familie“ (:66). Er bleibt selbstbewusst und sagt, was er denkt (:24).

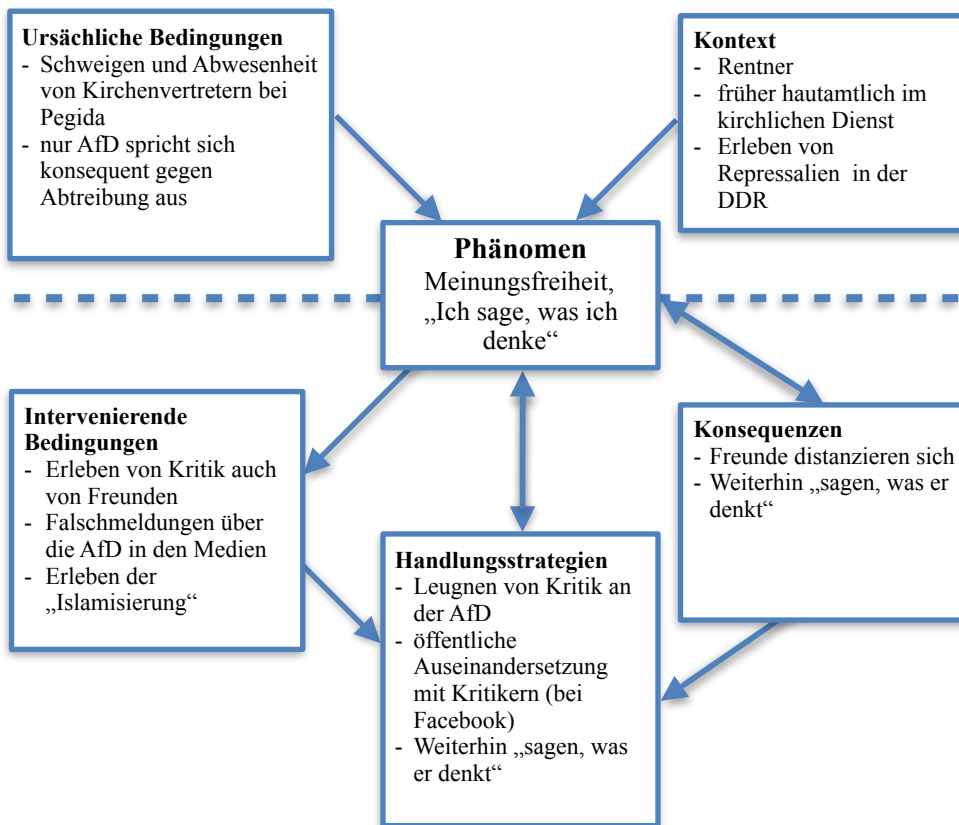


Abbildung 10: Kodierparadigma Hans

#### 4.5.7.8. Porträt Interview Jörg

Jörg ist Familienvater, arbeitet als Beamter und ist als AfD-Mitglied auch in der ChrAfD aktiv. Er ist in einer gläubigen Familie aufgewachsen und auch ihm sind regelmäßiges Bibellesen (:6) und Gottesdienstbesuche (8) wichtig, was er auch seinen Kindern weitergibt (:2). Für ihn ist das „so eine Tradition und das trägt sich fort und das trägt sich weiter, insofern bin ich sozusagen hier in einer

fortlaufenden Linie von einer, wie soll man sagen, von Gottes Wort geprägten (.) Tradition aufgewachsen“ (:2). Jörg, schon früh in der Mitarbeit in der „Sonntagsschule“ und später im Predigtamt in der Gemeinde aktiv (:2), war eine lange Zeit seines Lebens nicht politisch, da politisches Engagement in seiner Gemeinde, in der er aufgewachsen ist, „verpönt“ war (:10). Ausschlaggebend, dass er „politisch aufgewacht“ (:10) ist, wie er sagt, war die „eindrückliche“ und „schockierende“ Erfahrung der Gegendemonstranten bei dem Marsch fürs Leben in Berlin (:28). Daraufhin entschloss er sich, für seine Kinder und Enkel politische Verantwortung zu übernehmen (:28). Er wollte sich in der CDU engagieren, die seinen Antrag aber nicht beantwortete. Kurze Zeit später hörte er von der Gründungsversammlung der AfD in Oberursel und las das Wahlprogramm der Wahlalternative 2013 (:28). Davon inhaltlich überzeugt, vor allem von den familienpolitischen Positionen, nahm er am Gründungsparteitag teil. Er wurde Mitglied und gründete wenig später mit anderen den ersten Landesverband der ChrAfD (:28). Jörg ist ganz bewusst aufgrund seiner christlichen Überzeugungen in der AfD (:20), um für christliche Werte zu kämpfen, die für ihn an vielen Stellen verloren gehen. Eine zentrale Aussage dafür ist:

*„das ist natürlich ein riesen Problem, ja, dass man, dass man also bei uns sozusagen in fast entchristlichsten Gesellschaft lebt und das sehe ich auch als, übrigens als eine der wichtigsten Aufgaben, die wir auch als Christen in der AfD haben, um diesen Trend wieder versuchen ein bisschen, zumindest wieder zu verlangsamen, wenn nicht sogar, wenn möglich ein bisschen umzukehren, ja, das ist wirklich, ich halte das für dramatisch, ja wie diese Glaubenslosigkeit und diese, dass dieses Fehlen von jeglichem Verständnis für christliche Fundamente, für christliche Werte. Man hat sie zwar noch die Werte, aber man merkt nicht und weiß nicht, dass sie vom christlichem Glauben her rühren oder vom christlichen Bekenntnis her rühren und da geht ganz, ganz viel verloren. Irgendwann mal löst sich diese Verbindung, ja, dieses Grundlage und dann kommt es auch zu einer Werteverchiebung.“ (:12)*

Dieser Verlust oder diese Verschiebung der Werte sieht er beispielsweise in einer wahrgenommenen Umdeutung von Familie und Ehe (:12). Er kritisiert, dass die AfD stigmatisiert wird und nicht wahrgenommen wird, dass gegen rechtsextreme Tendenzen innerhalb der AfD hart vorgegangen wird. Zu strittigen Einzelaussagen und Personen innerhalb der AfD, wie Björn Höcke, meint er, dass dies auch für ihn ein schwieriges Thema sei, und es rechtlich eben nicht so einfach sei, Höcke

aus der Partei auszuschließen (:20). Die Austritte von Lucke und Petry deutet er als persönliche Entscheidungen und kann keinen Rechtskurs in der Partei erkennen, vielmehr aber einen Linkskurs der anderen Parteien (:46). Jörg ist sich sicher, dass „mehr als zwei Drittel haben immer an dem Alten festgehalten, was wir von Anfang an wollten, es hat sich nichts verschoben, nichts verändert“ (:46). Bei vielen Kritikern bezweifelt er, ob sie je das Parteiprogramm gelesen haben (:42). Er ist sich sicher, dass man im Programm nichts Rassistisches oder Fremdenfeindliches finde (:34). Seine Familie steht hinter ihm. Ein Sohn ist selbst in der AfD aktiv. So erlebt er in seinem Umfeld größtenteils positive Reaktionen, wenn auch teilweise im Verborgenen. Nur das Verhältnis zu zwei Familien in der Nachbarschaft habe sich „merklich abgekühlt“ (:36).

Mit diesen zumeist positiven Reaktionen im Umfeld, der Unterstützung in der Familie und seinem Vertrauen in das Parteiprogramm, geht er selbstbewusst auf Menschen zu und sucht das Gespräch, vor allem mit Vertretern der Kirchen (:42). Leider gäbe es zu wenige Gespräche. Oft werden Gesprächsanfragen abgelehnt oder bleiben unbeantwortet (:42). Wenn es zu Gesprächen kommt, verweist er immer wieder auf das Parteiprogramm. Diese Ausdauer trage Früchte, da er in Gesprächen immer wieder Missverständnisse (:22) ausräumen könne, wie er sagt. Trotz dessen bleibt bei Jörg ein großes Unverständnis, warum auf der AfD so „rumgehackt“ (:44) wird, obwohl doch, seiner Meinung nach, die „Linken“ und die „Grünen, zum Teil wirklich atheistisch und kirchenfeindlich sind“ (:44).

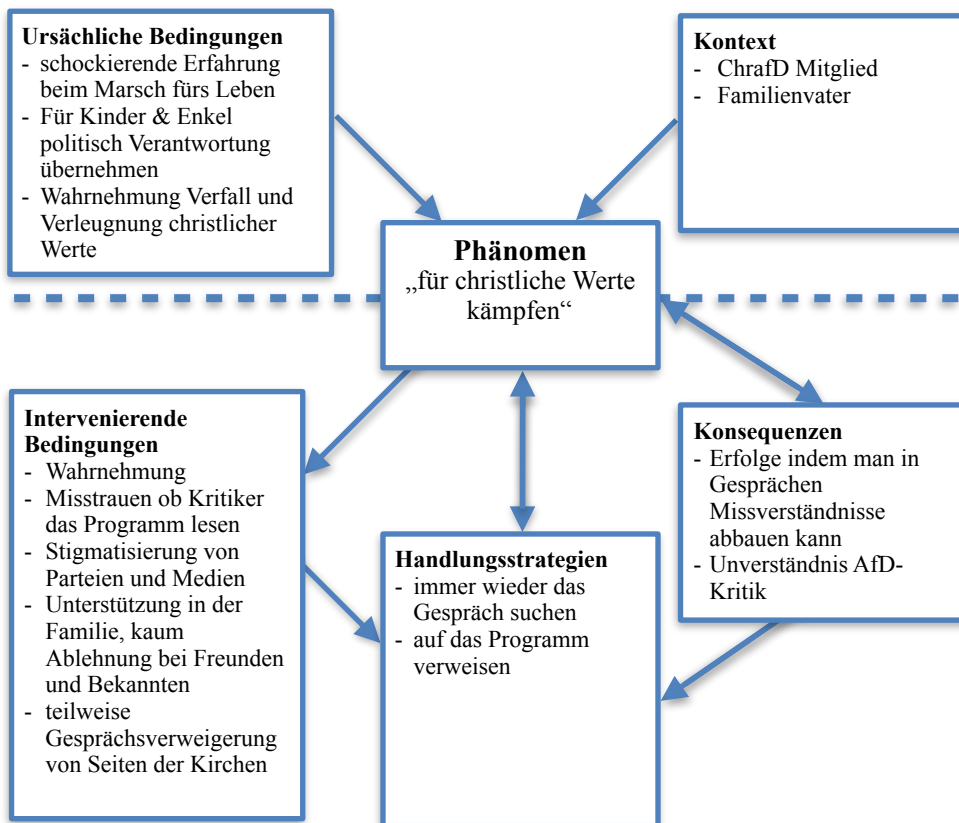


Abbildung 11: Kodierparadigma Jörg

#### 4.5.7.9. Porträt Interview Konrad

Konrad wächst in einem nicht-gläubigen Elternhaus auf, kam durch einen Schulfreund in Kontakt mit dem christlichen Glauben und hat sich als Jugendlicher „für Jesus entschieden“ (:2). Aus dieser lebenssinngebenden Erfahrung heraus (:8) ist Konrad missionarisch sehr aktiv, was im Verteilen von „evangelistischen Kalendern“ (:64) und einem „christlichen Büchertisch“ (:6) auf dem Weihnachtsmarkt Ausdruck findet. Er sieht seine wichtigste Verantwortung darin, Menschen die Entscheidung für Jesus nahezubringen (:64). Glaube „sollte ausstrahlen in die Gesellschaft rein“ (:20), so ist für Konrad auch gesellschaftliches und politisches Engagement wichtig. Er ist seit 22 Jahren in der Betreuung von Geflüchteten und Migranten aktiv (:20) und war bis 2007 zehn Jahre in der Partei Bibeltreuer Christen dabei (:6).

Für ihn waren die Gesetzesbrüche der EU im Zuge der Eurorettungspolitik ausschlaggebend 2013 an der Gründungsveranstaltung der AfD in Oberursel teilzunehmen. Bernd Lucke fand er gut (:24) und kurz darauf trat er in die AfD ein (:6). Konrad nimmt eine große Polarisierung in der Gesellschaft (:22) wahr. Er

wirft der Regierung „Gesetzesbrüche“ (:24) in der Eurorettungs- und Migrationspolitik vor. Er nimmt die Flüchtlings- und Asylpolitik als chaotisch wahr (:24).

*„Und das habe ich damals bemängelt und ich hab sie nicht in einem Flüchtlingslager und, haben nie den Leuten geholfen und da war es ja chaotisch, ja. Nach mehreren, ich war ja in einem Lager mit 700 Leuten hier in der Stadt, nach mehreren Monaten wussten die nicht, wieviel schulpflichtige Kinder da waren. Also ich war da innerhalb einer Stunde drin, hätte denen das sagen können. Also, das sind Dinge, da können die Flüchtlinge nichts zu. Da ist so viel schief gelaufen, ja.“ (:26)*

Als AfD-Kreistagsabgeordneter erlebt er einen Boykott sämtlicher AfD-Anträge, selbst wenn er einen Antrag stellt, Blumenwiesen für Bienen anzulegen. In dieser Boykotthaltung erkennt Konrad, dass die anderen Parteien, „nicht an den wahren Problemen interessiert sind, sondern ihre Parteipolitik machen, die ist ihnen wichtiger als das Wohl des Landes und der Bürger“ (:56). Auf einem DGB Kongress erlebte er, nachdem er sich nach einer Weile als AfD-Mitglied zu erkennen gab, den Rauswurf von der Kongressleitung (:46). Konrad erzählt auch davon, dass Veranstaltungsräume, die für AfD-Veranstaltungen angemietet werden, in der Nacht zuvor beschmiert wurden (:56).

Konrad versucht trotz dieser Erlebnisse immer wieder das Gespräch und den Dialog zu suchen, wie bei einer Podiumsdiskussion zum Thema Rechtspopulismus in einer Ahmadiyya Moschee, wo er als Redner eingeladen war (:22). Er ermutigt Kritiker, sich selbst ein Bild von der AfD zu machen (:24) und sucht auch mit Kirchenvertretern das Gespräch, damit sie „ein bisschen differenzierter sehen“ (:48). Den Vorwurf der Fremdenfeindlichkeit hält er für unbegründet, da er meint, viele in der AfD sind wie er in der Flüchtlingshilfe aktiv und viele Mitglieder haben einen Migrationshintergrund (:24). Konrad erzählt von Flüchtlingen aus Afghanistan, die er betreut, die mit ihm AfD-Plakate aufhängen.

*„Und meine afghanischen Freunde, die sagen auch, die wollen auch, dass die Grenzen kontrolliert sind, die haben zum Teil mit mir AfD-Plakate aufgehangen für Grenzschutz und die sagen mir, die Taliban, vor denen sie geflohen sind, die stehen dann auf einmal hier neben ihnen. Das wollen die auch nicht, ja. Das ist also, was das mit Rassismus jetzt zu tun hat, also ich würde es als gesunden Menschenverstand bezeichnen, aber mache sagen dann halt es ist Rassismus, naja (lacht). Ich denke das ist falsch, falsch dargelegt. Vieles ist da auch schief gelaufen.“ (:26)*

Er ist sich sicher, „wer bei uns Ausländerfeind ist oder Rassist, der fliegt raus, ja. Oder Holocaust leugnet, das ist ganz klar festgelegt. Es gab Fälle und die sind von ihrem Amt entfernt worden und dann auch im Endeffekt auch als Mitglieder, ja. Das geht gar nicht“ (:24). Als Christ versuche Konrad in der AfD „korrigierend einzugreifen“ (:42).

*„Also mein Slogan, ich möchte umweltbewusster die AfD haben, wie die Grünen sind und sozialer wie die SPD, da müssen wir noch sozialer im Programm und Renten, da müssen wir noch einiges machen, und Arbeit, demokratischer, wie die CDU, ja. Also linker wie die Linken, wollen wir nicht sein und rechter wie die NPD auch nicht (lacht), dass lassen wir auch, ja.“ (:64)*

Trotz allem entschlossenen Handeln klingt bei Konrad etwas Resignation durch, wenn er sagt:

*„ich mein, das sind wir ja mittlerweile ja gewöhnt. Ich meine, ich bin froh, dass mein Haus noch nicht angezündet worden ist, mein Auto noch nicht abgefackelt ist und da wäre ich ja nicht der erste, ja. Und meine Frau hat da auch schon ein bisschen Angst drum, ja. Und das ist also schon nicht so ganz ungefährlich, ja und kann man noch so, wie gesagt, da kann man noch so bei den Flüchtlingen tätig sein, sich für die einsetzen, in dem Moment, wo ich in der AfD bin und mich dafür oute, bin ich ganz, ganz schlimm und ganz, ganz böse, ja. Da kann ich sagen und machen was ich will, das ist einfach so“ (48)*



Abbildung 12: Kodierparadigma Konrad

#### 4.5.7.10. Porträt Interview Sabrina

Sabrina ist dreifache Mutter und kommt aus einem christlichen Elternhaus in dem Wert auf den regelmäßigen Besuch der Sonntagsschule und das regelmäßige Lesen in der Bibel gelegt wurde (:4). So ist auch ihr die Regelmäßigkeit des Bibellesens, Betens und „am Wort Gottes teilnehmen“ (:12), wie sie den Gottesdienstbesuch nennt, bei der Weitergabe des Glaubens an ihre Kinder wichtig (:14). Ihr ist eine „persönliche Beziehung zu Jesus Christus sehr wichtig“ (8) und auch, dass

*„die Bibel als solches, als ganzes Wort Gottes gesehen wird und nicht so alá Bibelbastelbogen, ich nehme mir das raus, was jetzt für mich, für mein Leben wichtig ist und die anderen Sachen lasse ich weg, oder nehme es nicht so genau und tue bloß bestimmte Sachen so mir raus picken oder so, das, ja also als Ganzheitliches zu sehen, dass die Bibel vom alten bis zum neuen Testament Gottes Wort ist, also man würde sagen, ich bin evangelikal.“ (:8)*

Für Sabrina sind die Worte gegen bzw. dagegen zentral (20 mal). Als Christ müsse man sich gegen bestimmte Sachen stellen und „Farbe bekennen“ (:16). Beispielsweise, wenn die „Regierung gegen Gott verstößt“ (:16), müsse man sich dagegen stellen wie im Nationalsozialismus und in der DDR (:16). Sabrina ist gegen eine liberale Theologie (:10). Für sie ist die AfD der nötige „Gegenwind“ (:20) in der politischen Landschaft, die „Paroli“ (:22) bietet. Sie schaut sich an, „wogegen“ Parteien stehen und wenn sie gegen Juden etwas sagen, wählt Sabrina diese nicht (:24). Sie ist gegen Abreibung (:48), Gender (:48), Geschlechtervielfalt (:48), Frühsexualisierung (:50), gleichgeschlechtliche Ehe (:40) und die derzeitige Asylpolitik (:30). Sabrina stellt sich gegen Liberalisierungstendenzen und spricht sich für christliche und konservative Wertvorstellungen aus (:20).

Sie empfindet die derzeitige politische und gesellschaftliche Situation als „scheindemokratisch“ (:16) und meint: „ansonsten hast du eigentlich nicht viel Mitspracherecht. (...) Ist vielleicht ein bisschen mehr als jetzt in der Kaiserzeit, aber (...) also direkte Demokratie, dass man Volksentscheide macht, wäre mir schon manchmal lieber“ (:18). Daher hatte sie auch in der Gründungszeit der AfD das Gefühl „man braucht endlich mal eine neue Partei“ (:20) und dass „die politische Landschaft bei uns schon ein bisschen Gegenwind braucht“ (:20).

Für Sabrina waren das „Durchwinken“ der „Ehe für alle“ (:20) und die als „handlungsunfähig“ wahrgenommene Regierung bei der Flüchtlingskrise 2015,



ausschlaggebend, die AfD zu wählen. Vor allem Frauke Petry habe sie damals sehr beeindruckt (:20). Die CDU ist für sie „nicht mehr die konservative CDU, die man früher gewählt hat in den 90er Jahren“ (:20). Die AfD hingegen schätzt sie im Großen und Ganzen als konservative Partei ein (:20). Sie sieht in der Partei

*„hochintelligente Köpfe, Dokortitel, Professoren und was weiß ich, Berufssoldaten, Leute, die Lebenserfahrung haben, die nicht nur, ich sag mal, Berufspolitiker sind und komplett immer nur politisch einfach immer nur geredet haben, sondern die in ihrem Leben auch schon mal was anderes gemacht haben, und auch wissen, von was sie reden, stellenweise. Bis hin zu jemand der zehn Kinder hat und Christ ist, ja also das hat mich schon beeindruckt. Das findet man, ich sag mal in den anderen Parteien, vielleicht bei der CDU sind auch ein paar helle Köpfe dabei, das will ich gar nicht abstreiten, aber (lacht) ja bei den Grünen zum Beispiel sehe ich das nicht so. Da gibt' es vielleicht ein paar Einzelne, wo ich sage, die haben vielleicht Ökologie studiert aber dieser Anton Hofreiter oder so, ich glaub der hat sogar mal studiert, aber die wenigsten (..) haben Grips in der Birne. Es tut mir leid, dass ich das so sagen muss.“ (:22)*

Sabrina nimmt die „rechten Kräfte“ (:20) in der AfD wahr und lehnt diese ab. Auch Björn Höcke misstraut sie (:20). Sie vergleicht diese Tendenzen damit, dass es „bei den Grünen Pädophile“ (:20) in deren Anfangszeit gab. Sie schaut sich vor einer Wahl die AfD-Kandidaten genau an und „wenn ich da eine rechtsradikale Gesinnung sehe, wähle ich die Person nicht, auch wenn sie für die AfD antritt“ (:54). Eine Radikalisierung der AfD nach den Austritten von Lucke und Petry sieht sie nicht, eher die Gefahr, dass die EU zur Diktatur werde (:68). Den Vorwurf der Fremdenfeindlichkeit oder des Rassismus kann sie nicht nachvollziehen. Sie findet, die „Nazikeule wird bei allen Sachen schon hervorgeholt. Selbst wenn du eine eigene Meinung hast und nicht die Meinung vertrittst, die jetzt gerade im Mainstream ist, bist du Nazi“ (:30). Das stört sie sehr. In der derzeitigen Asylpolitik sieht sie einfach „fehlende[n] Menschenverstand“ (:30). Auch den Antisemitismusvorwurf kann sie nicht verstehen, sonst würde es ihrer Meinung nach nicht die Gruppe Juden in der AfD geben (:34).

Über ihre Schwägerin, die in Norddeutschland ihr Referendariat macht, kriegt sie mit, wie diese sich mit gendergerechter Sprache und „liberalen Professoren“ (:50) auseinandersetzen muss. Da ist Sabrina froh, dass die Themen Gender und Frühsexualisierung auf dem Land noch nicht umgesetzt werden (:50). Bei den Landeskirchen hat sie das Gefühl „die rennen dem Zeitgeist hinterher“ (:

38). Für sie ist die Kirche nur noch eine Institution und ihre Vertreter nimmt sie als „Politiker“ wahr (:44). Daher ist sie auch aus der Kirche ausgetreten (:44).

*„überhaupt habe ich das Gefühl, dass keiner (.) eine richtige persönliche Beziehung zu Jesus Christus hat und das Wort Gottes noch ernst nimmt, also die Bibel nicht mehr als Maßstab sieht von Moral über allen anderen Sachen, (..) sondern, ja die Bibel ist plötzlich nicht mehr Gottes Wort. Das ist halt ein Buch, Allah und Gott sind sowieso die gleichen, wird schon sehr viel in liberalen Ecken und so wird das alles zusammen getan. Da wird im Gottesdienst, werden die Religionen vermischt. Ist alles nur noch eins, so ein Einheitsbrei wird daraus gemacht. Und das hat aber mit der Bibel an sich und mit Jesus eigentlich nichts mehr zu tun (..) Und ja und wenn Jesus einfach auch nicht der Mittelpunkt mehr ist, auch nicht in Leitungsgremien, (..) ja dann (...) fehlt überhaupt alles Geistliche, dann ist einfach, wo soll der geistliche Impuls da her kommen.“ (:46)*

In ihrem Umfeld und in ihrer Gemeinde erlebt sie keine Kritik, „weil eigentlich um mich herum relativ viele pro AfD-ler sind, also in meinem Umfeld. Ich hab eigentlich sehr wenig Freunde, Bekannte, die das nicht so sehen“ (:58).

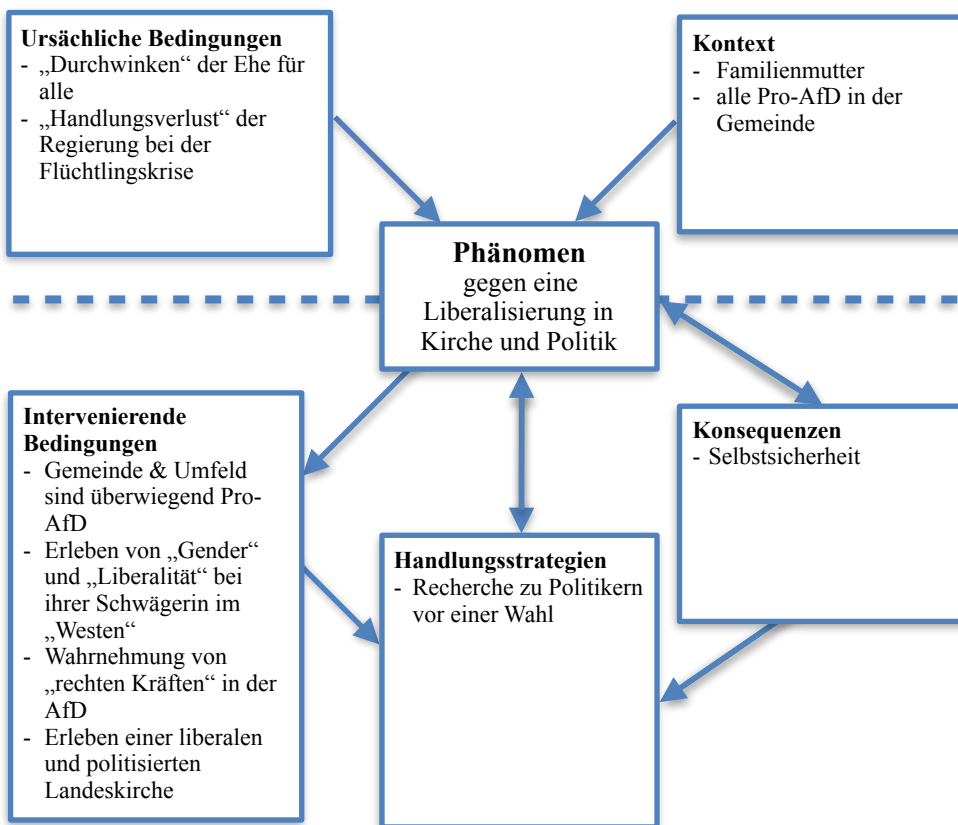


Abbildung 13: Kodierparadigma Sabrina

#### 4.5.8. Zwischenfazit und Reflexion

Während des axialen Kodieren konnten Tendenzen, die nach dem offenen Kodieren auftraten, verfestigt werden. Wie in den Porträts gezeigt, liegen jeder Erzählperson spezifische Phänomene inne, aus denen heraus sich ihre subjektiven Plausibilitätsstrukturen erkennen lassen, warum sie AfD präferiert. Zusammenfassend sind die Phänomene der einzelnen Interviews zur Übersicht aufgelistet:

- Sören: Gesetz und Authentizität: „das Gesetz kennt keine Moral“
- Roland: Enttäuschung: „ich halte unser Land schon fast für verloren“
- Peter: Ehrlichkeit: „Thesen, die ich mit meiner Bibel nicht mehr abgleichen kann“
- Hans: Meinungsfreiheit: „ich sage, was ich denke“
- Anja: Familienpolitik: „der alten Bundesregierung hinterher heulen“
- Tina: Werte: „das ist völlig gegen die Bibel“
- Günter: Unsicherheit/Sicherheit: „starke Zweifel, ob wir da in der Lage sind, das Recht durchzusetzen“
- Jörg: Kampf um christliche Werte: den Bezug zu Gott völlig verloren“
- Konrad: wieder in Ordnung bringen: „da ist so vieles schief gelaufen“
- Sabrina: gegen Liberalisierung in Kirche und Politik: „keine liberale Theologie“

Das Kodierparadigma half die Kategorien um das Phänomen zu ordnen. Bei manchen Interviews war es jedoch schwierig, ursächliche Bedingungen von Kontext zu unterscheiden. Auch die Interaktions- und Handlungsstrategien können in gewisser Weise auch Konsequenzen sein.

Folgen würde in der Grounded Theory nun das selektive Kodieren, in dem eine Kernkategorie bestimmt wird, von der aus wie ein „roter Faden“ andere Kategorien integriert werden und so eine „Grounded Theory“ beschrieben werden kann (Corbin & Strauss 1996:94).<sup>72</sup> Ein für die Beantwortung der Forschungsfrage pragmatischer und systematisch Schritt ist der Prozess der Typenbildung nach Kelle und Kluge (2010:91). Dieser ist für diese Forschungsarbeit angemessener und wird im folgenden gegangen.

---

<sup>72</sup> Corbin und Strauss (1996:96) sprechen davon, dass der Forschende in diesem Schritt „sich selbst auf einen roten Faden der Geschichte“ festlegen muss.

#### 4.5.9. Typenbildung

Der vier-stufige Prozess der empirischen Typenbildung nach Kelle und Kluge (2010:91) beginnt mit der Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen, also jener Kategorien (auch Merkmale) und Unterkategorien (auch Merkmalsausprägungen), die Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen den Interviewpersonen erfassen. Dies ist im offenen Kodieren vor allem durch das Dimensionalisieren passiert. Auch das axiale Kodieren legt dafür gute Voraussetzungen, indem Phänomene herausgearbeitet wurden die miteinander verglichen werden können. In der zweiten Stufe werden die Interviewpersonen, die sich in den Merkmalsausprägungen ähneln, gruppiert und nach empirischen Regelmäßigkeiten analysiert (:91). Diese Suche nach Ähnlichkeiten und Unterschieden in den Merkmalsausprägungen stellt den zentralen Schritt der Typenbildung dar, da hierbei die „interne Homogenität“ (:91), das Verbindende innerhalb eines Typus, und die „externe Heterogenität“ (:91), das Abgrenzende zu anderen Typen, herausgearbeitet werden. Die dritte Stufe ist die Analyse inhaltlicher Sinnzusammenhänge, die nicht nur die Ähnlichkeiten und Unterschiede beschreibt, sondern sie miteinander in nachvollziehbare Sinnzusammenhänge bringt. Die vierte Stufe verbindet die herausgearbeiteten Ähnlichkeiten und Unterschiede der Merkmalsausprägungen und die inhaltlichen Sinnzusammenhänge und charakterisiert daraus die einzelnen Typen (:92). Da dieser Prozess der Typenbildung nicht starr linear gedacht ist (:92), passt er sich in die zyklische Arbeitsweise des ETP ein (Faix 2007:264).

Nach dem axialen Kodieren aller Interviews können die im Zentrum liegenden Phänomene nach inhaltlicher Nähe und auch aufgrund von Ähnlichkeiten in den Vergleichsdimensionen gruppiert werden. Vergleichsdimensionen können die Kriterien sein, die dem Sampling zu Beginn der Forschung zugrunde liegen oder aber während der Kodierung entstandene Kategorien (Kelle & Kluge 2010:94). Folgend werden testweise Gruppen nach den kontrastierenden Kriterien des Samplings gebildet.

##### 4.5.9.1. Gruppenbildung nach Kriterien des Samplings

Testweise werden nun die kontrastierenden Kriterien West-Ost des Samplings genutzt, um die jeweils fünf Interviewpersonen aus Ost- und Westdeutschland

gegenüberzustellen. Werden die Interviewdokumente in Dokumentgruppen mit den entsprechenden Kriterien zusammen gefasst, kann wieder mit Hilfe des Code-Matrix-Browsers nach Auffälligkeiten geschaut werden. Dazu folgend die Auffälligkeiten im Vergleich der Kriterien West-Ost:

| Vergleich „West-Ost“<br><i>(nur auffällige Unterschiede in der Anzahl der Kodes in den jeweiligen Kategorien)</i> |  |      |     |
|---|--|------|-----|
| Kategorie   | Unterkategorie                                   | West | Ost |
| Glaubensaspekte   |  |      |     |
|   | Authentizität / Wahrheit                         | 4    | 11  |
| Wahrnehmung Kirche  |  |      |     |
|   | Liberalisierung                                  | 4    | 7   |
|   | politisiert                                      | 4    | 6   |
| Wahrnehmung Gesellschaft und Politik  |  |      |     |
|   | Umdeutung von Begriffen                          | 5    | 8   |
|   | negative Entwicklung                             | 1    | 6   |
| Themen AfD-Präferenz  |  |      |     |
|   | Enttäuschung + Vertrauensverlust in Politik      | 20   | 40  |
|   | Enttäuschung CDU                                 | 14   | 18  |
|   | Kritik an Grüne, Linke, SPD                      | 3    | 12  |
|   | Migrationspolitik                                | 24   | 27  |
|   | Familienpolitik                                  | 20   | 25  |
|   | Islam  | 13   | 11  |
|   | Lebensschutz-Abtreibung                          | 15   | 6   |
|   | Meinungsfreiheit                                 | 2    | 13  |
|   | Wohl des eigenen Volkes zuerst                   | 6    | 0   |
|   | Parteiprogramm überzeugt                         | 8    | 1   |
| Wahrnehmung Umgang mit der AfD  |  |      |     |
|   | AfD-feindliche Medien                            | 7    | 13  |
| Reaktionen im Umfeld  |  |      |     |
|   | negativ-ablehnend                                | 6    | 9   |
|   | positiv  | 5    | 2   |
| Reaktion auf Kritik   |  |      |     |
|   | Argumentative Auseinandersetzung                 | 9    | 6   |
|   | Rückzug ins Private-nicht öffentlich diskutieren | 4    | 8   |
| Kritisches an der AfD   |  | 19   | 12  |

Auffallend ist, dass die Interviewpersonen, wohnhaft in Sachsen die Landeskirchen stärker als liberalisiert und polarisiert wahrnehmen und die Entwicklung der gesellschaftlichen und politischen Lage in Deutschland insgesamt als negativer einschätzen. Auch ist die Enttäuschung und der Vertrauensverlust in die Politik bei den Sachsen deutlich größer. Migrations- und Familienpolitik scheinen einen vergleichbar hohen Stellenwert für Christinnen

und Christen in Ost und West zu haben. „Lebensschutz“, „Wohl des eigenen Volkes zuerst“ und das „Parteiprogramm“ sind für die Interviewpersonen aus den alten Bundesländern wichtiger, in Sachsen das Thema „Meinungsfreiheit“. Auch die sehr gläubigen Christinnen und Christen in Sachsen teilen das Gefühl der Enttäuschung, des Vertrauensverlustes in die Politik und der Wahrnehmung, die Meinungsfreiheit sei in Gefahr.

Da diese Forschung aber nicht als Vergleichsstudie angelegt ist, können diese Ergebnisse nur als Tendenzen verstanden werden, denen in weiteren Forschungen nachgegangen werden kann. Auch die kontrastierenden Kriterien des Samplings Frauen/Männer, Mitglied/Nichtmitglied und Landeskirche/Freie Gemeinde wurden mit Hilfe der Dokumentgruppierung im Code-Matrix-Browser gegenübergestellt. Jedoch fanden sich hierbei keine starken Auffälligkeiten. Es wird die Gruppierung mit Hilfe der herausgearbeiteten Phänomene und den herausgearbeiteten Vergleichsdimensionen verfolgt, wie sie Kelle und Kluge (2010:94) vorschlagen.

#### 4.5.9.2. Gruppenbildung nach Phänomenen

Gruppen bzw. Typen zeichnen sich aus, durch eine möglichst hohe Homogenität nach Innen, also zwischen den einzelnen Interviewpersonen, bei gleichzeitiger Heterogenität nach Außen, also die Unterscheidung zu anderen Gruppen (Kelle & Kluge 2010:85). Der Prozess der Typenbildung ist also zu verstehen als eine Zusammenfassung aller Interviewpersonen, die sich im Hinblick auf bestimmte Kategorien und Merkmalsausprägungen ähnlicher sind als andere (:85).

Es wurden testweise die im axialen Kodieren erarbeiteten Phänomene der Interviewpersonen nach inhaltlicher Nähe gruppiert und dann nach Gemeinsamkeiten und Unterschieden in den Kategorien und Unterkategorien geschaut. So bildeten sich folgende Gruppierungen heraus:

- Gruppierung „Gesetz und Ordnung“,
- Gruppierung „Glaube und Werte“ und
- Gruppierung „Enttäuschung und DDR-Erfahrung“.

Auch hier kann die Funktion des Code-Matrix-Browsers auf Unterschiede zwischen den Gruppen visuell hinweisen, denen dann „am Text“ qualitativ nachgegangen wird (:95). Um die Unterscheide zwischen den Typen zu

verdeutlichen (Heterogenität nach Außen), werden die unterschiedlichen Merkmalsausprägungen innerhalb der Kategorien und Unterkategorien tabellarisch dargestellt.

| <b>Kategorie</b>                     | <b>Gesetz und Ordnung</b>  | <b>Glaube und Werte</b>  | <b>Enttäuschung und DDR-Erfahrung</b>                                  |
|--------------------------------------|--|--|--|
| Glaubensaspekte                      | - Authentizität und Wahrheit                                       | - persönliche Beziehung zu Jesus<br>- Weitergabe des Glaubens in der Familie<br>- Regelmäßigkeit Bibellesen und Gottesdienstbesuch | - Ehe und Familie  |
| Wahrnehmung Kirche                   | - Politisierung  | - Liberalisierung<br>- Politisierung   | - Politisierung  |
| Wahrnehmung Gesellschaft und Politik | - Polarisierung  | - Polarisierung  | - Polarisierung<br>- negative Entwicklung<br>- Umdeutung von Begriffen |
| Themen AfD Präferenz                 | - Recht, Sicherheit, Ordnung<br>- Migrationspolitik<br>- EU-Kritik | - Enttäuschung CDU<br>- Migrationspolitik<br>- Familie<br>- Lebensschutz<br>- Parteiprogramm                                       | - Enttäuschung CDU<br>- Meinungsfreiheit<br>- Familie                  |
| Reaktionen im Umfeld                 | - negativ-ablehnend<br>- Unterstützung kaum bekannt                | - positiv<br>- teils skeptisch   | - negativ-ablehnend  |
| Reaktionen auf Kritik                | - argumentative Auseinandersetzung                                 | - argumentative Auseinandersetzung   | - Rückzug, nicht öffentlich diskutieren                                |

Folgend werden die drei heraus gebildeten Gruppierungen mit ihren spezifischen Merkmalsausprägungen und inneren Sinnzusammenhängen charakterisiert. Dabei werden aus den oben dargestellten Portraits exemplarische Aussagen einbezogen.

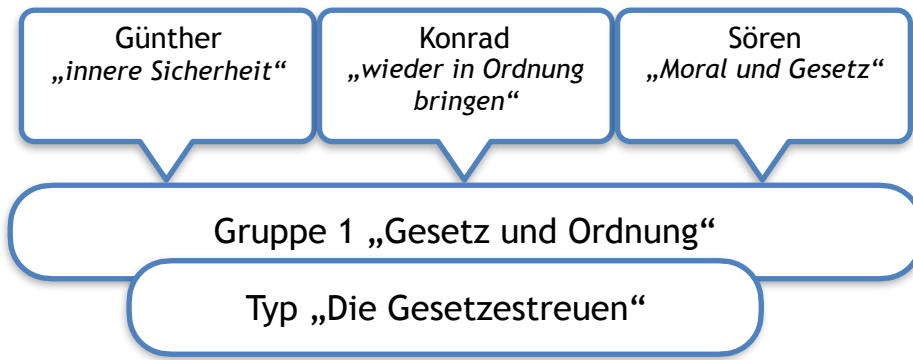
#### 4.5.9.3. Gruppe 1 Gesetz und Ordnung - Typ: Die Gesetzestreuen

Ein erster Typus bildet sich um die Phänomene *Gesetz und Ordnung* heraus und wird „Die Gesetzestreuen“ genannt. In diesem Typus lassen sich Personen

verorten, denen Authentizität und Wahrheit im Glauben und folglich auch im Blick auf Kirche und Politik besonders wichtig sind. In ihrer Wahrnehmung werden in der Politik Gesetze teilweise nicht mehr eingehalten, übergangen oder sogar bewusst gebrochen. Dies geschehe zum Teil aus scheinbar moralischen, humanitären Gründen und zum Teil aber auch aus Opportunitätsgründen von Parteien an der Macht. Als Beispiele dafür werden die Eurorettung und die Grenzöffnung 2015 genannt. Die derzeitige Migrations- und Asylpolitik wird als „unkontrolliert“ und als „Asylchaos“ wahrgenommen. Damit zusammenhängend werden Recht, Ordnung und innere Sicherheit als gestört und bedroht wahrgenommen. Folglich sind ihnen auch ökonomische Aspekte wichtig, die sie dadurch auch in Gefahr sehen. Eine Kritik an der EU ist hier sehr stark. Glaubensaspekte sind wichtig, stehen aber nicht so stark im Zentrum, dass sie kontinuierlich als Begründung im Politischen dienen. Glaube und Politik wird unterschieden und somit ist die AfD für sie auch keine christliche Partei.

In diesem Typus lassen sich Günther, Sören und Konrad verorten. So nimmt Günther „erschreckend“ (Günther:108) wahr, dass Deutschland nicht mehr verteidigungsbereit ist. Ihm ist die innere Sicherheit Deutschlands wichtig (:98) und dass Muslime „unsere Rechtsordnung“ (:100) akzeptieren müssen. Auch Sören beklagt, dass Gesetze durch vorherrschende Moralvorstellungen im Namen der Humanität gebrochen werden. Aufgrund der Überhöhung einer „moralischen Verantwortung“ (Sören:52) und um die Macht nicht zu verlieren, setzte man sich über Gesetze hinweg. Um dieser höheren Moral gerecht zu werden, unterstütze man sogar Vereine wie die Antifa, die die „gesellschaftliche Grundordnung ablehne“ (:62). Konrad beklagt, dass aufgrund der offenen Grenzen in der Asylpolitik „so viel schief“ (Konrad:26) gelaufen ist und man immer noch viel Geld dafür „rausschmeißt“ (:50) anstatt mit dem Geld Hilfe in den Ländern vor Ort leistet. Integration könne nur gelingen, wenn man die Grenzen schließt und die bestehenden Gesetze einhält (:24).



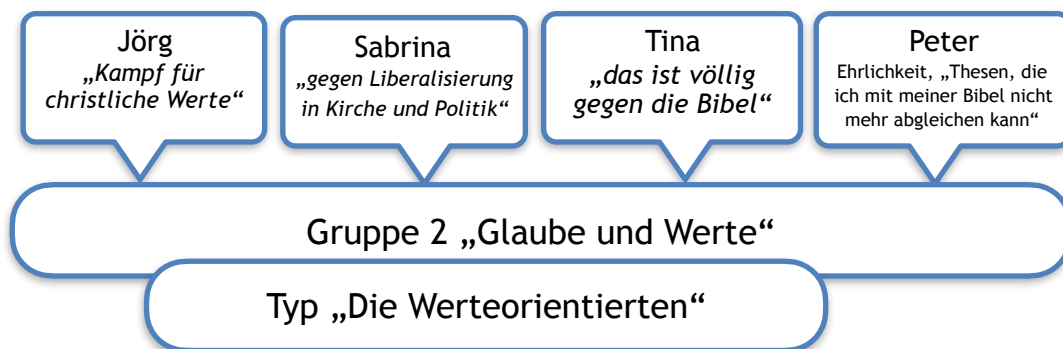


#### 4.5.9.4. Gruppe 2 Glaube und Werte - Typ: Die Werteorientierten

Bei diesem Typus - „Die Werteorientierten“ genannt - stehen der christliche Glaube und die, von ihnen damit verbundenen Werte, im Zentrum der Begründungszusammenhänge. Ihnen ist die persönliche Beziehung zu Jesus und die Weitergabe des Glaubens in der Familie wichtig, weshalb die Regelmäßigkeit des Bibellesens und des Gemeindebesuchs im Fokus der Glaubenspraxis stehen. Im Vergleich mit den anderen Typen wird neben einer Politisierung vor allem eine Liberalisierung der Kirchen gesehen, die abgelehnt wird. Es wird ein „verloren gehen“ von christlichem Glauben und den damit verbundenen Werten in Kirche, Politik und Gesellschaft wahrgenommen und beklagt. Dies werde sogar bewusst gefördert, indem man christliche Begriffe und Werte wie Familie und Ehe von seiner ursprünglich christlichen Bedeutung trenne. Bezüge zwischen Glauben, der Bibel, gesellschaftlichen und politischen Themen werden immer wieder hergestellt. Als christliche Werte stehen der Schutz der Familie und des ungeborenen Lebens im Fokus. Folglich gibt es diesbezüglich auch eine große Enttäuschung über die CDU, die diese Werte „verlassen“ habe. Stärker als bei anderen Gruppen steht das AfD-Parteiprogramm im Fokus, auf das immer wieder Bezug genommen wird und anhand dessen sich jede Kritik messen lassen muss.

Zu diesem Typ lassen sich Jörg, Sabrina, Tina und Peter verorten. Für Jörg ist Deutschland die „fast entchristlichste Gesellschaft“ (Jörg:12) und der christliche Glaube gilt nicht mehr als „Maßstab“ (:14) bei ethischen Urteilsfindungen. Seiner Meinung nach, wird bewusst versucht, christliche Traditionen und Kultur „abzuschaffen“ (:14) und „Werte“ wie Familie und Ehe von ihrem christlichen Verständnis abzulösen (:12). In dieser Ab- und Auflösung weg vom Christlichen, sieht er die praktischen Auswirkungen des „Kulturbruchs der 68er“ (:14). Dagegen kämpft er an und ist gerade aufgrund seines Glaubens

und dieser christlichen Werte, auf dem das Parteiprogramm beruhe, in der AfD (: 22). Auch Sabrina stellt sich aufgrund ihres Glaubens gegen einen Verlust christlicher Werte, den sie vor allem in einer Liberalisierung in der Evangelischen Landeskirche und in der Politik wahrnimmt. In den Leitungsebenen der Landeskirche beklagt sie einen Glaubensverlust, da dort die Bibel nicht mehr als Gottes Wort angesehen werde und keiner mehr eine „richtig Beziehung zu Jesus Christus“ habe (Sabrina:46). Auf politischer Ebene ist für sie „aus christlicher Sicht“ wichtig, sich gegen Abtreibung, Ehe-für-Alle, Geschlechtervielfalt, Gender und Frühsexualisierung zu stellen, wie es auch die AfD tue. Auch Tina beurteilt diese Dinge als „völlig gegen die Bibel“ (Tina:66). Sie wünscht sich, dass AfD-kritische Christinnen und Christen „sich wirklich hinsetzen und dass sie das Programm wirklich von der AfD durchlesen und schauen und vergleichen mit der Bibel, was ist wirklich auch in Gottes Augen unglaublich wichtig. Und sich eine eigene Meinung bilden“ (Tina:78). Daher setzt sie sich dafür ein, zu einer „konservativen Familienpolitik“ (:66) zurückzukommen. Diesbezüglich sieht Peter aber keine Mehrheit mehr in der CDU (Peter:64). Für ihn ist der Wert „Ehrlichkeit“ (:14) im Glauben und in der Politik wichtig. Diesen haben die anderen Parteien und die CDU verspielt, in dem sie die AfD „dämonisiert“ (:30) haben. Auch Kirchenvertreter kann er nicht mehr ernst nehmen, wenn diese ihren Glauben durch das Ablegen des Kreuzes verleugnen (:44) und Thesen vertreten, die Peter mit „seiner“ Bibel „nicht so abgleichen kann“ (:48). Aufgrund dieser Liberalisierung der Evangelischen Landeskirche sind Peter und Sabrina auch aus der Kirche ausgetreten. Alle vier Interviewpersonen sind einer freien Gemeinde zugehörig.

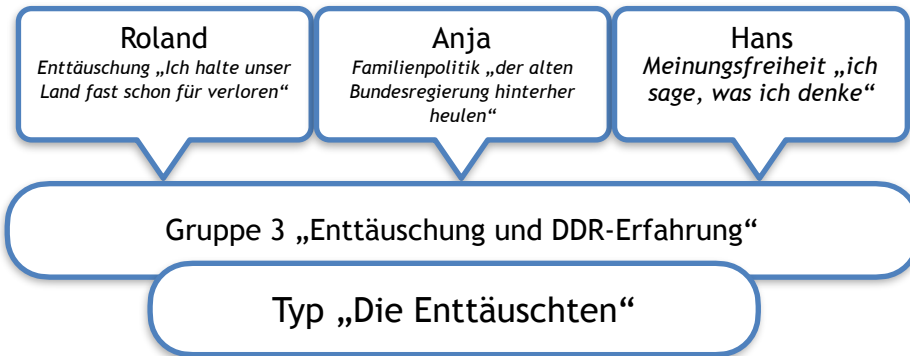


#### 4.5.9.5. Gruppe 3 Enttäuschung und DDR-Erfahrung - Typ: Die Enttäuschten

Dieser Typ - „Die Enttäuschten“ genannt - eint eine große Enttäuschung über Kirche und Politik, vor allem über die CDU. Spezifisch für diesen Typ ist die Wahrnehmung, dass sich Dinge, wie sie in der DDR-Zeit erlebt wurden, sich derzeit wiederholen. Das ist zum einen die Wahrnehmung, dass sich Menschen heute nicht mehr trauen würden, zu sagen, was sie denken und zum anderen eine enge Verbindung zwischen Staat und Kirche. Das bedeutet, dass für diesen Typ eine Sozialisation in der DDR charakteristisch ist, er also Kindheit, Jugend und Adoleszenzphase in der DDR erlebt hat. So nimmt dieser Typ stärker als alle anderen Typen, eine scheinbare Umdeutung von Begriffen, eine Veränderung der Sprache und eine Einschränkung der Meinungsfreiheit wahr. Folglich sieht er die Entwicklung in Gesellschaft und Politik als sehr negativ an. Am stärksten unter allen Typen ist bei ihm eine Medien- und Pressekritik ausgeprägt. Auch erlebt er die stärksten ablehnenden Reaktion auf die AfD-Unterstützung, was folglich die Erfahrung der Enttäuschung verstärkt.

Zu diesem Typ lassen sich Roland, Anja und Hans zuordnen. Roland erwähnt an vielen Stellen, dass er „traurig“ über die Entwicklung in Deutschland sei und er „unser Land schon fast für verloren“ (Roland:14) hält. Enttäuscht ist er von der Politik, die er als „weltfremd“, „nicht mehr visionär“ (:16) und als eine, „die die Tatsachen nicht mehr wahrnimmt“ (:16) ansieht. Er nimmt eine starke Politisierung der Kirchen und ihre Verbindung mit dem Staat wahr (:12). Zudem erlebt er Denk- und Sprachverbote (:16), die ihn an die Zeiten in der DDR erinnern (:26). Auch Anja nimmt dieses „Rantasten“ wahr, wie der andere „politisch tickt“ (Anja:24). Ihrer Meinung nach trauen sich viele nicht mehr zu sagen, was sie denken (:44). Das hätte es „vor zehn Jahren nicht gegeben“ (:44), sagt sie. Sie ist enttäuscht von der CDU, vor allem weil sie den Krippenausbau vorangetrieben und die konservative Familienpolitik der 90er Jahre verlassen habe (:26). Aufgrund ihrer eigenen positiven Familienerfahrung in den 90er Jahren „heult“ sie der alten Bundesrepublik „hinterher“ (:22). Auch Hans ist enttäuscht über Politik, auch hier insbesondere über die CDU, die seiner Meinung nach die Abtreibung indirekt fördere (Hans:24). Auch von „Kirche“ ist er enttäuscht, „wie sie sich dem Zeitgeist ausliefert, wie sie Dinge vergisst zu sagen oder nicht mehr

predigt“ (:6). Auch ihn erinnert die derzeitige Lage an die DDR, indem Menschen sich nicht mehr trauen etwas zu sagen, weil sie sich fürchten (:26). Er will das „durchbrechen“ (:26) und sagt, was er denkt (:24). Wichtig ist an dieser Stelle zu erwähnen, dass Enttäuschung auch bei den andern Typen vorkommt, jedoch nicht in dem starken Ausmaß wie bei den Typ der Enttäuschten. Und auch die Gesetzestreuern erwähnen Werte, jedoch nicht so stark wie der Typ der Werteorientierten.



#### 4.5.9. Zusammenfassung

Die sehr gläubigen Christinnen und Christen in dieser Forschung können im Hinblick auf ihre Motivation, die AfD zu unterstützen, und dem Zusammenhang mit ihren persönlichen Glauben in drei Typen unterschieden werden:

- Die Gesetzestreuern
- Die Werteorientierten
- Die Enttäuschten

Bei den Bezeichnungen der Typen handelt es sich nicht um Wertungen im Sinne von positiv und negativ, sondern um beschreibende Bezeichnungen, die nach der empirischen Datenanalyse den treffenden Kern des jeweiligen Typus ausmachen. Auch dürfen diese Bezeichnungen nicht falsch verstanden werden in dem Sinne, dass beispielsweise die Enttäuschten keine Werte hätten oder die Gesetzestreuern nicht auch enttäuscht sind. Typisierungen sind immer auch Zuspitzungen und Idealisierungen von Merkmalen und Merkmalsausprägungen, um die Abgrenzung zu anderen Typen deutlich zu machen (Kelle & Kluge 2010:105).

#### 4.5.10. Reflexion

Das offene und axiale Kodieren legten gute Grundlagen für die Typenbildung nach Kelle und Kluge. Dieser Weg wurde wegen der systematischen und

pragmatischen Vorgehensweise gewählt, der sich gut im ETP implementieren lässt. In diesem Prozess wurden Vergleichskategorien (Merkmale) und Vergleichsdimensionen (Merkmalsausprägungen) festgelegt und auf empirische Regelmäßigkeiten hin untersucht. So wurden testweise drei Gruppen gebildet, die sich im Prozess der Typenbildung zu Typen verfestigten, die sich durch interne Homogenität ähneln und durch externe Heterogenität unterscheiden.

## **5. Forschungsbericht**

Das letzte Kapitel, der Forschungsbericht, ist zugleich auch die sechste und letzte Phase des ETP und beinhaltet die Reflexion des Forschungsprozesses, die Beantwortung der Forschungsfrage und der Teilzielfragen, die Interpretation der Ergebnisse im Blick auf die Praxis und das Darlegen von Anschlussmöglichkeiten für weitere Forschung.

### **5.1. Reflexion der Methoden und des Forschungsprozesses**

Unter 3.1. wurden die Prinzipien der qualitativen Forschung erläutert: Gegenstandsangemessenheit, Offenheit, Forschung als Kommunikation, Prozesshaftigkeit, Reflexivität und intersubjektive Nachvollziehbarkeit. Diese wurden der Forschungsweise zugrunde gelegt und sollen reflektiert werden. Der theologisch-empirische Charakter legte die Auswahl von Methoden aus der qualitativen Sozialforschung nahe. So wurden mit dem ETP, der GT und dem PZI passende und dem Forschungsrahmen einer Masterthesis *angemessene* Methodologien und Methoden aus der empirisch-theologischen und qualitativ-sozialen Forschung verwendet. Die Durchführung der Datenerhebung in Form von Telefoninterviews war durch die Problemzentrierung des Forschungsthemas und aufgrund der ökonomischen und zeitlichen Begrenzung der Forschung passend. Das *Prinzip Offenheit* war eines der schwierigsten Prinzipien im Forschungsprozess. Durch die Emotionalisierung und Polarisierung des Forschungsthemas und durch die theoretische Vertiefung in die Literatur dazu fiel es mitunter schwer, offen für Neues und Unerwartetes zu sein und auf eigene Deutungen des Erzählten zu verzichten. Beispielsweise überraschte es, dass zwei Interviewpersonen von ihrem Engagement in der Flüchtlingshilfe erzählten. Aber auch die Ansicht einer Interviewperson, dass ihr kein Ereignis rechtsextremer

Gewalt bekannt sei. Auch die Interviewverläufe und der mitunter ausführliche Erzählfluss hingen von der Offenheit seitens des Forschers ab. Ein gewisses Maß an Konfrontation ist beim PZI zwingend und steht daher auch in Spannung mit dem Prinzip Offenheit. Mit dem Prinzip Offenheit hängt das *Prinzip Forschung als Kommunikation* eng zusammen. Das bedeutet, dass Forscher und Interviewpersonen in einen Kommunikationsprozess stehen. So wurden Ergebnisse immer wieder direkt im empirischen Datenmaterial, in Form von treffenden Zitaten, verankert. Da die gesamte Forschung berufsbegleitend über einen Zeitraum von zwei Jahren dauerte (die Datenerhebung und -analyse vollzog sich über sechs Monate), ist die Forschung gekennzeichnet von einer *Prozesshaftigkeit*. Diese wird auch im Arbeiten mit dem ETP deutlich. In den einzelnen Phasen konnten immer wieder neue Erkenntnisse aus Literatur, aus der Datenerhebung und aus der Reflexion einfließen. Die Beschreibung und die *Reflexion* der gewählten Methoden, deren Anwendung und der erzielten Ergebnisse in den einzelnen Phasen des ETP dienen der *intersubjektiven Nachvollziehbarkeit* der Forschung. Diese begann schon in Kapitel 1 mit der Selbstverortung des Forschers innerhalb des Forschungsthemas und der Darlegung des Forschungsinteresses. Vor allem in Kapitel 3 und 4 wurden die methodologischen Grundlagen, die Auswahl und die Anwendung der Methoden begründet und beschrieben. Durch Zwischenfazits und die Reflexion der Methoden in den einzelnen Phasen wurde der beschrittene Weg dokumentiert. Zudem sind Ergebnisse aus der Datenanalyse und die Interviewtranskripte im Anhang einzusehen. In allen Reflexionsprozessen wurden fachliche Hinweise der Supervisoren einbezogen. Mit dem ETP und der darin verorteten GT wurden methodisch gesicherte Forschungsansätze genutzt. Der ETP bot mit seinen sechs zirkulär angeordneten Phasen einen passenden methodologischen Rahmen für diese empirisch-theologische Forschung, innerhalb dessen passende Methoden implementiert werden konnten. Gerade Phase 3 - die Konzeptualisierung - war hilfreich, um zentrale Begriffe zu definieren und den Ablauf der Forschung mit den verwendeten Methoden darzustellen. Die GT hilft durch die mehrfachen Durchgänge des offenen Kodierens die erhobenen Daten zu systematisieren und durch das Dimensionalisieren Ähnlichkeiten und Unterschiede herauszuarbeiten. Das Kodierparadigma beim axialen Kodieren ist eine hilfreiche

Ordnungssystematik, um die zugrunde liegenden Phänomene eines jeden Interviews herauszuarbeiten. Dabei war es jedoch nicht immer einfach, intervenierende Bedingungen und Kontext zu unterscheiden oder Handlungsstrategien und Konsequenzen. Je nach Interviewtext wurde dies deutlicher oder eben auch nicht. Nach dem axialen Kodieren wurde die Systematik der Typenbildung nach Kelle und Kluge genutzt. Diese erschien als eine pragmatische und systematisch sicherere Form als das Verfahren des selektiven Kodierens, wie es Corbin und Strauss vorschlugen.

### **5.1. Beantwortung der Forschungsfrage**

Erkenntnisleitend für diese empirisch-theologische Forschung war die Frage, was Christinnen und Christen motiviert, die AfD zu unterstützen und der Zusammenhang mit ihrem persönlichen Glauben dabei. Es konnten drei Typen mit spezifischen Hauptmotiven aus den qualitativ gewonnenen Daten herausgearbeitet werden: die Gesetzestreuen, die Werteorientierten und die Enttäuschten.<sup>73</sup> Folglich wird die Beantwortung der Forschungsfrage aus Perspektive dieser drei Typen geschehen.

Den *Gesetzstreuen* sind Recht und Ordnung, Authentizität und Wahrheit wichtig. Diese zentralen Punkte sind ihnen im persönlichen Glauben wie auch in ihrer Sicht auf Politik wichtig. Ausschlaggebend die AfD zu präferieren, waren das Handeln der Bundesregierung und der EU in der Finanzmarktkrise und der Euro- bzw. Griechenlandrettung, die als „Gesetzesbrüche“ wahrgenommen wurden. Später wurde auch das Offenhalten der deutsch-österreichischen Grenze im Herbst 2015 als Gesetzesbruch angesehen, dem ein „Asylchaos“ folgte. Dadurch sehen sie vor allem die innere Sicherheit und den gesellschaftlichen Frieden gefährdet. So präferieren die Gesetzestreuen vor allem die AfD, weil sie sich dadurch eine Wiederherstellung bzw. Sicherung der staatlichen Ordnung und der inneren Sicherheit erhoffen. Der Glaube ist ihnen wichtig, jedoch wird er von der Politik getrennt betrachtet, indem teilweise auf Luthers Zwei-Reiche-Lehre verwiesen wird.

---

<sup>73</sup> Auch hier sei erinnert, dass es sich hierbei nicht um wertende sondern um beschreibende Bezeichnungen der Typen handelt, die den charakteristischen Kern der Typen widerspiegeln.

Anders bei den *Werteorientierten*. Bei ihnen stehen der christliche Glaube und die damit verbundenen Werte im Zentrum der Begründungszusammenhänge. Eine persönliche Beziehung zu Jesus und die Weitergabe des Glaubens in der Familie ist ihnen wichtig. Daher sind Regelmäßigkeit des Bibellesens und des Gemeindebesuchs elementar. Neben der Politisierung wird vor allem eine Liberalisierung der Kirchen beklagt und damit ein „Verlassen“ von biblischen Wahrheiten. Die Werteorientierten sehen ein „Verlorengehen“ (Jörg:14) von christlichem Glauben und den damit verbundenen Werten in Kirche, Politik und Gesellschaft. Nach ihrer Wahrnehmung werden dafür bewusst christliche Begriffe und Werte wie Familie und Ehe von ihrer Ansicht nach ursprünglichen christlichen Bedeutung getrennt (:12). Folglich gibt es diesbezüglich auch eine große Enttäuschung über die CDU und andere Parteien, die diese Werte „verlassen“ (:30) haben. Stärker als bei anderen Typen steht das AfD-Parteiprogramm im Fokus, auf das immer wieder Bezug genommen wird und anhand dessen sich jede Kritik messen lassen muss. Hier lässt sich eine Analogie zu ihrem Bibelverständnis erkennen. Auf die Bibel wird sich immer wieder auch in politischen Dingen bezogen und sie dient hierfür auch als alleinige Orientierung (Tina:78, Peter:56).

Die *Enttäuschten* sind im Unterschied zu den Gesetzestreuen und den Werteorientierten ein spezifisch ostdeutsches Phänomen. Sie erleben eine große Enttäuschung über Kirche, Politik und über das erneute „Aufblühen“ (Anja:22), eines in der DDR negativ erlebten Sozialismus. Dieses Aufblühen sehen sie in einer Einschränkung der Meinungsfreiheit, dass Menschen sich nicht mehr trauen würden zu sagen, was sie denken, in der Umdeutung von Begriffen wie Ehe und Familie und in einer wahrgenommenen Regierungsnähe der Kirchen, was sich in einer zu starken und einseitigen Politisierung der Kirchen ausdrückt. Demnach sehen die Enttäuschten im Oppositionscharakter, den sich die AfD gibt („Mut zur Wahrheit“), eine Parallele zu ihren eigenen Oppositionserfahrungen als gläubige Christinnen und Christen in der DDR-Zeit. Diese wird scheinbar wieder aktiviert. Dieser Wahrnehmung der AfD folgt, dass die Enttäuschten eine hohe Skepsis und Kritik an der Berichterstattung der „Mainstreammedien“ (Roland:16) haben, da diese ihrer Wahrnehmung nach das Ziel haben, die AfD als ernstzunehmende politische Opposition zu diskreditieren. Trotz der höheren Wahlerfolge der AfD in



den neuen Bundesländern erleben die Enttäuschten die stärksten ablehnenden Erfahrungen aufgrund ihres AfD-Bekenntnisses, was sie wiederum in ihrer Oppositionshaltung und Enttäuschung bestärkt. Für sie ist Familie ein zentrales Thema im persönlichen Glauben, so dass dies auch auf ihre Sicht auf die Familienpolitik Auswirkung hat. Demnach sehen sie vor allem eine „Umdeutung“ des Ehe- und Familienverständnisses im Zuge der „Gender-Ideologie“ (:24). Diese wird als große Gefahr für Familien angesehen.

Ein direkter Zusammenhang zum persönlichen Glauben lässt sich nur bei den Werteorientierten erkennen. Bei den Enttäuschten und den Gesetzestreuen spielt der christliche Glaube zwar eine wichtige Rolle, hängt aber nicht unmittelbar mit einer AfD-Präferenz zusammen. Das heißt, nur bei den Werteorientierten könnte man sagen, dass sie aufgrund ihres persönlichen Glaubensverständnisses die AfD präferieren. Die Gesetzestreuen und die Enttäuschten würden demnach auch ohne Glauben die AfD präferieren, was beispielsweise Sören (:90) für sich so ausdrückt: „Ich muss als Christ nicht AfD wählen und und AfD müssen auch nicht Christen sein. Wir leben im Laizismus, also das ist, Kirche und Staat sind getrennt. (..) Sehe ich jetzt nicht als zwingenden Aspekt.“

## **5.2. Beantwortung der Teilzielfragen**

Im weiteren werden die Ergebnisse im Bezug auf die einzelnen Teilzielfragen dargestellt:

- Wie wird der persönliche Glaube wahrgenommen?
- Was war ausschlaggebend für die AfD-Präferenz und was ist dabei wichtig?
- Wie wird die AfD und der Umgang mit ihr wahrgenommen?
- Welche Reaktionen werden im persönlichen Umfeld erlebt und wie wird damit umgegangen?
- Wie wird Kritisches an der AfD wahrgenommen und wie wird damit umgegangen?

### **5.2.1. Wahrnehmung des persönlichen Glaubens**

Der eigene christliche Glaube wird überwiegend als etwas Persönliches und Lebendiges wahrgenommen. Er wird als „lebendige“ Beziehung zu Jesus bzw.

Gott definiert (Tina:4, Roland:4). Die Bibel wird als „Gottes Wort“ angesehen, das Orientierung und Hilfe im Leben gibt. Vor allem die Werteorientierten legen großen Wert auf eine Regelmäßigkeit des persönlichen Lesens der Bibel und des Hörens des Wortes Gottes durch die Verkündigung in der Gemeinde (Jörg:8, Sabrina:12). Im Bezug auf die Auslegung von biblischen Texten wird teilweise beklagt, dass die EKD Thesen vertrete, die mit dem eigenen Bibelverständnis nicht vereinbar sind (Peter:44, Sören:36). Die Gemeinde ist wichtig, um sich mit anderen auszutauschen und das Christsein praktisch zu leben (Roland:10). Der Einsatz für andere, also die praktische Nächstenliebe, ist für viele der Ausdruck ihres Glaubens im Alltag. Konrad (:20) und Tina (:54) erzählen von ihrem Engagement in der Begleitung von Geflüchteten. Im Blick auf den Zusammenhang von Glauben und politischem Engagement fällt auf, dass vor allem die Gesetzestreuen und die Enttäuschten grundsätzlich zwischen Glaube und Politik unterscheiden. Dabei wird oft Luthers Zwei-Reiche-Lehre erwähnt (Konrad:34, Roland:26, Hans:14). Der christliche Glaube sei zu allererst nicht politisch, weshalb eine zu starke und teilweise als zu einseitige Einmischung der Kirchen im politischen Raum beklagt wird. Der christliche Glaube und die „Weisungen der Bibel“ (Günther:24) sind aber wichtig für Politik und Gesellschaft. Daher sei es auch wichtig, dass sich Christinnen und Christen eine politische Meinung bilden (Sören:90, Sabrina:16, Tina:20). Vor allem die Werteorientierten meinen, dass sie erst spät politisch geworden sind (Jörg:10, Sabrina:20, Peter:24). So beklagt Jörg, dass Politik im Allgemeinen in der Gemeinde, in der er aufgewachsen ist, „verpönt“ (:10) sei.

### 5.2.2. Ausschlaggebend für die AfD-Präferenz

Unter 5.1. wurden die zugrunde liegenden Motive für eine AfD-Präferenz unter sehr gläubigen Christinnen und Christen in drei Typen charakterisiert. Daher werden hier nur noch spezifisch biografische Auslöser und oft erwähnte thematische Positionen dargestellt. Ausschlaggebende Erlebnisse waren für die Gesetzestreuen, ihrer Meinung nach, die Gesetzesbrüche bei der Euro- und Griechenlandrettung und später bei der Flüchtlingskrise (Sören:52, Konrad:24, Günther:30). Jörg und Peter kamen über das „schockierende“ (Jörg:28) Erleben von „hasserfüllten“ (Peter:28) Gegendemonstranten bei einer Demonstration für

den Lebensschutz ins Nachdenken, sich politisch zu engagieren. Der Großteil war beeindruckt von Bernd Lucke und Frauke Petry, die „sehr deutlich ihr Christsein sozusagen, auch ihr christliches Ethos“ (Roland:18) dargestellt haben und in ihrer „klaren Analyse“ (:16) der politischen und gesellschaftlichen Lage überzeugten. Auch das Parteiprogramm ist für viele überzeugend gewesen (Peter:28, Tina:64). Mehrheitlich ist bei allen Interviewpersonen ein Vertrauensverlust in die Politik im Allgemeinen und ein Verlassen von einigen, ihrer Wahrnehmung nach, konservativen Positionen seitens der CDU erkennbar. Roland erlebte 2013 einen „Stillstand“ (:16) in der Politik. Er nimmt die derzeitige Politik als eine wahr, „die die Tatsachen nicht mehr wahrnimmt, die sie ausblendet“ (:14). Sören (:36) beklagt die Opportunismus der etablierten Parteien und der CDU. Anja (:20) kritisiert den von der CDU vorangetriebenen Krippenausbau und das Verlassen von konservativen Positionen in der Familienpolitik. Hans (:24) nimmt eine „indirekte Förderung der Abtreibung“ in der Politik wahr, der sich seiner Meinung nach nur die AfD bewusst entgegenstellt. Für Sabrina (:20) rückte die CDU „immer mehr nach links“ und hat sich ihrer Ansicht nach als „handlungsunfähig“ (:20) erwiesen. Der Islam wird vom Großteil kritisch bis bewusst ablehnend gesehen, weil er als „Bedrohung für unsere Gesellschaft“ (Konrad:58) wahrgenommen wird. Diesbezüglich wird eine vermeintliche Rücksichtnahme auf Muslime in Rechtsprechung und Gesellschaft (Tina:78, Roland:18), eine unkritische“ Haltung gegenüber Muslimen im Blick auf „unsere Rechtsordnung“ (Günther:100), die Gefahr des Antisemitismus durch Muslime (Sabrina:34, Jörg:44) und die wahrgenommene Ausbreitung des Islams (Hans:90) genannt. Zusammenfassend werden folgende Themen von den meisten Interviewpersonen immer wieder angesprochen:

- a) ein Vertrauensverlust in die Politik im Allgemeinen, speziell gegenüber der CDU, und gegenüber der Medienberichterstattung,
- b) eine Kritik an der Migrationspolitik der „offenen Grenzen“ und damit verbunden,
- c) Sorgen um Ordnung, Recht und Sicherheit in Deutschland,
- d) eine Kritik an einer Familienpolitik, die die traditionelle Ehe und Familie nicht mehr fördere,
- e) eine kritische bis ablehnende Sicht auf den Islam im Allgemeinen und

- f) ein Eintreten für den Schutz des ungeborenen Lebens.

### 5.2.3. Eigenwahrnehmung der AfD

Wie in Wahlanalysen dargelegt, konnte die AfD vor allem Nicht-Wähler und ehemalige CDU/CSU-Wähler für sich gewinnen (Bukow 2017:21). So waren fast alle Interviewpersonen ehemalige CDU-Wähler. Ihnen nach sei die CDU „unter Merkels Regime“ (Konrad:32) nach „links gerutscht“ (Tina:24). Demzufolge habe die AfD einige konservative Themen der CDU der 90er Jahre nur „aufgreifen“ müssen (Anja:34, Jörg:22). Die AfD wird größtenteils als wertkonservative (Sabrina:20, Anja:26) und wirtschaftsliberale (Roland:24) Partei angesehen. Einige bezeichnen die AfD auch als patriotisch (Jörg:34, Günter:68) und national-gesinnt (Hans:34). Darunter wird eine „Liebe zu Deutschland“ (Günther:68) und zur Heimat (Jörg:34) verstanden und eine Wertschätzung von Kultur, Moralvorstellungen, Berufsausbildung und Organisationstalent in Deutschland (Hans:34) verbunden. Vor allem die Werteorientierten nehmen die AfD als politisch rechts im positiven Sinne wahr. Wohl wissend, dass dieser Begriff von der Mehrheit der Gesellschaft negativ verstanden wird (Tina:60), verweisen sie darauf, dass die CDU/CSU früher auch rechts im politischen Spektrum eingeordnet wurde (Jörg:30, Tina:62). Rechts wird mit richtig und „auf dem richtigen Weg“ (Jörg:32) verstanden. Mit rechts wird auch eine Wertschätzung von Familie, Heimat, Nation, aber auch von Kirche und Privateigentum verbunden (Jörg:32, Günther:50, Hans:38). Die negative Konnotation des Begriffs rechts ist nach Jörg „etwas, was die Linke, die Deutungshoheit nach den 68-ern geschafft hat“ (:32) und müsse wieder zu „dieser alten positiven Bewertung“ (:32) geändert werden. Andere verorten die AfD auch rechts, bezeichnen sich selbst aber nicht als rechts, sondern als Mitte (Tina:48, Anja:58). Für einige ist die AfD ganz klar keine christliche Partei, da es so etwas an sich gar nicht geben könne (Konrad:28, Roland:18, Jörg:106). Die AfD vertrete aber Werte, „die vom Christentum geprägt sind“ (Roland:18). Die AfD wird auch als wirkliche Opposition, „Störfaktor“ (Peter:82) und „Gegenwind“ (Sabrina:20) im Bundestag wahrgenommen, die die teilweise als „Klüngelrunden“ (Peter:92) angesehenen etablierten Parteien mit Fragen stört. Die AfD sei eine „Stimme, die einfach notwendig ist, das hat die Diskussionskultur auch im Bundestag belebt“ (Günther:

40). Dadurch mache es wieder „Freude, Beiträge im Bundestag zu hören“ (Roland:16). In der AfD werden viele „richtig gute, kompetente Leute mit Fachwissen“ (Günther:40, Sabrina:22, Hans:102) gesehen, die eine „vernünftige“ Politik machen und einen „gesunden Menschenverstand“ (Peter:78, Tina:36) haben. Folglich werde die AfD aus machtpolitischen und finanziellen Gründen von etablierten Parteien diffamiert, da diese als Opposition den anderen Parteien ihre Sitze und damit ihre finanzielle Absicherung streitig mache (Konrad:56). Peter (:82) meint, „letztendlich geht es da halt auch um Geld und wenn die AfD mehr Prozente kriegt, kriegen die anderen weniger und somit kriegen sie weniger Geld und haben weniger Personal, das die dann im Bundestag sitzen haben“. Ein wahrgenommener Boykott der AfD-Anträge im Bundestag wird teilweise als Beleg dafür gesehen (Konrad:56, Peter:80) und als „kein demokratisches Verhalten“ (Anja:66) bewertet. Teilweise werden auch „weltanschauliche Gründe“ (Günter:64) hinter der wahrgenommenen Diskreditierung und Stigmatisierung der AfD gesehen. Die „Altparteien“ (Konrad:56) und die „Mainstreammedien“ (Roland:16) zeichnen demnach bewusst ein schlechtes Bild von der AfD, sie „dämonisieren“ (Peter:30) sie, um sie zu diskreditieren (Sören:62, Roland:28). Wie Günter (:64) meint, „holt [man] die Nazikeule raus, einfach, weil taktische Gründe, [...] um die ganzen Punkte irgendwie braun einzufärben oder überhaupt die AfD in ein schlechtes Bild oder Licht zu rücken“. Dies werde dann von einem Großteil der Gesellschaft und auch von den Kirchen einfach übernommen (Peter:44). So sei es nicht verwunderlich, dass es viele Menschen gäbe, die sich nicht trauen würden, sich in der Öffentlichkeit zur AfD zu bekennen (Tina:52).

#### 5.2.4. Reaktionen im Umfeld

Die Reaktionen im Umfeld auf die AfD-Unterstützung sind unterschiedlich. Vor allem die Werteorientierten erleben positive und nur teilweise skeptische bis ablehnende Reaktionen im persönlichen Umfeld. Sabrina (:58) erzählt, dass in ihrer Gemeinde fast alle „pro AfD“ sind. Andere, wie Peter (:32), erlebten starke Beleidigungen von Gemeindemitgliedern innerhalb der Kirchengemeinde („du bist eine Schande für die Gemeinde“) bis hin zu einem Verbot des Arbeitgebers, über eigene politische Einstellungen zu reden, wie es Roland (:26) erlebt. Auch

Freundschaften wurden beendet und teilweise gibt es Kritik und Streit innerhalb der Familie, was auf einen Generationenkonflikt hindeutet (Anja:44, Tina:68). Aus Angst vor sozialer Ausgrenzung und beruflichen Nachteilen bleibt die AfD-Unterstützung bei manchen auch geheim wie bei Günther (:70), der meint: „ich bin out, ja ich bin kein Diskussionspartner mehr, wenn ich mich da zu weit aus dem Fenster lehne“. So bekennen einige sich nicht oder nicht mehr öffentlich zur AfD. So erlebt auch Hans (:58) eine Abwendung von Freunden und eine Gesprächsverweigerung: „Mich haben sie alle in den Dreck getreten wegen der AfD, kräftig, überall, bis hin zu eigenen Freunden, die dich dann nicht mehr grüßen oder sonst was machen. Aber es hat nicht Einen gegeben, der mich besucht hat und gesagt hat, ich will mal mit dir drüber reden“. Demzufolge zieht sich ein Großteil ins Private zurück und diskutiert nicht (mehr) öffentlich über die AfD, „weil es gesellschaftlich schon so zerfressen ist“, wie Peter (:42) es wahrnimmt. Auch für Roland (:26) ist es

*„oftmals sinnlos auch zu diskutieren, weil eine überwiegende Mehrheit von Leuten ist also sehr, sehr geprägt und das ist sehr eingeimpft, also dann auch im kirchlichen Bereich und ich hab mir dann angewöhnt darüber nicht zu diskutieren, also das sozusagen innerhalb der Kirche nicht, sozusagen, als AfD-Mitglied aufzutreten, dort irgendwas zu sagen. Ich bin da ein Beobachter, halte mich bei politischen Sachen zurück, nehme das dann nur wahr, für mich, aber bin so wie viele in unserem Land inzwischen, so zurück gezogen, es ist so eine DDR-Situation, wir kennen das halt einfach gerade hier im Osten kennen wir diese Situation, diesen Rückzug, dass man sagt, also, man trifft sich dann nur noch unter Seinesgleichen.“*

Dies hat schlussendlich zur Folge, dass auch der Austausch mit anderen Meinungen abbricht. Die Werteorientierten suchen aufgrund der größtenteils positiven Reaktionen im persönlichen Umfeld die argumentative Auseinandersetzung und das Gespräch mit AfD-Kritikern. So will Jörg (:22) „anhand des Programms, anhand der Äußerungen, die wirklich getan werden und anhand auch der falschen Verleumdungen, die eben unterwegs sind“ Missverständnisse aufklären. Und auch Tina (:40) ist sich sicher, dass wenn man seine Argumente für die AfD „vernünftig darlegen kann, wird es doch immer mehr auch respektiert“. Daher ermutigt sie auch „das Programm wirklich von der AfD durchlesen und schauen und vergleichen mit der Bibel, was ist wirklich auch in Gottes Augen unglaublich wichtig und sich eine eigene Meinung bilden“ (:78).

Der Vorwurf des Rechtsextremismus und der Fremdenfeindlichkeit ist für viele nicht nachvollziehbar. In der Wahrnehmung anderer werde man als Rechtsextremist oder Nazi bezeichnet, wenn man sich für die traditionelle Ehe und gegen „Gender-Gaga“ (Roland:24) ausspricht. Sabrina (:34) verweist auf die Gruppe „Juden in der AfD“ und auch andere nennen ihre Solidarität mit Israel (Jörg:44, Tina:62, Roland:14) als Beleg dafür, dass die Vorwürfe des Rechtsextremismus und des Antisemitismus nicht stimmen können. Für Konrad ist der Vorwurf der Fremdenfeindlichkeit falsch und „unterste Schublade“ (Konrad:24). Ihm nach gibt es viele Mitglieder und Amtsträger in der AfD mit Migrationshintergrund und viele Mitglieder seien in der Flüchtlingshilfe aktiv (:24). Aber das passe „einfach nicht zu dem, was immer von uns behauptet wird“ (:24), meint er. Der Vorwurf, die AfD handle im Hinblick auf geflüchtete Menschen nicht nach dem christlichen Gebot der Nächstenliebe, wird teilweise als „heuchlerisch“ (Sören:38) gesehen, da sich die etablierten Parteien bei der Frage nach dem Schutz des ungeborenen Lebens ihrer Wahrnehmung nach selbst nicht nächstenliebend zeigen (Tina:52, Jörg:22). Zudem wird erwähnt, dass Nächstenliebe zu allererst dem Nächsten im direkten Umfeld gilt (Peter:56). Im Sinne dieser Nächstenliebe müsse zuerst geschaut werden, dass „in den sozialen Systemen genug Geld für die eigenen Leute da ist“ (Günther:90). In der Begrenzung der Zuwanderung wird schlussendlich ein Akt der Nächstenliebe gesehen, da dadurch die „Wurzel“ des Schlepperwesens „abgehackt“ werden würde (Hans:88). Weiterhin wird angemerkt, dass hier zwischen persönlicher Ethik und verantwortlichen Handeln des Staates unterschieden werden müsse (Sabrina:40, Peter:54, Anja:52).

#### 5.2.5. Wahrnehmung von Kritischem in der AfD

Alle drei Typen nehmen „Tendenzen am rechten Rand“ (Günther:38) der Partei wahr. Manche Einzelaussagen und „Problemfälle“ (Jörg:29) wie Björn Höcke werden kritisch gesehen und man hofft, „dass sich die Partei da reinigt und die Leute raus tut“ (Günther:44). Vor allem Tina (:32) aus Baden-Württemberg sieht einen starken Rechtsextremismus in den ostdeutschen AfD-Landesverbänden, von dem sie sich klar distanziert. Sie meint, dass viele Menschen dort „nicht wirklich wissen, für was die AfD alles steht“ (:36). Auch für Günther (:40) sind diese

Tendenzen ein großes Problem, auf das er in Gesprächen mit AfD-Vertretern immer wieder hinweist. Doch „in der großen Masse sind die Leute bei der AfD keine Nazis“ (Peter:70). Rechtsextreme Tendenzen und kritische Aussagen werden demnach von anderen Parteien und den Medien stigmatisierend aufgegriffen und „pauschalisierend“ (Sören:66) auf die ganze Partei projiziert, mit dem Ziel, die AfD zu diskreditieren. Im Vergleich zu den Kritikpunkten an der AfD werden die Kritikpunkte bei den anderen Parteien als „nicht tragbar“ angesehen, wie Sören es ausdrückt:

*„da ist die AfD also wirklich noch mit beiden Beinen auf dem Boden des Grundgesetzes, also wenn man das mitkriegt, was da an Parteispenden und Finanzierungen läuft an irgendwelche dubiosen Vereine und die überhaupt das versuchen, die freiheitliche Grundordnung aufzulösen, da kann man eigentlich nur mit dem Kopf schütteln und ich kann keinen verstehen, der dann sagt, wie kann man nur die AfD wählen und wählt dann die SPD (lacht) oder die Grünen, die dann, wo Leute dabei sind die sich irgendwo verschanzen, Aktivisten genannt werden und ganz bewusst Menschen angreifen und sagen, weil ich das Recht dazu habe. Das kann ich, das kann ich nicht nachvollziehen.“ (:62)*

Von einer Radikalisierung der Partei nach den Austritten von Lucke und Petry will keiner sprechen (Günther:46). Auch das werde von den Medien und anderen Parteien so konstruiert, um die Partei zu diffamieren. Für die meisten ist klar, die AfD ist eine junge Partei, die sich im Wandel befindet. Dabei gäbe es selbstverständlich innere Richtungskämpfe (Konrad:30, Roland:20). Hierbei wird auf die Richtungskämpfe in der Anfangszeit der Grünen verwiesen (Sabrina:20, Günther:46). Die Hoffnung ist, dass sich die AfD von kritischen Personen lösen kann, dass „einiges Giftige ausdampft mit den Jahren“ (Günther:46) und die Partei dadurch „klarer“ (Roland:20) wird. Vor allem die Parteimitglieder unter den Interviewpersonen wollen „korrigierend eingreifen“ (Konrad:42), indem sie zur „Mäßigung“ (Roland:36) beitragen und „die guten Werte, wie die AfD angefangen hat, vorantreiben“ (Peter:76) wollen.

### **5.3. Praktisch-theologische Reflexion für die Gemeindepraxis**

Während der Forschung stellte sich immer wieder heraus, wie emotionalisiert und polarisiert die Debatten zwischen Christinnen und Christen um die AfD sind. Die Wahlerfolge der AfD in den neuen Bundesländern, in denen die AfD gut ein



Viertel der Wählerstimmen gewann, stellt Landeskirchen und freie Gemeinden vor die Herausforderung damit umzugehen und sich mit den Beweggründen auseinanderzusetzen. Grundsätzlich müssen sich Verantwortliche in Landeskirchen und freien Gemeinden fragen:

- a) Sollen einschlägige Themen, die die AfD anspricht, unter Mitarbeitenden und Mitgliedern thematisiert werden oder schweigt man dazu, um den Frieden in der Gemeinde nicht zu stören?
- b) Will man Spannungen in der Gemeinde zwischen AfD-ablehnenden und AfD-befürwortenden Gemeindemitgliedern ansprechen?
- c) Will man eine Auseinandersetzung führen, um ein gegenseitiges Verstehen der unterschiedlichen theologischen und damit verbundenen politischen Positionen zu den einschlägigen Themen Familie, Lebensschutz, Migration, Islam, Sicherheit, Pluralismus in Gesellschaft und Kirche zu ermöglichen?
- d) Bis zu welchem Maß will man Konflikte und unterschiedliche Meinungen innerhalb der Gemeinde aushalten?

Je nach Perspektive ist es nicht einfach Handlungsempfehlungen für eine Auseinandersetzung in Kirchen und Gemeinden zu geben.<sup>74</sup> Trotzdem sollen im Folgenden einige Handlungsempfehlungen dargelegt werden und zum Gespräch anregen.

### 5.3.1. Eine differenzierte Auseinandersetzung ermöglichen

Die zugrundeliegenden Motive, warum sehr gläubige Christinnen und Christen die AfD unterstützen und damit zum Teil rechtspopulistische Einstellungsmuster vertreten, sind wie in der empirischen Forschung herausgefunden unterscheidbar, aber nicht voneinander trennbar. So konnten drei Typen herausgearbeitet werden, denen es folglich auch differenziert zu begegnen gilt, will man eine

---

<sup>74</sup> In Handlungsempfehlungen wird auf die Unterscheidung zwischen „besorgten“ Menschen und neurechten und rechtsextremen Strategen hingewiesen, welche öffentliche Diskussionsrunden erschweren. So weist Strube (2016a) daraufhin: „Dialog? Unmöglich, wenn einige Teilnehmende rechtspopulistische AkteurInnen und neurechte Strategen sind, geübt, die eigenen Ziele auch mit unlauteren rhetorischen Mitteln, von konzertierten Wortergreifungen bis zu gezielten Falschaussagen, zu verfolgen. [...] Einen sinnvollen Dialogprozess in Gang setzen kann bestenfalls, wer ausdrücklich mit rechten Täuschungs-, Unterwanderungs- und Wortergreifungsstrategien rechnet und sich bereits vor der Veranstaltung überlegt hat, wie diesen angemessen zu begegnen ist – bzw. wie sie zur Information aller Anwesenden enttarnt werden können.“

Auseinandersetzung in Kirchen und Gemeinden suchen. Je nach Typ versuche ich spezifische Ansätze zu skizzieren. Den *Gesetzestreuen* geht es um Gesetz, Ordnung, Sicherheit, Transparenz und Authentizität, daher liegt es nahe, ihnen entsprechend transparent und authentisch zu begegnen. Inhaltlich könnte sich mit den beklagten Gesetzesbrüchen aufgrund der Moral auseinander gesetzt werden. Hierzu könnten ethische Ansätze der Gesinnungs- und Verantwortungsethik diskutiert werden. Das Verständnis der christlichen Nächstenliebe zum „fremden Nächsten“ auf der Flucht und dem „bekannten Nächsten“ in der Nachbarschaft kann dabei erarbeitet werden. Auch theologische Auseinandersetzungen zum Verhältnis von Gesetz und Evangelium scheinen hier angebracht, da ihnen im Blick auf das politische Handeln die Unterscheidung zwischen Gesetz und Moral wichtig ist. Da auch von ihnen eine Politisierung der Kirche kritisiert wird, sollte das Verhältnis von christlichem Glauben und Politik diskutiert werden. Den *Werteorientierten* geht es um die Bewahrung und Verteidigung des christlichen Glaubens und den damit verbundenen Werten. Mit ihnen wären theologische Auseinandersetzungen hilfreich, was denn genau christliche Werte sind. Auf lokaler Gemeindeebene könnte kirchliche Bildungsarbeit Angebote schaffen für einen Austausch mit unterschiedlichen theologischen Perspektiven über „christliche“ Werte und die unterschiedlichen Interpretationen der biblischen Texte zu den Themen Familie, Geschlechterrollen, Nächstenliebe und auch Migration. Die Werteorientierten verbinden am stärksten ihren persönlichen Glauben mit ihrer AfD-Präferenz. Sie beziehen sich in ihren Begründungsmustern neben der Bibel auch immer wieder auf das Parteiprogramm. Daher kann hier eine Analyse des Programms aus verschiedenen theologischen Perspektiven ein hilfreicher Schritt sein. Die *Enttäuschten* haben zum einen verletzende Erfahrungen in ihrer AfD-Unterstützung gemacht und in ihrer politischen Opposition aufgrund ihres christlichen Glaubens in der DDR. Sie sind enttäuscht vom Lauf der Geschichte, dass vor allem der Sozialismus wieder aufblüht und dass sich die Unionsparteien, ihrer Ansicht nach von christlichen Positionen abwenden. Den Enttäuschten wird man daher wohl kaum durch Diskussionen und Fakten erreichen. Hier gilt es zuzuhören, Enttäuschungen und Sorgen ernstzunehmen. Enttäuschung kann nur durch neues Vertrauen verarbeitet werden. Das aufzubauen wird schwer.

### 5.3.2. Vertrauensverlust ernst nehmen und in neues Vertrauen investieren

Allen Typen ist eine große Skepsis gegenüber Presse und Medienberichterstattung eigen. So ist zu bezweifeln, ob eine Auseinandersetzung bei bestimmten Themen mit Informationen aus den „Mainstreammedien“ hilfreich ist, haben sich doch schon längst „alternative“ Medien, Nachrichtenportale und Blogs gebildet, aus denen man sich informiert. Es ist eine Patt-Situation, weil die Informationen und Berichte der jeweiligen Gegenseite für nicht oder nicht mehr glaubhaft angesehen werden. Somit kommt es weiter zu selbstverstärkenden und selbstbestätigenden Prozessen, weil man in den Kreisen bleibt, die ähnlich denken wie man selbst. Die Folge ist eine schleichende, vor allem durch die sozialen Medien vorangetriebene Verengung der Weltsicht. Diesen Prozess zu durchbrechen und eigene, je nach Position „links-grüne“ oder „rechts-konservative“, Filterblasen selbstkritisch zu hinterfragen, wäre die Aufgabe beider Seiten. Ob die Bereitschaft dafür vorhanden ist, darf bezweifelt werden. Auch hier spielt der erlebte Vertrauensverlust eine große Rolle. Hier wäre Hilfestellung angebracht, wie man „Fakenews“ entlarven kann und den Wahrheitsgehalt von Meldungen, vor allem in den sozialen Netzwerken, überprüfen kann. Vertrauen lässt sich nur auf die Zukunft hin bauen. Daher sollten partizipativ hoffnungsvolle Bilder und Visionen der Zukunft entworfen werden, gemäß der hoffnungsvollen frohen Botschaft des christlichen Glaubens. Dabei müssen vorhandne Ängste und Bedenken ernstgenommen werden.

### 5.3.3. Das Gespräch suchen und im Gespräch bleiben

In den Interviews wurde zum Teil von negativen Erfahrungen in Gemeinden berichtet, die zu einem Rückzug ins Private und in einigen Fällen auch zu einem Austritt aus der Gemeinde führten. Hier sollten Christinnen und Christen mehr Spannungen aushalten und nicht abwerten, ignorieren oder das Gespräch über bestimmte Themen verweigern. Das Nichthören oder Ausgrenzen von gegensätzlichen Positionen, hinter denen oft Ängste und Sorgen stehen, führt schnell zur Ausgrenzung der Person selbst. Dies bestätigt damit eher die ausgegrenzte Person in ihrer Einstellung, als dass es zu einem Überdenken der eigenen Einstellung kommt. Nachdem AfD präferierende Christinnen und

Christen „politisch heimatlos“ (Klose & Patzelt 2017:138) wurden,<sup>75</sup> muss darauf geachtet werden, dass diese nicht auch ihre Kirchengemeinde, als ihre geistliche Heimat, verlieren. Wie in der Untersuchung gezeigt, werden Begriffe zum Teil ganz anders verstanden. Hierbei sollte die Auseinandersetzung gesucht werden, was konservativ auf theologischer und auf politischer Ebene jeweils bedeutet. Dabei muss auf eine sensible Sprache geachtet werden, die sich nicht scheut zu fragen, was der andere mit dem jeweiligen Begriffen genau meint und wie er zu dem entsprechenden Verständnis gekommen ist. Ein verbales „Abrüsten“ (Thomas 2017) und eine Haltung sich gegenseitig verstehen zu wollen, muss hier grundlegend sein. Die AfD und der Rechtspopulismus ist in der innerchristlichen Auseinandersetzung auch als eine Art Brennglas zu verstehen, welches theologische Konflikte zwischen einem (verallgemeinernd ausgedrückt) ökumenischen und evangelikalen bzw. konservativen Glaubensverständnis<sup>76</sup> verschärft und auf eine kulturelle und politische Ebene hebt.

#### 5.3.4. Auf die Ursachen schauen

Meist wird m.E. am Symptom AfD hängen geblieben und nicht bis zu den vielschichtigen Ursachen vorgedrungen. Die AfD als parteipolitische Institutionalisierung des Rechtspopulismus in Deutschland ist als eine Folgeerscheinung anzusehen. Die einstige ökonomische Alternative auf eine als „alternativlos“ proklamierte Euro-Rettungspolitik, ist zu einer kulturellen und wenn nicht gar zu einer weltanschaulichen Alternative geworden. Daher ist es für eine Auseinandersetzung grundlegend, auf die Ursachen zu schauen: Modernisierungsprozesse (Pluralismus, Individualismus, Säkularismus, Liberalismus), die durch Technikfortschritt und die sozialen Medien beschleunigt werden, damit einhergehend Erfahrungen von Überforderung, Entfremdung,

---

<sup>75</sup> So spricht beispielsweise Roland (:54), dass er „als Konservativer, möglicherweise als Liberaler auch eine, eine Heimat haben“ will.

<sup>76</sup> Bosch (2011:63) beschreibt treffend den Grundsatzkonflikt dieser beiden Glaubensverständnisse so: „Die Tragödie besteht darin, dass die extremeren Repräsentanten der beiden ‚Lager‘ kein ernsthaftes Verlangen an den Tag legen, mit ihren Gegnern in einen Dialog zu treten. Nur zu oft ist man auf beiden Seiten überraschenderweise bestrebt, die andere Seite zu kritisieren, kombiniert mit einem nur schwach kaschierten Vergnügen an jedem neuen ‚Beweis‘ den Extremismus des Gegners. Zweifellos ist die einfachste Sache der Welt, die ökumenische Position aus evangelikaler Sicht komplett auseinanderzunehmen und dabei Etiketten wie ‚Liberalismus‘, ‚Neomarxismus‘, ‚revolutionäre Ideologien‘, ‚Ablehnung der Autorität der Schrift‘ etc. zu benutzen. Es ist genauso einfach für die ökumenischen Gesinnten, ihre evangelikalen Kollegen als ‚engstirnig‘, ‚konservativ‘, ‚altmodisch‘, ‚auf der Seite der Unterdrückter‘, ‚blind für die Nöte der Menschen‘ etc. zu brandmarken.“

Orientierungs- und Identitätsverlusten und ein Wahrnehmen von Repräsentationsdefiziten auf politischer und kultureller Ebene.

### **5.3.5. Politische Instrumentalisierung wahrnehmen und aufzeigen**

Trotz dieses eher emphatischen Ansatzes muss auf die ideologische Einflussnahme des Rechtsextremismus und der Neuen Rechten mit ihren Themen und Narrativen hingewiesen werden. Wie unter 2.5.3. dargestellt, sollen bewusst auch gläubige Christinnen und Christen angesprochen werden, um dadurch Themen und Positionen in der bürgerlichen Mitte der Gesellschaft zu platzieren. Beispielsweise wird die Forderung nach dem Lebensschutz in eine Richtung verkrümmt und verkürzt, in dem ungeborenes Leben mit dem Leben auf der Flucht in Konkurrenz gesetzt wird. Auch wird ein universeller Schutz des ungeborenen Lebens mit ethnischen und bevölkerungspolitischen Intensionen verbunden. Wie dargelegt wird teilweise das Christentum als Identitätsmarker genutzt, um damit ein ethnisch-kulturell homogenes Volk zu konstruieren, da sich Religion als eine stärkere identitätsstiftende Kraft erweist als Kultur und Ethnie allein. Der universelle Charakter des christlichen Glaubens wird hier auf Nation oder Kulturkreis begrenzt und wird zur Abgrenzung politisch instrumentalisiert. Auf diese Einflussnahme muss in kirchlicher Bildungsarbeit und auch in persönlichen Gesprächen hingewiesen werden. Hier müssen jedoch Kirchen einen selbstkritischen Blick auf ideologische Einflüsse aus Kommunismus, Säkularismus und Liberalismus haben, die nach Wahrnehmung von AfD-präferierenden Christinnen und Christen maßgeblich zu einer AfD-ablehnenden Haltung der Kirchen führen.

### **5.4. Anschlussmöglichkeiten**

Diese Forschung ist durch den inhaltlichen und ökonomischen Rahmen einer Masterthesis in Praktischer Theologie begrenzt. Jedoch sind während der Forschung mögliche Anschlussmöglichkeiten für weitere Forschungen aufgefallen, die im Folgenden kurz dargelegt werden. Der Typ der Enttäuschten wirft die Frage auf, warum manche Menschen aufgrund ihrer Erfahrungen in der DDR heute die AfD als Opposition befürworten und andere mit einem ähnlichen Erfahrungshintergrund gerade nicht. Hier wäre eine Vergleichsstudie spannend.

Da Presse- und Medienkritik ein immer wieder benanntes Thema ist, könnte dazu geforscht werden, welchen Einfluss soziale Medien auf die Entwicklung und Verstärkung von politischen Einstellungsmustern haben. Verwunderlich war, dass keine Personen unter 35 Jahren bereit waren, an einem Interview teilzunehmen. Daher wäre eine Untersuchung von AfD-präferierenden Personen zwischen 18 und 35 Jahren interessant, da hier der Typ der Enttäuschten, wie er in dieser Forschung charakterisiert wurde, nicht auftaucht und man konservative Wertvorstellungen eher bei älteren Personen vorfindet. Da die Wahlanalysen nach den Landtagswahlen in Brandenburg, Sachsen und Thüringen 2019 aufzeigen, dass die AfD in allen Altersgruppen unter 60 Jahren, die meisten Stimmen erhielt (Forschungsgruppe 2019a, 2019b, 2019c), wäre eine Untersuchung der unter 35-jährigen interessant. Aufgrund des relativ breiten Samplings im Blick auf geografische Spezifikation und Denomination sind differenziertere Ergebnisse möglich, wenn man die Auswahl auf ein Bundesland oder auf einen Gemeindeverband begrenzt. Da diese Forschung in qualitativer Sicht einen explorativen Charakter hat, wurde das Sampling nicht auf eine bestimmte Denomination fokussiert. Jedoch tauchten in der Literaturanalyse immer wieder verallgemeinernde Thesen auf, dass christlicher Fundamentalismus und Evangelikalismus rechtspopulistischen Positionen nahe stehen. Hierbei wäre eine innerevangelikale Forschung hilfreich, die die vorhandenen unterschiedlichen Strömungen innerhalb des Evangelikalismus und die derzeitigen Diskussionen in ethischen, hermeneutischen und politischen Ansichten wahrnimmt.<sup>77</sup>

## **5.5. Schlussgedanken**

Diese empirisch-theologische Forschung stellt die subjektiven inneren Zusammenhänge und Begründungsstrukturen von Christinnen und Christen dar, die die AfD unterstützen. Damit ergänzt sie praktisch-theologische sowie religionssoziologische Untersuchungen auf diesem Themengebiet mit qualitativen Ergebnissen. Diese Ergebnisse und die damit verbundenen Handlungsempfehlungen sollen als Hilfe für die innerchristliche Auseinandersetzung dienen. Wie im EKD Thesenpapier „Konflikt und Konsens“ (EKD 2017:28) realistisch

---

<sup>77</sup> Beispielhaft hierfür die Strömungen eines progressiven oder teilweise als links bezeichneten Evangelikalismus (z. B. Red Letter Christians) der sich als Gegenbewegung zum konservativen, weißen Evangelikalismus in den USA versteht (Pally 2010).

dargelegt, werden sich Kirchen und Gemeinden darauf einstellen müssen, Konflikte zwischen Christinnen und Christen um die AfD und rechtspopulistischen Positionen nicht all zu schnell lösen zu können. Vielmehr muss der Konflikt angenommen und gestaltet werden. Dazu müssen die Ursachen erkannt und thematisiert werden. Es müssen neue Perspektiven erschlossen werden wie der christliche Glaube in politischen, gesellschaftlichen und kulturellen Veränderungsprozessen Hilfe und Orientierung sein kann. Vielleicht ist es in diesen Veränderungsprozessen an der Zeit als Kirchen und Gemeinden Theologinnen und Theologen zuzuhören, die in ihren Kontexten politische, gesellschaftliche und kulturelle Veränderungsprozesse, mitunter durch Gewalt und Leid, erlebten und darin ein christliches Glaubens- und Identitätsverständnis entwickelten, die verfeindete Seiten versöhnen, ohne die richtende Schärfe und vergebende Gnade des Evangeliums auszublenden. So endet diese Arbeit auch mit einem Zitat des südafrikanischen Missionstheologen David J. Bosch (2011:64), der sich als Weißer gegen die Apartheid in Südafrika einsetzte: „Bevor wir einander nicht in Demut annähern, helfen wir niemandem, sondern intensivieren die Polarisierung noch. Wahre Theologie kann nur in Schwachheit praktiziert werden und von einer selbstkritischen Haltung begleitet sein.“

## Literaturverzeichnis

- ALLBUS 2016. GESIS: Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften. Online im Internet: URL: [https://dbk.gesis.org/dbksearch/file.asp?file=ZA5250\\_fb.pdf](https://dbk.gesis.org/dbksearch/file.asp?file=ZA5250_fb.pdf) (Stand:6.11.2019).
- Alternative für Deutschland 2013. Wahlprogramm Parteitagsbeschluss vom 14.04.2013. Online im Internet: URL: [https://www.abgeordnetenwatch.de/sites/abgeordnetenwatch.de/files/afd\\_1.pdf](https://www.abgeordnetenwatch.de/sites/abgeordnetenwatch.de/files/afd_1.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Alternative für Deutschland 2016. Programm für Deutschland: Das Grundsatzprogramm der Alternative für Deutschland. Online im Internet: [https://cdn.afd.tools/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm\\_AfD\\_Online-PDF\\_150616.pdf](https://cdn.afd.tools/wp-content/uploads/sites/111/2018/01/Programm_AfD_Online-PDF_150616.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- Alternative für Deutschland 2017. Programm für Deutschland: Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017  
Online im Internet: URL: [https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/06/2017-06-01\\_AfD-Bundestagswahlprogramm\\_Onlinefassung.pdf](https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/06/2017-06-01_AfD-Bundestagswahlprogramm_Onlinefassung.pdf) (Stand 06.11.2019).
- Alternative für Deutschland Fraktion im Thüringer Landtag 2019. Unheilige Allianz: Der Pakt der evangelischen Kirche mit dem Zeitgeist und den Mächtigen. Online im Internet: URL: [https://afd-thl.de/wp-content/uploads/sites/20/2019/06/Kirchenpapier\\_Onlineversion.pdf](https://afd-thl.de/wp-content/uploads/sites/20/2019/06/Kirchenpapier_Onlineversion.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Alternative Mitte 2018a. Alternative Mitte. Online im Internet: URL: [https://www.mitte-der-alternative.de/wp-content/uploads/2018/06/AM\\_Infolyer\\_2018-1.pdf](https://www.mitte-der-alternative.de/wp-content/uploads/2018/06/AM_Infolyer_2018-1.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Alternative Mitte 2018b. AfD sollte Höcke endlich in hohem Bogen aus der Partei werfen: Pressemitteilung vom 14.10.2018. Online im Internet: URL: <https://www.mitte-der-alternative.de/2018/10/afd-sollte-hoecke-endlich-in-hohem-bogen-aus-der-partei-werfen/> (Stand: 06.11.2019).
- Althoff, Andrea 2018. Right-wing populism and religion in Germany: Conservative Christians and the Alternative or Germany (AfD). *Zeitschrift für Religion, Gesellschaft und Politik*, Jahrgangsnr. Band 2. Wiesbaden: Springer, 335 - 363.
- Arbeitsgemeinschaft Kirche für Demokratie und Menschenrechte (Hg.) 2016. *Nächstenliebe leben. Klarheit zeigen: Handreichung für Gemeinden zum Umgang mit Rechtsradikalität und Fremdenfeindlichkeit*. Dresden.



- Atteslander, Peter 2008. *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 12. Auflage. Berlin: Erich Schmidt Verlag.
- Baus, Ralf Thomas (Hg.) 2013. *Parteisystem im Wandel: Perspektiven, Strategien und Potentiale der Volksparteien*. 2. Auflage. Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Bednarz, Liane & Giesa, Christoph 2015. *Gefährliche Bürger: Die neue Rechte greift nach der Mitte*. München: Hanser.
- Bednarz, Liane 2018. *Die Angstprediger: Wie rechte Christen Gesellschaft und Kirchen unterwandern*. München: Droemer.
- Bielefeldt, Heiner & Heitmeyer, Wilhelm (Hg.) 1998. *Politisierte Religion: Ursachen und Erscheinungsformen des modernen Fundamentalismus*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- BEFG 2016. *Bunte Gemeinde: Staunen über Christus im Anderen: Eine Resolution des Bundesrates 2016*. Online im Internet: URL: <https://www.baptisten.de/fileadmin/befg/media/dokumente/Resolution-Bunte-Gemeinde-Bundesrat-2016.pdf> (Stand 6.11.2019).
- BEFG 2017. *Auszug aus Bericht des Präsidiums und der Bundesgeschäftsführung*. Online im Internet: URL: <https://www.baptisten.de/fileadmin/befg/media/dokumente/Auszug-aus-Bericht-des-Prasidiums-und-der-Bundesgeschäftsführung.pdf> (Stand: 06.11.2019).
- Bergmann, Knut & Diermeier, Matthias 2017. *Die AfD - Eine unterschätzte Partei: Soziale Erwünschtheit als Erklärung für fehlerhafte Prognosen. Institut der deutschen Wirtschaft Köln IW-Report 7/2017*. Online im Internet: URL:
- Bergmann, Knut, Diermeier, Matthias & Niehues, Judith 2018. *Bundestagswahl 2017: AfD-Ergebnis nicht allein durch abgehangene Regionen erklärbar. Institut der deutschen Wirtschaft Köln IW-Kurzbericht 36/2018*. Online im Internet: URL: [https://www.iwkoeln.de/fileadmin/user\\_upload/Studien/Kurzberichte/PDF/2018/IW-Kurzbericht\\_2018\\_35\\_AfD-Cluster.pdf](https://www.iwkoeln.de/fileadmin/user_upload/Studien/Kurzberichte/PDF/2018/IW-Kurzbericht_2018_35_AfD-Cluster.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- Biermann, Kai u.a 2019. *AFD: Meinungsforscher im postfaktischen Umfeld. Die Zeit* 24.01.2019. Online im Internet: URL: <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2019-01/insa-consulere-hermann-binkert-afd/> (Stand: 06.11.2019).
- Bosch, David J. 2011. *Ganzheitliche Mission: Theologische Perspektiven*. Marburg: Francke.
- Breuer, Franz 2009. *Reflexive Grounded Theory: Eine Einführung für die Forschungspraxis*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Bundeswahlleiter 2014. Europawahl 2014. Online im Internet: URL: <https://www.bundeswahlleiter.de/europawahlen/2014/ergebnisse/bund-99.html> (Stand: 11.0.2019)
- Bundeswahlleiter 2018. Wahl zum 19. Deutschen Bundestag am 24. September 2017. Heft 4 Wahlbeteiligung und Stimmabgabe der Frauen und Männer nach Altersgruppen. Wiesbaden: Statistisches Bundesamt und Online im Internet: URL: [https://www.bundeswahlleiter.de/dam/jcr/e0d2b01f-32ff-40f0-ba9f-50b5f761bb22/btw17\\_heft4.pdf](https://www.bundeswahlleiter.de/dam/jcr/e0d2b01f-32ff-40f0-ba9f-50b5f761bb22/btw17_heft4.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- BDKJ 2016. Wir widersprechen, weil wir glauben! Beschluss der BDkJ-Hauptversammlung am 23.04.2016. Online im Internet: URL: [https://www.bdkj.de/fileadmin/bdkj/Dokumente/HV/2016/Beschluss\\_Wir\\_widersprechen\\_weil\\_wir\\_glauben.pdf](https://www.bdkj.de/fileadmin/bdkj/Dokumente/HV/2016/Beschluss_Wir_widersprechen_weil_wir_glauben.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Bukow, Sebastian 2017. Bundestagswahl 2017: Ergebnisse und Analysen. böll.brief Demokratie & Gesellschaft Nr. 5 September 2017. Berlin: Heinrich Böll Stiftung. Online im Internet: URL: [https://www.boell.de/sites/default/files/boell-brief\\_bundestagswahl\\_2017.pdf](https://www.boell.de/sites/default/files/boell-brief_bundestagswahl_2017.pdf) (Stand 06.11.2019).
- Bundesamt für Verfassungsschutz. Glossar Radikalismus und Rechtsextremismus. Online im Internet: URL: [https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/\\_IR](https://www.verfassungsschutz.de/de/service/glossar/_IR) (Stand: 06.11.2016).
- Burger, Jonatan 2017. Katholisch und AfD-affin?: Erkundungen und Schlussfolgerungen. Magisterarbeit an der Theologischen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg (unveröffentlicht).
- Christen in der AfD 2017a. Wofür stehen Christen in der AfD?: Grundsatzklärung. Online im Internet: URL: <http://www.chrafd.de/index.php/grundsatzklaerung> (Stand: 06.11.2019).
- Christen in der AfD 2017b. Pressekonferenz AfD und Kirche: Gute Christen, Schlechte Christen? vom 03.06.2017. Online im Internet: URL: <https://www.youtube.com/watch?v=E-ZBaPPfguE> (Stand: 06.11.2019).
- Christlich Konservativ 2018. Christlich Konservativ: Weil wir wieder darauf stolz sein wollen, ein Christ und ein Deutscher zu sein! Online im Internet: URL: [http://www.chriskon.de/downloads/2018-01\\_CHRISTLICH\\_KONSERVATIV.pdf](http://www.chriskon.de/downloads/2018-01_CHRISTLICH_KONSERVATIV.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Classen, Robin 2016. Neues Deutsches Christentum. *Blaue Narzisse* 27.06.2016. Online im Internet: URL: <http://web.archive.org/web/20160702015335/www.blauenarzisse.de/index.php/gesichtet/item/5652-neues-deutsches-christentum> (Stand: 06.11.2019).

- Corbin, Juliet & Strauss, Anselm 1996. *Grounded Theory: Grundlagen qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz Psychologie Verlags Union.
- Deutsche Bischofskonferenz 2017. Gemeinsames Wort der Kirchen zur Interkulturellen Woche 2017. Online im Internet: URL: [https://www.dbk.de/fileadmin/redaktion/diverse\\_downloads/presse\\_2017/2017-075a-Gemeinsames-Wort-2017.pdf](https://www.dbk.de/fileadmin/redaktion/diverse_downloads/presse_2017/2017-075a-Gemeinsames-Wort-2017.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- Dinter, Astrid, Heimbrock, Hans-Günter & Söderblom, Kerstin 2007. *Einführung in die empirische Theologie: Gelebte Religion erforschen*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. (UTB Praktische Theologie, Empirie, 2888).
- Decker, Frank & Lewandowsky, Marcel 2017. Rechtspopulismus: Erscheinungsformen, Ursachen und Gegenstrategien. Bundeszentrale für politische Bildung. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240089/rechtspopulismus-erscheinungsformen-ursachen-und-gegenstrategien> (Stand 6.11.2019).
- Decker, Frank 2018. Wahlergebnisse und Wählerschaft der AfD. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/afd/273131/wahlergebnisse-und-waehlerschaft> (Stand: 06.11.2019).
- Decker, Oliver & Brähler, Elmar 2006. *Vom Rand zur Mitte: Rechtsextreme Einstellung und ihre Einflussfaktoren in Deutschland*. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Decker, Oliver, Kiess, Johannes & Brähler, Elmar (Hg.) 2016. *Die enthemmte Mitte: Autoritäre und rechtsextreme Einstellung in Deutschland. Die Leipziger "Mitte"-Studie 2016*. 2. Auflage. Gießen: Psychosozial-Verlag.
- Decker, Oliver & Brähler, Elmar (Hg.) 2018. *Flucht ins Autoritäre: Rechtsextreme Dynamiken in der Mitte der Gesellschaft. Die Leipziger Autoritarismus-Studie 2018*. Giessen: Psychosozial-Verlag.
- Deckers, Daniel 2016. Alternative für Christus: Religiöse Wähler. *FAZ* 22.11.2016. Online im Internet: URL: <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/wie-christliche-waehler-auf-den-hass-der-afd-reagieren-14538523.html> (Stand: 06.11.2019).
- Der Flügel 2015. Erfurter Resolution. Online im Internet: URL: <https://www.derfluegel.de/erfurter-resolution/> (Stand: 06.11.2019).

- Deutsche Evangelische Allianz 2013. Stellungnahme der Deutschen Evangelischen Allianz vom 08.08.2013. Online im Internet: URL: [https://web.archive.org/web/20160316102710/https://www.interkulturellewoche.de/system/files/hefteintrag/anhang/stellungnahme\\_der\\_deutschen\\_evangelischen\\_allianz.pdf](https://web.archive.org/web/20160316102710/https://www.interkulturellewoche.de/system/files/hefteintrag/anhang/stellungnahme_der_deutschen_evangelischen_allianz.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- Deutsche Evangelische Allianz 2014a. Fremde Willkommen: Stellungnahme zu Fragen der Integration. Online im Internet: URL: [https://www.ead.de/fileadmin/DEA\\_Allgemein/Stellungnahmen/Fremde\\_willkommen.pdf](https://www.ead.de/fileadmin/DEA_Allgemein/Stellungnahmen/Fremde_willkommen.pdf) (Stand: 06.11.2019)
- Deutsche Evangelische Allianz 2014b. „Suchet der Stadt Bestes“: Zur Verantwortung der Christen in Staat und Gesellschaft. Bad Blankenburg: Deutsche Evangelische Allianz.
- Deutscher Bundestag 2019. Wahlen zum Deutschen Bundestag: Kapitel 1.11. Stimmabgabe nach Beruf und Konfession - Zweitstimme). Online im Internet: URL: [https://www.bundestag.de/blob/272928/2bca1c3521f6d1ee3bc7b07f648deda5/kapitel\\_01\\_11\\_stimmabgabe\\_nach\\_beruf\\_und\\_konfession\\_\\_zweitstimme\\_-pdf-data.pdf](https://www.bundestag.de/blob/272928/2bca1c3521f6d1ee3bc7b07f648deda5/kapitel_01_11_stimmabgabe_nach_beruf_und_konfession__zweitstimme_-pdf-data.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- Dirsch, Felix, Münz, Volker & Wawerka, Thomas 2018. *Rechtes Christentum? Der Glaube im Spannungsfeld von nationaler Identität, Populismus und Humanitätsgedanken*. Graz: Ares.
- Elwert, Frederik, Radermacher, Martin & Schlamelcher, Jens (Hg.) 2018. *Handbuch Evangelikalismus*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung (Schriftenreihe Bundeszentrale für Politische Bildung, Band 10174).
- EKD 2017a. Beschluss der 12. Synode der Evangelischen Kirche in Deutschland auf ihrer 4. Tagung zu Rechtspopulismus als Herausforderung annehmen. Online im Internet: URL: [https://www.ekd.de/ekd\\_de/ds\\_doc/s17\\_12\\_Beschluss\\_Rechtspopulismus\\_als\\_Herausforderung.pdf](https://www.ekd.de/ekd_de/ds_doc/s17_12_Beschluss_Rechtspopulismus_als_Herausforderung.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- EKD 2017b. Konsens und Konflikt: Politik braucht Auseinandersetzung. Zehn Impulse der Kammer für Öffentliche Verantwortung der EKD zu aktuellen Herausforderungen der Demokratie in Deutschland. Online im Internet: URL: [https://www.ekd.de/ekd\\_de/ds\\_doc/20170814\\_konsens\\_und\\_konflikt.pdf](https://www.ekd.de/ekd_de/ds_doc/20170814_konsens_und_konflikt.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- EKNH 2018. Orientierungshilfe für Kirchenvorstände zum Umgang mit Rechtspopulismus. Darmstadt und Online im Internet: URL: <https://unsere.ekhn.de/fileadmin/content/ekhn.de/download/intern/>

kirchenvorstand/demokratie/  
Orientierungshilfe\_Rechtspopulismus\_Kirchenvorstaende\_EKHN.pdf  
(Stand: 6.11.2019).

- EKM 2018. Reden in schwierigen Zeiten-Nächstenliebe verlangt Klarheit: Bausteine und Materialien für die Arbeit gegen Rechtspopulismus in der Gemeinde. Erfurt und Online im Internet: URL: <https://www.ekmd.de/asset/4CbQTnigSme-jff495nPqg/rx-handreichung-2018-05.pdf?ts=1544203732883> (Stand: 6.11.2019).
- Faix, Tobias 2007. *Gottesvorstellungen bei Jugendlichen: Eine qualitative Erhebung aus der Sicht empirischer Missionswissenschaft*. Berlin: LIT.
- Faix, Tobias & Künkler Tobias 2018. *Generation Lobpreis und die Zukunft der Kirche: Das Buch zur empirica Jugendstudie 2018*. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener.
- Fiedeler, Maria 2017. Annette Schultner: AfD-Austritt: „Da war das Maß voll“ *Der Tagesspiegel 16.10.2017*. Online im Internet: URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/anette-schultner-afd-austritt-da-war-das-mass-voll/20460966.html> (Stand: 6.11.2019).
- Flick, Uwe 2013. Design und Prozess qualitativer Forschung in Flick, Kardoff & Steinke 2013, 252 - 265.
- Flick, Uwe, Kardoff, Ernst von & Steinke, Ines (Hg.) 2013. *Qualitative Forschung: Ein Handbuch*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt.
- Forschungsgruppe Wahlen 2019a. Landtagswahl in Sachsen. Online im Internet: URL: [https://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Wahlanalyse\\_Sachsen/News1\\_Sach190903.pdf](https://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Wahlanalyse_Sachsen/News1_Sach190903.pdf) (Stand 06.11.2019).
- Forschungsgruppe Wahlen 2019b. Landtagswahl in Brandenburg. Online im Internet: URL: [https://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Wahlanalyse\\_Brandenburg/News1\\_Bran190902.pdf](https://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Wahlanalyse_Brandenburg/News1_Bran190902.pdf) (Stand 01.11.2019).
- Forschungsgruppe Wahlen 2019c. Landtagswahl in Thüringen. Online im Internet: URL: [https://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Wahlanalyse\\_Thueringen/News1\\_Thue191028.pdf](https://www.forschungsgruppe.de/Aktuelles/Wahlanalyse_Thueringen/News1_Thue191028.pdf) (Stand 01.11.2019).
- Frankfurter Allgemeine Zeitung 03.05.2016. „AfD handelt nicht christlich“ Online im Internet: URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/heinrich-bedford-strohm-wirft-afd-kampf-der-kulturen-vor-14214340.html> (Stand: 06.11.2019).
- Frankfurter Allgemeine Zeitung 24.05.2016. AfD-Stellvertreter Gauland: „Wir sind keine christliche Partei“ Online im Internet: URL: <https://>

[www.faz.net/aktuell/politik/fluechtlingskrise/alexander-gauland-betrachtet-afd-nicht-als-christlich-14250064.html](http://www.faz.net/aktuell/politik/fluechtlingskrise/alexander-gauland-betrachtet-afd-nicht-als-christlich-14250064.html) (Stand; 6.11.2019).

Frankfurter Allgemeine Zeitung 15.01.2017. Kardinal Marx zieht Trennlinie zwischen Christen und AfD Online im Internet: URL: <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/kardinal-marx-zieht-trennlinie-zwischen-christen-und-afd-14659933.html> (Stand: 06.11.2019).

Focus 21.12.2017. "Rolle wie im Dritten Reich": AfD-Weidel erhebt schwere Vorwürfe gegen die Kirche. Online im Internet: URL: [https://www.focus.de/politik/deutschland/alice-weidel-afd-fraktionschefin-erhebt-schwere-vorwuerfe-gegen-die-kirche\\_id\\_8036449.html](https://www.focus.de/politik/deutschland/alice-weidel-afd-fraktionschefin-erhebt-schwere-vorwuerfe-gegen-die-kirche_id_8036449.html) (Stand: 6.11.2019)

Frisch, Michael 2017. Kirchenpolitisches Manifest. Online im Internet: URL: <https://www.afd-rlp-fraktion.de/kommentare/kirchenpolitisches-manifest/> (Stand 06.11.2019).

Gauland, Alexander 2019. Populismus und Demokratie. Vortrag am Institut für Staatspolitik, Schnellroda 19.01.2019. Online im Internet: URL: <https://www.youtube.com/watch?v=zMsR4grTlsQ> (Stand: 6.11.2019).

Guske, Katja 2014. *Zwischen Bibel und Grundgesetz: Die Religionspolitik der Evangelikalen in Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS.

Hartleb, Florian 2013. Geschrumpfte Volksparteien im Zangengriff rechtspopulistischer Parteien in Europa, in Baus 2013, 241–261.

Häusler, Alexander & Niedermayer, Oskar 2017. Debatte: Ist die Alternative für Deutschland eine rechtspopulistische Partei? *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240956/debatte-alternative-fuer-deutschland> (Stand: 06.11.2019).

Häusler, Alexander (Hg.) 2018a. *Völkisch-autoritärer Populismus: Der Rechtsruck in Deutschland und die AfD*. Hamburg: VSA.

Häusler, Alexander 2018b. Die AfD: Werdegang und Wesensmerkmale einer Rechtsaußenpartei. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/271484/die-afd-werdegang-und-wesensmerkmale-einer-rechtsausenpartei> (Stand: 6.11.2019).

Heimbach-Steins, Marianne & Filipović, Alexander 2017. Grundpositionen der Partei „Alternative für Deutschland“ und der katholischen Soziallehre im Vergleich: Eine sozialetische Expertise. Institut für Christliche Sozialwissenschaften Münster. Sozialetische Arbeitspapiere Nr. 8 Online im Internet: URL: <https://www.uni-muenster.de/imperia/md/content/fb2/c-systematischeheologie/christlichesozialwissenschaften/>

heimbach-steins/ics-arbeitspapiere/ics\_ap\_8\_afd\_kathsl.pdf (Stand: 06.11.2019).

Heimowski, Uwe 2017. Die Deutsche Evangelische Allianz und ihr Beitrag zur politischen Debatte. *Monitor Religion und Politik*. Konrad-Adenauer-Stiftung: Berlin.

Heitmeyer, Wilhelm (Hg.) 2002. *Deutsche Zustände: Folge 1*. 1. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Suhrkamp, 2290).

Heitmeyer, Wilhelm (Hg.) 2006. *Deutsche Zustände: Folge 4*. 1. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Suhrkamp, 2454).

Heitmeyer, Wilhelm (Hg.) 2011. *Deutsche Zustände: Folge 10*. 3. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp (Edition Suhrkamp, 2647).

Helfferrich, Cornelia 2011. *Die Qualität qualitativer Daten: Manual für die Durchführung qualitativer Interviews*. 4. Auflage: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Hempelmann, Reinhard 2009. *Evangelikale Bewegung: Beiträge zur Resonanz des konservativen Protestantismus*. EZW-Texte 206. Berlin: Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen.

Hempelmann, Reinhard & Lamprecht, Harald (Hg.) 2018. *Rechtspopulismus und christlicher Glaube*. EZW-Texte 256. Berlin: Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen.

Hinkelmann, Frank 2014. *Die Evangelikale Bewegung in Österreich: Grundzüge ihrer Geschichte und Theologie (1948-1998)*. Bonn: Verlag für Kultur und Wissenschaft. (Studien zur Geschichte christlicher Bewegungen reformatorischer Tradition in Österreich, 8).

Hirschmann, Kai 2017. *Der Aufstieg des Nationalpopulismus: Wie westliche Gesellschaften polarisiert werden*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.

Höhne, Florian 2015. *Öffentliche Theologie: Begriffsgeschichte und Grundfragen*. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt.

Höhne, Valerie & Wensierski, Peter 2017. Neue rechte Allianz: AfD auf dem Kreuzzug. *Spiegel* 29/2017 und Online im Internet: URL: <https://www.spiegel.de/spiegel/fromme-christen-und-rechte-waehler-verbuenden-sich-im-widerstand-a-1158077.html> (Stand: 6.11.2019).

Huber, Stefan 2003. *Zentralität und Inhalt: Ein neues multidimensionales Messmodell von Religiosität*. Opladen: Leske und Budrich.

- Huber, Stefan 2008. Kerndimensionen, Zentralität und Inhalt: Ein interdisziplinäres Modell der Religiosität. *Journal für Psychologie*, Jg. 16, Ausgabe 3.
- Identitäre Bewegung 2019. Der Große Austausch. Online im Internet: URL: <https://www.identitaere-bewegung.de/kampagnen/grosser-austausch/> (Stand 10.10.2019)
- Jaschke, Hans-Gerd 2006. Rechtsextremismus. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/41889/rechtsextremismus> (Stand: 06.11.2019).
- Jesse, Eckhard 2002. Extremismus. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/41896/extremismus?p=all> (Stand: 06.11.2019).
- Jörgensen, Peter 2017. Sind Freikirchen für AfD-Positionen empfänglicher? in Thielmann 2017, 63 - 76.
- Junge Freiheit 2019. Leitbild. Online im Internet: URL: <https://assets.jungefreiheit.de/2019/07/17-Leitbild-der-JF.pdf> (Stand: 06.12.2019)
- Kämper, Heidrun Deborah 2017. Das Grundsatzprogramm der AfD und seine historischen Parallelen. Eine Perspektive der Politolinguistik. *IDS-Sprachreport*, Jg. 33 (2017), Heft 2, 1-21 und Online im Internet: URL: [https://ids-pub.bsz-bw.de/frontdoor/deliver/index/docId/6190/file/Kaemper\\_Das\\_Grundsatzprogramm\\_2017.pdf](https://ids-pub.bsz-bw.de/frontdoor/deliver/index/docId/6190/file/Kaemper_Das_Grundsatzprogramm_2017.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Kelle, Udo & Kluge, Susanne 2010. *Vom Einzelfall zum Typus: Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung*. 2. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kemper, Andreas 2017. AfD-Austritte nach der Bundestagswahl 2017. Online im Internet: URL: <https://andreaskemper.org/2017/09/26/afd-austritte-nach-der-btw-2017/> (Stand: 06.11.2019).
- Kiess, Johannes, Decker, Oliver & Brähler, Elmar 2015. Was ist rechtsextreme Einstellung, und woraus besteht sie. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online in Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/198945/was-ist-rechtsextreme-einstellung-und-woraus-besteht-sie> (Stand: 06.11.2019).
- Klatt, Thomas 2018. Religion in der Politik: Die AfD und das Christentum. *Deutschlandfunk* 07.05.2018. Online im Internet: URL: [http://www.deutschlandfunk.de/religion-in-der-politik-die-afd-und-das-christentum.886.de.html?dram:article\\_id=417169](http://www.deutschlandfunk.de/religion-in-der-politik-die-afd-und-das-christentum.886.de.html?dram:article_id=417169) (Stand: 06.11.2019).



- Klein, Anna & Heitmeyer, Wilhelm 2011. Demokratie auf dem rechten Weg? Entwicklung rechtspopulistischer Orientierung und politischen Verhaltens in den letzten zehn Jahren, in Heitmeyer 2011, 87 - 104.
- Klose, Joachim & Patzelt, Werner J. 2017. Was ist so schlimm am Rechtspopulismus?: Pegida, AfD und die Folgen, in Orth & Resing 2017, 134-163.
- Kroh, Martin & Fetz, Karolina 2016. Das Profil der AfD-AnhängerInnen hat sich seit Gründung der Partei deutlich verändert. *Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung* Berlin DIW Wochenbericht Nr. 34/2016. Online im Internet: URL: [https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw\\_01.c.541582.de/16-34.pdf](https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.541582.de/16-34.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Kruse, Jan 2015. *Qualitative Interviewforschung: Ein integrativer Ansatz*. 2. Auflage, Weinheim, Basel: Beltz Juventa.
- Kuckartz, Uwe 2018: *Qualitative Inhaltsanalyse. Methoden, Praxis, Computerunterstützung*. 4. Auflage. Weinheim: Beltz Juventa.
- Kuhs, Joachim (Hg.) 2018. *Bekenntnisse von Christen in der Alternative für Deutschland*. Graz, Steiermark: Oxalis.
- Küpper, Beate & Zick, Andreas 2006. Riskanter Glaube. Religiosität und Abwertung, in Heitmeyer 2006, 179 - 188.
- Küpper, Beate 2010. Zum Zusammenhang von Religiosität und Vorurteilen. Eine empirische Analyse. *Ethik und Gesellschaft* 2/2010, 1-39. Online im Internet: URL: <http://ethik-und-gesellschaft.de/ojs/index.php/eug/article/viewFile/2-2010-art-/105> (Stand: 06.11.2019).
- Küpper, Beate & Zick, Andreas 2015. Religiosität und Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit: Ergebnisse der GMF-Studien, in Strube 2015, 48 - 63.
- Langenbacher, Nora & Schellenberg, Britta 2011. *Europa auf dem „rechten“ Weg?: Rechtsextremismus und Rechtspopulismus in Europa*. Berlin: Friedrich-Ebert-Striftung.
- Lengfeld, Holger 2017. Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer? *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* (2017) 69, Wiesbaden: Springer Fachmedien, 209-232.
- Lengfeld, Holger 2018. "AfD-Wähler sind nicht wirtschaftlich, sondern kulturell abgehängt". *Süddeutsche* 22.09.2017 Online im Internet: URL: <http://www.sueddeutsche.de/kultur/abgehaengte-bevoelkerungsgruppen-afd->

wahler-sind-nicht-wirtschaftlich-sondern-kulturell-  
abgehaengt-1.3675805 [10.01.2018]

- Lesch, Walter (Hg.) 2017. Christentum und Populismus: Klare Fronten? 1. Auflage. Freiburg: Herder.
- Lobermeier, Olaf, Klemm, Jana & Strobl, Rainer 2016. *Ausprägungen von Elementen Gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit unter Mitgliedern der evangelischen Kirche: Abschlussbericht Kirchenmitgliedschaft und politische Kultur*. Gesellschaft für sozialwissenschaftliche Analyse, Beratung, Evaluation ProVal im Auftrag der Evangelischen Kirche in Deutschland. Online im Internet: URL: <http://bagkr.de/wordpress/wp-content/uploads/2015/07/TOP-03-III-e-1.1-Bericht-Proval-Kirchenmitgliedschaft-und-politische-Kultur.pdf> (Stand: 06.11.2019).
- Lohmann, Heinz-Joachim 2019. Kommentar zum Kirchenpapier der Alternative für Deutschland: Unheilige Allianz. Der Pakt der Evangelischen Kirche mit dem Zeitgeist und den Mächtigen. Evangelische Akademie zu Berlin. Online im Internet: URL: <https://www.eaberlin.de/nachlese/chronologisch-nach-jahren/2019/pressemitteilung-kirchenpapier-afd/kommentar-zum-kirchenpapier-der-afd.pdf> (Stand 6.11.2019).
- Löw, Benedikt M. 2017. *Christen und die Neue Rechte?!: Zwischen Ablehnung und stiller Zustimmung: eine Problemanzeige*. Hamburg: Diplomica.
- Lucke, Bernd 2015. Erklärung im Wortlaut: Bernd Lucke zu seinem Austritt aus der AfD. *Spiegel Online* 08.07.2015 Online im Internet: URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/bernd-lucke-erklaerung-zu-austritt-aus-der-afd-a-1042734-druck.html> (Stand: 15.05.2019).
- Malessa, Andreas 2017. *Als Christ die AfD unterstützen? Ein Plädoyer für...* Moers: Brendow.
- Marx, Reinhard 2017. Pressebericht des Vorsitzenden der Deutschen Bischofskonferenz, Kardinal Reinhard Marx, anlässlich der Pressekonferenz zum Abschluss der Frühjahrs-Vollversammlung der Deutschen Bischofskonferenz am 9. März 2017 in Bensberg, Online im Internet: URL: [https://www.dbk.de/fileadmin/redaktion/diverse\\_downloads/presse\\_2017/2017-044-Pressebericht-FVV-Bensberg.pdf](https://www.dbk.de/fileadmin/redaktion/diverse_downloads/presse_2017/2017-044-Pressebericht-FVV-Bensberg.pdf) (Stand:11.11.2019).
- Marzouki, Nadia, McDonell, Duncan & Roy, Oliver (Hg.) 2016. *Saving the people: How Populists Hijack Religion*. New York: Oxford University Press.
- Mädler, Inken 2007. Ein Weg zur gegenstandsbegründeten Theoriebildung: Grounded Theory in Dinter, Heimbrock & Söderblom 2007, 242 - 253.

- Meyer, Thomas 1998. *Die Politisierung kultureller Differenz.: Fundamentalismus, Kultur und Politik*, in Bielefeldt & Heitmeyer 1998, 37–66.
- Merkens, Hans 2015. Auswahlverfahren, Sampling, Fallkonstruktion, in Flick 2013, 286-299.
- Minkenberg, Michael 2011. Die radikale Rechte in Europa heute: Trends und Muster in West und Ost, in Langenbacher & Schellenberg 2011, 39-57.
- Misoch, Sabina 2015. *Qualitative Interviews*. Berlin: De Gruyter.
- Moser, Heinz 2003. *Instrumentenkoffer für die Praxisforschung*. 3. Aufl. Freiburg im Breisgau: Lambertus.
- Müller, Jan-Werner 2016. *Was ist Populismus?: Ein Essay*. 4. Auflage. Berlin: Suhrkamp.
- Münz, Volker 2018. Die Bundesvereinigung „Christen in der AfD“ und ihre Bedeutung innerhalb der Partei, in Dirsch, Münz & Wawerka 2018, 160-172.
- Nattke, Michael & Nützsche, Juliane 2013. *Metastudie zum Verhältnis von Rechtsextremismus und Kirche*. Abschlussbericht. Dresden: Kulturbüro Sachsen e.V.
- Netzpolitik 2019. Wir veröffentlichen das Verfassungsschutz-Gutachten zur AfD Online im Internet: URL: <https://netzpolitik.org/2019/wir-veroeffentlichen-das-verfassungsschutz-gutachten-zur-afd/> (Stand: 06.11.2019).
- Niedermayer Oskar & Häusler, Alexander 2017. Debatte: Ist die Alternative für Deutschland eine rechtspopulistische Partei? Bundeszentrale für politische Bildung. Online im Internet: URL:<http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240956/debatte-alternative-fuer-deutschland> (Stand)
- Orth, Stefan & Resing, Volker (Hg.) 2017. *AfD, Pegida und Co: Angriff auf die Religion?* Freiburg, Basel, Wien: Herder.
- Odendahl <http://www.katholisch.de/aktuelles/standpunkt/liebe-christen-der-dialog-mit-der-afd-ist-beendet>
- Pally, Marcia 2010. *Die Neuen Evangelikalen: Freiheitsgewinne durch fromme Politik*. Berlin:University Press.
- Pew Research Center 2016. How the faithful voted: A preliminary 2016 analysis.

Online im Internet: URL: <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/11/09/how-the-faithful-voted-a-preliminary-2016-analysis/> (08.10.2019)

Pew Research Center 2018. Being Christian in Western Europe. Online im Internet: URL: <https://www.pewforum.org/wp-content/uploads/sites/7/2018/05/Being-Christian-in-Western-Europe-FINAL-GERMAN.pdf> (19.05.2019)

Pforzheimer Kreis 2014. Grundsatzerklärung vom 15.11.2013; Stand 23.01.2014  
Online nicht mehr abrufbar, Webseiten Zugriff vom 07.02.2018 als Druckversion im Anhang.

Pickel, Gert 2013. *Religionsmonitor verstehen was verbindet: Religiosität im internationalen Vergleich*. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.

Pickel, Gert & Yendell, Alexander 2018. Religion als konfliktärer Faktor im Zusammenhang mit Rechtsextremismus, Muslimfeindschaft und AfD-Wahl, in Decker & Brähler 2018, 217-242.

Pickel, Gert 2018. Religion als Ressource für Rechtspopulismus? Zwischen Wahlverwandtschaft und Fremdzuschreibungen. *Zeitschrift für Gesellschaft, Politik und Kultur* (2018) 2:277-312. Wiesbaden: Springer Fachmedien.

Pieck, Elke 2015. Die Deutsche Evangelische Allianz und ihre „rechte“ Identitätssuche: eine stigmatheoretische Analyse, in Strube 2015, 145-162.

Pollack, Detlef & Müller, Olaf 2013. *Religionsmonitor verstehen was verbindet: Religiosität und Zusammenhalt in Deutschland*. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.

Priester, Karin 2010. Fließende Grenzen zwischen Rechtsextremismus und Rechtspopulismus in Europa? *Aus Politik und Zeitgeschichte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 33-39.

Priester, Karin 2012. *Wesensmerkmale des Populismus*. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 3 - 8.

Priester, Karin 2016. Rechtspopulismus - ein umstrittenes theoretisches und politisches Phänomen in Virchow, Langebach & Häusler 2016, 533-560.

Priester, Karin 2017. Das Syndrom des Populismus. Bundeszentrale für politische Bildung. Online im Internet: URL: [http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240833/das- ...1](http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240833/das-...1) [Stand 2018-02-27].

- Püttmann, Andreas 2017a. Was ist die AfD?: Und wie als Kirche mit ihr umgehen?, in Orth & Resing 2017, 36-57.
- Püttmann, Andreas & Bednarz, Liane 2015. Unheilige Allianzen: Radikalisierungstendenzen am rechten Rand der Kirchen. *Monitor Religion und Politik*. Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung (unveröffentlichte Studie).
- Rebenstorf, Hilke 2014. Kirche und Rechtsextremismus – eine Sekundäranalyse im Auftrag des Rates der EKD. Hannover (unveröffentlichtes Manuskript).
- Rebenstorf, Hilke 2018. „Rechte“ Christen?: Empirische Analysen zur Affinität christlich-religiöser und rechtspopulistischer Positionen. *Zeitschrift für Religion, Gesellschaft und Politik* (2018) 2:313–333. Wiesbaden: Springer.
- Richter, Christoph & Bösch, Lukas 2017: Demokratieförderung Räume? Wahlkreisanalyse zur Bundestagswahl 2017. Jena: Institut für Demokratie und Zivilgesellschaft  
Online im Internet: URL:[https://www.amadeu-antonio-stiftung.de/w/files/pdfs/studie\\_afd\\_wahlkreisanalyse\\_btw17.pdf](https://www.amadeu-antonio-stiftung.de/w/files/pdfs/studie_afd_wahlkreisanalyse_btw17.pdf) (Stand: 06.11.2019).
- Riesebrodt, Martin 1998. *Fundamentalismus, Säkularisierung und die Risiken der Moderne*, in Bielefeldt & Heitmeyer 1998, 67-90.
- Riesebrodt, Martin 2001. *Die Rückkehr der Religionen: Fundamentalismus und der „Kampf der Kulturen“*. 2. Auflage. München: Beck.
- Roy, Oliver 2016. Beyond Populism: The Conservative Right, the Courts, the Churches and the Concept of a Christian Europe, in Marzouki, McDonnell & Roy 2016, 185 - 201.
- Schelkshorn, Hans 2017. Wider die Instrumentalisierung des Christentums: Zur Unvereinbarkeit von neorechter Ideologie und christlicher Moral, in Lesch 2017, 26–37.
- Schellenberg, Britta 2017. Rechtspopulismus im europäischen Vergleich: Kernelemente und Unterschiede. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/240093/rechtspopulismus-im-europaeischen-vergleich-kernelemente-und-unterschiede> (Stand: 06.11.2019).
- Schirmacher, Thomas 2010. *Fundamentalismus: Wenn Religion zur Gefahr wird*. Holzgerlingen: SCM Hänssler.
- Schirmacher, Thomas 2016. Evangelische Freikirchler unterschreiten die durchschnittliche Zustimmung zur AfD deutlich. Online im Internet:

URL: <http://www.thomasschirmmacher.net/blog/evangelische-freikirchler-unterschreiten-die-durchschnittliche-zustimmung-zur-afd-deutlich/> (Stand: 06.11.2019).

Schirmmacher, Thomas 2017. Spiegel Autor Peter Wensierski und seine irrije These AfD, Evangelikale und konservative Katholiken seien natürliche Verbündete. Online im Internet: URL: <https://www.thomasschirmmacher.info/blog/spiegel-autor-peter-wensierski-und-seine-irrije-these-afd-evangelikale-und-konservative-katholiken-seien-naturliche-verbuedete/> (Stand: 6.11.2019)

Schulz, Marlen & Ruddat, Michael 2012. "Let's talk about sex!": Über die Eignung von Telefoninterviews in der qualitativen Sozialforschung [41 Absätze]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 13(3), Art. 2, Online im Internet: URL: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1758/3400> (Stand:06.11.2019).

Seiterich, Thomas 2016. Neuer Kampf um das Christliche. Online im Internet: URL: <http://www.katholisch.de/aktuelles/standpunkt/neuer-kampf-um-das-christliche> (Stand: 06.11.2019).

Sommerfeld, Caroline 2018. „Gegen Allahu akbar hilft nur Deus vult!“. Christentum und Identitäre Bewegung, in Dirsch, Münz & Wawerka 2018, 190-203.

SoSci Survey. Online im Internet: URL: <https://www.soscisurvey.de> (Stand: 6.11.2019).

Spencer, Nick 2017. The Rise of Christian Populism. *Bible in Transmission* Autumn 2017. Online im Internet: URL: [https://www.biblesociety.org.uk/content/explore\\_the\\_bible/bible\\_in\\_transmission/files/2017\\_autumn/The\\_rise\\_of\\_Christian\\_populism.pdf](https://www.biblesociety.org.uk/content/explore_the_bible/bible_in_transmission/files/2017_autumn/The_rise_of_Christian_populism.pdf) (Stand 09.10.2019)

Spiegel 2019. Rechtspopulisten gründen Fraktion im Europaparlament. *Spiegel* 13.06.2019. Online im Internet: URL: <https://www.spiegel.de/politik/ausland/afd-lega-fpoe-rechtspopulisten-gruenden-fraktion-im-europaparlament-a-1272259.html> (Stand: 06.11.2019)

Spier, Tim 2014. Was versteht man unter Populismus? *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtspopulismus/192118/was-versteht-man-unter-populismus> (Stand: 06.11.2019).

Stange, Jennifer 2014. *Evangelikale in Sachsen*. Dresden: Heinrich-Böll-Stiftung Sachsen und Online im Internet: URL: [http://www.weiterdenken.de/sites/default/files/evangelikale\\_download\\_2014-08-19.pdf](http://www.weiterdenken.de/sites/default/files/evangelikale_download_2014-08-19.pdf) (Stand: 06.11.2019).

- Steinke, Ines 2013. Gütekriterien qualitativer Forschung, in Flick 2013, 319 - 332.
- Stöss, Richard 2015. Kritische Anmerkungen zur Verwendung des Extremismuskonzepts in den Sozialwissenschaften. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/200099/kritische-anmerkungen-zur-verwendung-des-extremismuskonzepts-in-den-sozialwissenschaften> (Stand: 6.11.2019).
- Stöss, Richard 2016. Die „Neue Rechte“ in der Bundesrepublik. *Bundeszentrale für politische Bildung*. Online im Internet: URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/229981/die-neue-rechte-in-der-bundesrepublik> (Stand: 6.11.2019)
- Strauss, Anselm & Corbin, Juliet 1996. *Grounded Theory: Grundlagen Qualitativer Sozialforschung*. Weinheim: Beltz PVU.
- Strube, Sonja Angelika 2013. Stellungnahme zu idea, medrum, der Internetseite der Deutschen Evangelischen Allianz DEA ([www.ead.de](http://www.ead.de)) und den Vorwürfen der DEA. Online im Internet: URL: [https://www.interkulturellewoche.de/system/files/hefteintrag/anhang/strube\\_stellungnahme\\_interkulturelle\\_woche\\_5.pdf](https://www.interkulturellewoche.de/system/files/hefteintrag/anhang/strube_stellungnahme_interkulturelle_woche_5.pdf) (Stand 06.11.2019)
- Strube, Sonja Angelika (Hg.) 2015a. *Rechtsextremismus als Herausforderung für die Theologie*. Freiburg im Breisgau: Herder.
- Strube, Sonja Angelika 2015b. Der (ausgefallene) „Shitstorm“. Oder: Warum man auch bodenlosen Falschaussagen im Internet widersprechen sollte. Online im Internet: URL: [https://www.kath-theologie-cms.uni-osnabrueck.de/fileadmin/PDF/STRUBE\\_Der\\_ausgefallene\\_Shitstorm\\_Manuskript.pdf](https://www.kath-theologie-cms.uni-osnabrueck.de/fileadmin/PDF/STRUBE_Der_ausgefallene_Shitstorm_Manuskript.pdf) (Stand 06.11.2019)
- Strube, Sonja Angelika 2015c. Religiös und rechtsextrem?: Beobachtungen zu unerwarteten Anschlussmöglichkeiten. *feinschwarz.net Theologisches Feuilleton*. Online im Internet: URL: <http://www.feinschwarz.net/religioes-und-rechtsextrem-2/> (Stand: 06.11.2019).
- Strube, Sonja Angelika 2016a. Wie, wo und mit wem reden?: Wenn Rechtspopulismus in Kirchgemeinden ankommt. *feinschwarz.net Theologisches Feuilleton*. Online im Internet: URL: <https://www.feinschwarz.net/wenn-rechtspopulismus-in-kirchgemeinden-ankommt/> (Stand: 06.11.2019)
- Strube, Sonja Angelika 2016b. Rechtspopulismus und Kirchen, in Arbeitsgemeinschaft Kirche für Demokratie und Menschenrechte 2016, 117-120.

- Strube, Sonja Angelika 2017. Christliche Unterstützer der AfD: Milieus, Schnittmengen, Allianzen, in Orth & Resing 2017, 58-71.
- Strübing, Jörg 2013. *Qualitative Sozialforschung: Eine komprimierte Einführung für Studierende*. München: Oldenbourg Verlag.
- Teidelbaum, Lucius 2018. *Die christliche Rechte in Deutschland: Strukturen, Feindbilder, Allianzen*. Rechter Rand. Band 18. Münster: Unrast.
- Thielmann, Wolfgang (Hg.) 2017. *Alternative für Christen?: Die AfD und ihr gespaltenes Verhältnis zur Religion*. 1. Auflage. Neukirchen-Vluyn: Neukirchener Aussaat.
- Thomas, Günter 2017. Wider den kirchlichen Populismus: Warum das AfD-Bashing evangelischer Kirchenvertreter einfach töricht ist. Online im Internet: URL: [https://zeitzeichen.net/archiv/2017\\_Juli\\_guenter-thomas-afd-und-kirche](https://zeitzeichen.net/archiv/2017_Juli_guenter-thomas-afd-und-kirche) (Stand: 06.11.2019).
- Vehrkamp, Robert & Wratil, Christopher 2017. *Die Stunde der Populisten?: Populistische Einstellungen bei Wählern und Nichtwählern vor der Bundestagswahl 2017*. Studie der Bertelsmann Stiftung.
- Vehrkamp, Robert & Merkel, Wolfgang 2018. *Populismusbarometer 2018: Populistische Einstellungen bei Wählern und Nichtwählern in Deutschland 2018*. Studie der Bertelsmann Stiftung. Gütersloh.
- VEF 2018. Europas Seele und die Opfer von Flucht und Vertreibung: Stellungnahme des Vorstands und des Beauftragten am Sitz der Bundesregierung. Online im Internet: URL: [https://www.vef.de/fileadmin/Download/Stellungnahme\\_Vereinigung\\_Evangelischer\\_Freikirchen\\_\\_VEF\\_\\_Europas\\_Seele\\_....pdf](https://www.vef.de/fileadmin/Download/Stellungnahme_Vereinigung_Evangelischer_Freikirchen__VEF__Europas_Seele_....pdf) (Stand: 06.11.2019)
- Vetter, Ekkehart 2017. „Durch die Kirchen ist Homosexuellen viel Unrecht geschehen.“ *Deutschlandfunk Kultur* 19.03.2017. Online im Internet: URL: [https://www.deutschlandfunkkultur.de/ekkehart-vetter-durch-die-kirchen-ist-homosexuellen-viel.1278.de.html?dram:article\\_id=381628](https://www.deutschlandfunkkultur.de/ekkehart-vetter-durch-die-kirchen-ist-homosexuellen-viel.1278.de.html?dram:article_id=381628) (Stand: 6.11.2019).
- Virchow, Fabian, Langebach, Martin & Häusler, Alexander (Hg.) 2016. *Handbuch Rechtsextremismus*. Wiesbaden: Springer VS.
- Weiß, Volker 2017. *Die autoritäre Revolte: Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Wiedemann, Felix 2016. Das Verhältnis der extremen Rechten zur Religion in Virchow, Langebach & Häusler 2016, 511 - 532.



- Wippermann, Wolfgang 2013. *Fundamentalismus: Radikale Strömungen in den Weltreligionen*. Freiburg im Breisgau: Herder.
- Witzel, Andreas 2000. Das problemzentrierte Interview. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 1, Art. 22, Online im Internet: URL: <http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1132/2520> (Stand: 06.11.2019).
- Zentralrat der Juden in Deutschland 2019. Gemeinsame Erklärung gegen die AfD. Online im Internet: URL: [https://www.zentralratderjuden.de/fileadmin/user\\_upload/pdfs/Gemeinsame\\_Erklaerung\\_gegen\\_die\\_AfD\\_.pdf](https://www.zentralratderjuden.de/fileadmin/user_upload/pdfs/Gemeinsame_Erklaerung_gegen_die_AfD_.pdf) (Stand: 6.11.2019).
- Zick, Andreas, Küpper, Beate & Berghan, Wilhelm 2019. *Verlorene Mitte - Feindselige Zustände: Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2018/19*. Friedrich-Ebert-Stiftung. Bonn.
- Ziebertz, Hans-Georg 2003. Religionspädagogik und Empirische Methodologie, in Schweitzer, Friedrich & Schlag, Thomas (Hg.) 2003. *Religionspädagogik im 21. Jahrhundert*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus, 209 - 222.
- Zulehner, Paul M. 2017. Zum Rechtspopulismus in Europa: Gründe und Gegenstrategien, in Orth & Resing 2017, 9-35.

## Inhaltsverzeichnis Anhang

|  |     |
|--|-----|
| 1. Datenschutzbestimmungen.....  | 2   |
| 2. Interviewvertrag.....   | 3   |
| 3. Interviewleitfaden.....   | 4   |
| 4. Transkriptionsregeln nach Kuckarzt (2018:167).....                      | 9   |
| 4. Interviews.....   | 10  |
| A.1. Dokumentationsbogen Konrad.....                                       | 10  |
| A.2. Interviewtranskript Konrad.....                                       | 11  |
| B.1. Dokumentationsbogen Roland.....                                       | 35  |
| B.2. Interviewtranskript Roland.....                                       | 36  |
| C.1. Dokumentationsbogen Jörg.....   | 58  |
| C.2. Interviewtranskript Jörg.....   | 59  |
| D.1. Dokumentationsbogen Sabrina.....                                      | 75  |
| D.2. Interviewtranskript Sabrina.....                                      | 76  |
| E.1. Dokumentationsbogen Anja.....   | 87  |
| E.2. Interviewtranskript Anja.....   | 88  |
| F.1. Dokumentationsbogen Tina.....   | 99  |
| F.2. Interviewtranskript Tina.....   | 100 |
| G.1. Dokumentationsbogen Peter.....  | 110 |
| G.2. Interviewtranskript Peter.....  | 111 |
| H.1. Dokumentationsbogen Günther.....                                      | 120 |
| H.2. Interviewtranskript Günther.....                                      | 121 |
| I.1. Dokumentationsbogen Sören.....  | 133 |
| I.2. Interviewtranskript Sören.....  | 134 |
| J.1. Dokumentationsbogen Hans.....   | 151 |
| J.2. Interviewtranskript Hans.....   | 152 |
| 5. Codesystem.....   | 167 |
| 6. Auflistung aller Codings.....   | 171 |
| 7. Numerische Darstellung Code-Matrix-Browser nach Variablen West-Ost..... | 402 |
| 9. Quantitative Vorstudie.....   | 408 |
| 9.1. Anschreiben für die Onlinebefragung.....                              | 408 |
| 9.2. Fragebogen und Variablen.....   | 409 |
| 9.3. Datensatz Onlinebefragung.....  | 416 |
| 9.4. Datensatz Spalte KO02_01 (Kommentarspalte).....                       | 452 |
| 10. Grundsatzerklärung „Pforzheimer Kreis“.....                            | 474 |
| 11. Umfragen Institut für Demoskopie Allensbach.....                       | 477 |