

DER EMPIRISCH-THEOLOGISCHE PRAXIS-ZYKLUS ALS
METHODOLOGISCHER ANSATZ INNERHALB DER
MISSIONSWISSENSCHAFT (THE EMPIRICAL-THEOLOGICAL PRAXIS CYCLE
AS METHODOLOGICAL STARTING POINT IN MISSIOLOGY).

by

TOBIAS FAIX

submitted in part fulfilment of the requirements for the degree of

MASTER OF THEOLOGY

in the subject

MISSIOLOGY

at the

UNIVERSITY OF SOUTH AFRICA

SUPERVISOR: PROF J REIMER

NOVEMBER 2003

Deutsche Zusammenfassung

Empirische Missionswissenschaft möchte die Wirklichkeit der Missionspraxis mit Hilfe von empirischen Methoden systematisch analysieren. Damit dies geschehen kann, wird in dieser Dissertation der Versuch unternommen, empirische Sozialwissenschaften und Missionswissenschaften so miteinander zu verbinden, dass sie sich von Beginn des Forschungsprozesses gegenseitig in positiver Art und Weise ergänzen. Diese intradisziplinäre Vorgehensweise zwischen diesen beiden Disziplinen ist der Missionswissenschaft bisher fremd und deshalb ein wichtiger Beitrag zur Forschung. Als Grundlage wird deshalb ein Einblick in die sozialwissenschaftliche und missionswissenschaftliche Forschung gegeben und van der Vens empirische Theologie untersucht.

Zur hermeneutisch-methodologischen Umsetzung der empirischen Missionswissenschaft wird dazu ein empirisch-theologischer Praxiszyklus entwickelt, der aus 7 einzelnen Forschungsphasen besteht. Diese 7 Forschungsphasen bilden zusammen einen „großen“ Zyklus, der sich je nach Forschungsziel und Forschungsstand mehrmals ganz oder in Teilen wiederholen kann. Diese Vorgehensweise garantiert ein sauberes methodisches Arbeiten und eine missionswissenschaftliche Relevanz, die den Kontext der Praxis ernst nimmt und der Mission dient.

Title of thesis:

DER EMPIRISCH-THEOLOGISCHE PRAXIS-ZYKLUS ALS
METHODOLOGISCHER ANSATZ INNERHALB DER
MISSIONSWISSENSCHAFT

Key terms:

Missionswissenschaft, Sozialwissenschaft, Empirie, Methodologie, Zyklus, empirisch-theologischer Praxiszyklus, Intradisziplinarität, Interdisziplinarität, van der Ven, qualitative Forschung, quantitative Forschung, kontextuelle Theologie, Wirklichkeit, Deduktion, Induktion, missiologische Reflexion, Praktische Theologie, Grounded Theory.

English summary

The intention of the empirical missiology is to systematically examine the reality of mission practice with the aid of empirical methods. To reach this aim the dissertation will attempt to combine empirical social science with missiology in a way that they positively complement one another throughout the whole process of research.

This intradisciplinary procedure is new to missiology and therefore an important contribution to research. To form a basis, social as well as missiological research will be dealt with and von der Vens empirical theology examined. For the hermeneutic methodological realization of the empirical missiology an empirical-theological praxis cycle will be developed consisting of seven individual stages of research. The missiological reflection of each stage is the minor cycle. This procedure guarantees firstly a strictly methodical way of working and secondly missiological relevance that takes the context of praxis seriously and serves the mission.

Title of Thesis:

THE EMPIRICAL-THEOLOGICAL PRAXIS CYCLE AS METHODOLOGICAL
STARTING POINT IN MISSIOLOGY

Key terms:

Missiology, social science, empirical research, methodology, cycle, empirical-theological praxiscycle, intradisciplinarity, multidisciplinary, van der Ven, qualitative research, quantitative research, contextual theology, reality, deduction, induction, missiological reflexion, practical theology, grounded theory.

“What religious educators always wanted to know but never dared to ask from social scientists“

Woody Allen

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	5
Abbildungsverzeichnis	8
Tabellenverzeichnis	8
1. Konzeptualisierung der Vorgehensweise.....	9
1.1 Problemstellung der Dissertation	9
1.1.1 Kann Glauben „gemessen“ werden?	9
1.1.2 Stand der Forschung	11
1.2 Aufbau und Vorgehensweise der Dissertation	16
1.2.1 Methodologische Grundlagen	16
1.2.2 Aufbau der Dissertation	18
2. Missionswissenschaft und empirische Methodologie	20
2.1 Die Korrelation von Empirie, Theologie und Missionswissenschaft	20
2.1.1 Die Korrelation von Theologie und Sozialwissenschaft	20
2.1.2 Die Korrelation von Theologie und Missionswissenschaft	23
2.1.3 Die Korrelation von Missionswissenschaft und Praktischer Theologie	25
2.1.4 Die Korrelation von Missionswissenschaft und empirischer Missionswissenschaft	27
2.2 Ansatzpunkte innerhalb kontextueller Theologie	29
2.2.1 Kontextuelle Theologie bedeutet „Tat-Theologie“	29
2.2.2 Kontextuelle Theologie bedeutet „induktive Theologie“	31
2.2.3 Kontextuelle Theologie bedeutet „verbindende Theologie“	32
2.3 Methodenwahl aus Sicht der Sozialwissenschaft	33
2.3.1 Die quantitative Sozialforschung.....	34
2.3.2 Die qualitative Sozialforschung.....	37
2.3.3 Vor- und Nachteile beider Methoden im Vergleich.....	42
2.3.4 Methodenpluralität und Triangulation.....	45
2.4 Empirische Studien aus missionswissenschaftlicher Sicht	48
2.4.1 14. Shell Jugendstudie 2002	49
2.4.2 13. Shell Jugendstudie 2000	49
2.4.3 „Null Zoff & voll busy“ Jugendstudie 2002	50
2.4.4 Wie weit ist der Weg nach Deutschland? Jugendstudie 1997	52
2.4.5 Evaluation	54

3. Einführung in die empirische Theologie	57
3.1 Die unterschiedlichen Ansätze zwischen Theologie und Sozialwissenschaft	57
3.1.1 <i>Monodisziplinarität</i>	57
3.1.2 <i>Multidisziplinarität</i>	58
3.1.3 <i>Interdisziplinarität</i>	58
3.1.4 <i>Intradisziplinarität</i>	59
3.2 Argumente für eine Intradisziplinarität nach van der Ven.....	60
3.2.1 <i>Adäquatheit</i>	60
3.2.2 <i>Der Unterschied zwischen Glauben und Theologie</i>	61
3.2.3 <i>Der Unterschied zwischen Verifikation und Falsifikation</i>	61
3.2.4 <i>Kritische Würdigung von van der Ven</i>	63
3.3 Vier Zugangswege der empirischen Methodologie innerhalb der Theologie.....	65
3.3.1 <i>Empirische Forschung im Kontext des Positivismus</i>	65
3.3.2 <i>Die Wiedergabe der Wirklichkeit</i>	66
3.3.3 <i>Verknüpfung von Methoden</i>	66
3.3.4 <i>Empirie als Konstruktion der Wirklichkeit</i>	67
4. Der Forschungsansatz als zyklischer Forschungsprozess... 69	69
4.1 Verschiedene Untersuchungsmethoden im Forschungsprozess	69
4.1.1 <i>Überblick über die gängigsten Untersuchungsmethoden</i>	69
4.1.2 <i>Empirische Theologie zwischen Hermeneutik und Methode</i>	71
4.2 Verschiedene hermeneutische Analyseverfahren.....	72
4.2.1 <i>Prozess der Mimesis (Ricoeur)</i>	74
4.2.2 <i>Die Objektive Hermeneutik (Oevermann)</i>	76
4.2.3 <i>Die Grounded Theorie (Glaser/Strauss)</i>	78
4.2.4 <i>Die hermeneutisch-kommunikative Praxis (van der Ven)</i>	81
4.3 Der Praxis-Zyklus in der Praktischen Theologie	84
4.3.1 <i>Beschreibung</i>	84
4.3.2 <i>Evaluation</i>	86
4.4 Der Praxis-Zyklus in der Missionswissenschaft	88
4.4.1 <i>Beschreibung</i>	88
4.4.2 <i>Evaluation</i>	90

5. Versuch eines empirisch-theologische Praxis-Zyklus	92
5.1 Vorbemerkungen zum empirisch-theologischen Praxis-Zyklus.....	92
5.1.1 <i>Der Forschungsprozess der Integration</i>	94
5.1.2 <i>Die Bedeutung des „großen Zyklus“</i>	96
5.1.3 <i>Die Bedeutung des „kleinen Zyklus“</i>	97
5.2 Missiologische Deduktion & Induktion.....	97
5.2.1 <i>Das Grundverständnis von Deduktion</i>	97
5.2.2 <i>Das Grundverständnis von Induktion</i>	99
5.3 Phase 1: Das Forschungsinteresse	102
5.3.1 <i>Die Forschungsidee</i>	102
5.3.2 <i>Konstituierung des Forschers</i>	103
5.4 Phase 2: Das Praxisfeld.....	104
5.4.1 <i>Missiologische Fragestellung</i>	104
5.4.2 <i>Die explorative Vorstudie</i>	105
5.5 Phase 3: Die Konzeptualisierung.....	106
5.5.1 <i>Die missiologische Problementwicklung</i>	107
5.5.2 <i>Die missiologische Zielentwicklung</i>	108
5.6 Phase 4: Die Forschungsplanung	108
5.6.1 <i>Die missiologische Reflexion</i>	109
5.6.2 <i>Das Forschungsdesign</i>	110
5.7 Phase 5: Die Datenerhebung.....	112
5.7.1 <i>Die Feldforschung</i>	112
5.7.2 <i>Die Datensammlung</i>	117
5.8 Phase 6: Die Datenanalyse	117
5.8.1 <i>Die empirisch-missiologische Datenanalyse</i>	118
5.8.2 <i>Die missiologische Reflexion</i>	119
5.9 Phase 7: Der Forschungsbericht	120
5.9.1 <i>Die missiologische Interpretation</i>	120
5.9.2 <i>Die missiologisch-methodologische Reflexion</i>	121
Literaturverzeichnis	123

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Das Verhältnis zwischen offener Theologie und Glauben.....	11
Abbildung 2: Theoriebildung nach Lamnek	16
Abbildung 3: Forschungsabläufe.....	17
Abbildung 4: Praktische Theologie und Missionswissenschaft	26
Abbildung 5.: Theoriebildung in quantitativer und qualitativer Sozialforschung.....	44
Abbildung 6: Verallgemeinerungsmodell.....	46
Abbildung 7: Vertiefungsmodell.....	46
Abbildung 8: Vorstudienmodell.....	47
Abbildung 9: Triangulationsmodell	48
Abbildung 10: Prozess der Memesis nach Ricoeur	75
Abbildung 11: Die Genese formaler Theorien	79
Abbildung 12: Der hermeneutische Zirkel	82
Abbildung 13: Der „pastoral cycle“ nach Holland & Henriot	85
Abbildung 14: Der „pastoral cycle“ nach Dreyer.....	85
Abbildung 15: Der „praxis cycle“ nach Kritzinger.....	88
Abbildung 16: Der „cycle of mission praxis“ nach Karecki.....	89
Abbildung 17: Der empirisch-theologische Praxis-Zyklus	96

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Vergleich zwischen qualitativer und quantitativer Sozialforschung.....	44
Tabelle 2: „Wie siehst du deinen Glauben?“	52
Tabelle 3: Christsein und das Verhältnis zur Kirche.....	54
Tabelle 4: Untersuchungsmethoden im Praxis-Zyklus.....	71
Tabelle 5: Methodische Paradigmen.....	73

1. Konzeptualisierung der Vorgehensweise

1.1 Problemstellung der Dissertation

Diese Dissertation ist der Versuch eines methodologischen Entwurfes für eine empirische Missionswissenschaft, die für spätere Praxisstudien angewendet werden kann. Deshalb soll die Dissertation der Frage nach einer empirischen Missionswissenschaft von Anfang an nachgehen und deren Chancen und Hindernisse beleuchten. Dabei ist das Ziel, sowohl die sozialwissenschaftlichen als auch die missionswissenschaftlichen Grundlagen darzustellen, um am Ende einen eigenen Praxis-Zyklus für die Missionswissenschaft zu entwickeln. Diese Theorieentwicklung ist auch für eine empirische Missionswissenschaft von Bedeutung. Dies scheint von Nöten, da die Missionswissenschaft bisher immer dann von der Sozialwissenschaft abhängig ist, wenn es um empirische Datenerhebung in der Praxis geht. Dass diese Abhängigkeit nicht immer hilfreich, ja manchmal sogar schädlich ist, soll diese Arbeit aufzeigen. Deshalb werden methodologische Instrumentarien gesucht, die von Anfang an Empirie und Missionswissenschaft zusammenbringen.

In dieser Dissertation wird es immer wieder zur interdisziplinären Korrelation zwischen den verschiedenen Disziplinen (Theologie und Sozialwissenschaften) und Teildisziplinen (Missionswissenschaft, Praktische Theologie und empirischer Theologie) kommen. Zu Beginn des zweiten Punktes werden die einzelnen Disziplinen differenziert dargestellt und ihr Verhältnis zueinander bestimmt. Zunächst sollen einige Grundgedanken der empirischen Theologie aufgenommen werden, bevor der Stand der Forschung erläutert und die weitere Vorgehensweise der Dissertation dargestellt wird.

1.1.1 *Kann Glauben „gemessen“ werden?*

Eine Theologie, die empirisch arbeitet, muss erfahrbar sein. Dieses methodische Vorgehen scheint mit den bisherigen Vorgehensweisen in der Theologie nicht

vereinbar zu sein. Damit sprechen wir den Kernpunkt der Schwierigkeit, aber auch der Chance einer empirischen Theologie an. Die wissenschaftliche Disziplin „Theologie“ beschäftigt sich allgemein mit unveränderbaren, nichtempirischen Fakten, nämlich mit Gott, seinem Wort und der Tradition (Theologiegeschichte). Im Laufe der Theologiegeschichte gab es verschiedenste Methoden, die Bibel auszulegen und zu verstehen (Dormeyer, 1994:9-10). Diese Methoden greifen aber nicht, wenn es darum geht, die Auswirkungen von Gott und Gottes Wort auf den Menschen zu messen. Hier wird ein neues Werkzeug gebraucht, das in die realen Lebensabläufe der Gläubigen (real life religious experience) hineingreift. Dies ist die eigentliche Aufgabe der empirischen Theologie (Pieterse, 2003: 1). Pieterse unterscheidet darum zwischen Glaubenspraxis (Beziehung zu Gott) und theologischer Reflexion (kritische Auseinandersetzung) (2003: 4).

Um einen biblischen Text zu verstehen, benutzt man in der Regel einen bestimmten hermeneutischen Zugang und verschiedene exegetische Methoden. Um zu erfahren, wie dieser Text im Leben von Gläubigen wirkt, wird ein anderer Zugang notwendig. Es ist beispielsweise nicht möglich, mit exegetischen Mitteln die Glaubenspraxis zu messen. Dies ist die Aufgabe der empirischen Theologie bzw. den empirisch-theologischen Methoden (2003:9). Dabei handelt es sich um einen eigenen hermeneutischen Zugang, der sich von den bisherigen hermeneutischen und exegetischen Methoden wesentlich unterscheidet. Empirische Theologie hat darum das Ziel, die Glaubenspraxis zu untersuchen und wenn möglich, auch zu klaren messbaren Ergebnissen zu kommen. Empirische Theologie macht Glauben dadurch messbar und untersuchbar.

Die folgende Abbildung (1) soll verdeutlichen, dass sich die traditionelle Disziplin Theologie in ihren Teildisziplinen innerhalb eines unveränderbaren Raumes bewegt. (Das Erfassen des geoffenbarten Gotteswortes und seine Bedeutung für den Menschen.) Offenbarung aber ist empirisch nicht erfassbar, während die Auswirkungen des geoffenbarten Wortes auf den Mensch empirisch erfasst werden können. Hier setzt die empirische Theologie ein und sieht ihre Aufgaben.

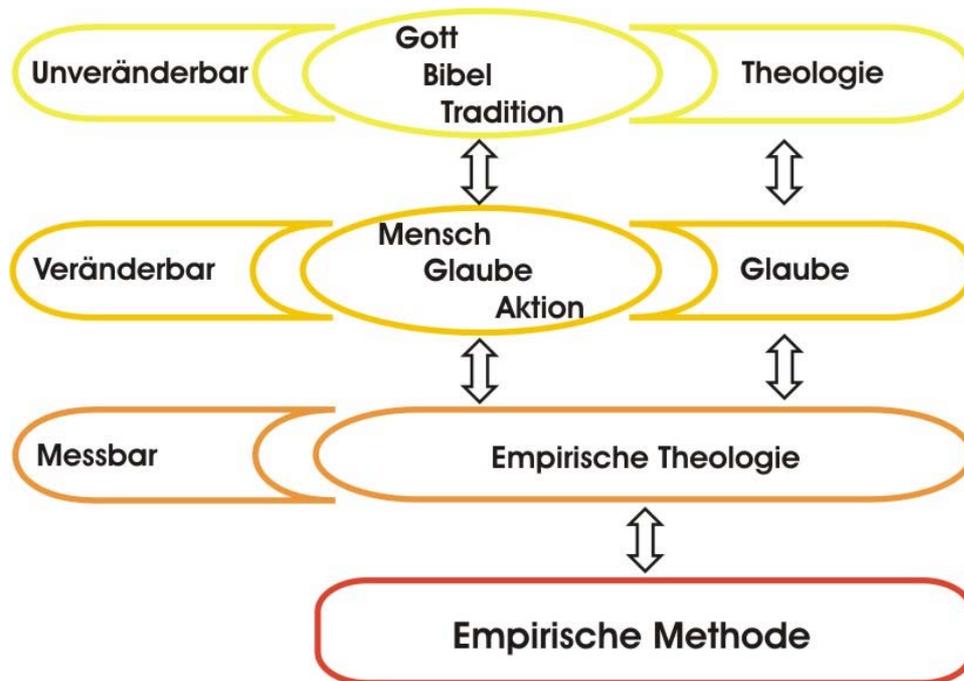


Abbildung 1: Das Verhältnis zwischen offener Theologie und Glauben

Um empirische Theologie anzuwenden, ist es erforderlich, einige Grundlagen und Methoden aus der Sozialforschung zu verstehen. Wenn diese Grundlagen nicht erfasst werden, besteht die Gefahr, dass die angestrebte Verquickung zwischen Theologie und Sozialforschung einseitig ausfällt. Aber genau dies soll nicht der Fall sein. Das Ziel der empirischen Theologie ist es, eine neue, ausgeglichene Disziplin aus Sozialforschung und Theologie hervorzubringen.

1.1.2 Stand der Forschung

Empirische Theologie ist keine Modeerscheinung der letzten Jahre, sondern hat weitreichende Wurzeln, die philosophisch bis ins 17. Jahrhundert zurückgehen (Empirismus [Hobbes]). Die Verbindung der Empirie mit der Theologie und dort weitgehend mit dem Teilgebiet der Praktischen Theologie, geht in die 60er Jahre des letzten Jahrhunderts zurück. Vor allem vier historische Entwicklungen haben das Bild der heutigen empirischen Theologie im deutschsprachigen Raum

geprägt.¹ Diese sollen jetzt beschrieben werden, dabei ist es auffällig, dass keinerlei vollständige Ansätze und Versuche innerhalb der Missionswissenschaft oder gar eine empirische Missionswissenschaft gab.

1. Die Entwicklung der Frankfurter Schule durch Vertreter wie Horkheimer, Fromm, Adorno, Marcuse, Habermas und andere, haben der empirischen Forschung in Deutschland durch ihre „Kritische Theorie“ den Weg geebnet, der phasenweise, vor allem im hermeneutischen Bereich, Einfluss auf die empirische Theologie haben sollte (Diekmann, 2002:94-95).

2. Die katholische Entwicklung um Karl Rahner und sein Zwei-Phasen-Modell zur sozialwissenschaftlichen Beschreibung und Analyse eines pastoraltheologischen Themas, wie Rahner es in seinem „Handbuch für Pastoraltheologie“ beschreibt. Dort wird zunächst in der ersten Phase eine sozialwissenschaftliche Beschreibung und Analyse des Themas erstellt und dann in der zweiten Phase darüber eine theologische Reflexion durchgeführt (van der Ven, 1994:2). Später (1983) war die Arbeit von Mette und Steinkamp² sehr einflussreich, bevor 1990 van der Ven einen ersten kompletten Entwurf innerhalb der katholischen Praktischen Theologie vorlegte (Bucher, 2000:21-23).

3. In der protestantische Theologie finden sich unterschiedliche Ansätze, die Sozialwissenschaften in Bereich der PT nutzbar zumachen, vor allem im Bereich der Seelsorge und klinischen Psychologie der 60er Jahre des letzten Jahrhunderts. Besonders Tillich und seine Methode der Korrelation³ (Tillich,

¹ Parallel gab es auch eine interessante Entwicklung einer empirischen Religionspädagogik (Bucher 2000, 14).

² Mette und Steinkamp: „Sozialwissenschaften und Praktische Theologie“ (Mette/Steinkamp, 1983).

³ Tillich beschreibt in seiner Methode der Korrelation die Erkenntnisbeziehung zwischen Subjekt und Objekt innerhalb eines Erkenntnisaktes. Dabei weist Tillich darauf hin, dass es keine Methode gibt, die „ohne vorherige Kenntnis des Gegenstandes auf den sie angewendet werden soll, entwickelt werden. Für die Systematische Theologie bedeutet dies, dass ihre Methode von einer vorhergehenden Kenntnis des Systems, das durch diese Methode aufgebaut werden soll, hergeleitet ist“ (Tillich, 1956:74). Dies bedeutet, dass die Inhalte des christlichen Glaubens durch existentielle Fragen und theologische Antworten in eine wechselseitige Korrelation geführt werden, um zu einer eigenen Erkenntnis zu kommen. Dies ist nach Tillich auch auf die Beziehung Gott – Mensch zu beziehen (:75).

1956:73-83) kann als hermeneutische Brücke zwischen dem theologischen Verständnis von Tillich damals und der empirischen Theologie heute gesehen werden (van der Ven, 1994:126). Kaum beachtet wurde bisher der Ansatz Schlatters, der im Prozess der Suche⁴ nach einer wissenschaftlichen Begründung von Theologie einen neuen Weg der „empirischen Theologie“ (Neuer, 1986:44) innerhalb seiner „Anthropologie“ gefunden hat⁵ (Schlatter, 1911:11-15). So schreibt Schlatter gleich zu Beginn in der Begründung seiner Dogmatik:

Die erste und wichtigste Funktion eines Dogmatikers ist es, die in jeder wissenschaftlichen Arbeit die erste Stelle hat, die Beobachtung, die ihm an der Wirklichkeit die Vorgänge zeigt, die uns in die Beziehung zu Gott bringen und uns das göttliche Handeln vermitteln, durch das sich Gott uns enthüllt. Die erkennende und beweisende Arbeit des Theologen stellt sich also in ihrer Form vollständig neben die des Natur- und Geschichtsforschers (Schlatter, 1911:12).

Schlatters empirischer Ansatz in seiner Anthropologie besteht auf der methodischen Erkenntnis der Erfahrungswirklichkeit von Natur, Menschsein und Geschichte. Dieser systematisch-theologische Ansatz beruht auf der Überzeugung, dass der christliche Glaube nicht auf Postulaten, sondern auf Tatsachen beruht. Diese Tatsachen können von der menschlichen Vernunft wahrgenommen werden und begründen den christlichen Glauben. Mit seinem empirischen Ansatz ist demnach eine Verbindung von Glauben und Wissenschaft möglich. Dies scheint schon deshalb interessant, da dieser Ansatz nach meinen Informationen in der evangelischen Theologie bisher kaum Beachtung gefunden hat, im Kontext dieser Arbeit aber mehr als interessant ist und eine interdisziplinäre Brücke baut, da sich die Theologie oftmals (bewusst oder unbewusst) von anderen wissenschaftlichen Disziplinen abschottet.

⁴ In diesem Prozess der Suche nach einer wissenschaftlichen Begründung von Theologie gab es auch mehrere Treffen mit dem Missionstheologen Lepsius, die Schlatter als sehr hilfreich ansah (Burkhardt, 1988:18-19).

⁵ Diese methodische Vorgehensweise Schlatters innerhalb seiner Dogmatik ist umso erstaunlicher, als dass sich Schlatter selbst eigentlich als Bibeltheologe gesehen hat. Der empirische Ansatz seiner Anthropologie ist, wenn man bedenkt, dass sie fast die Hälfte seiner gesamten Dogmatik ausmacht, weit mehr als ein anthropologischer, sondern ein dogmatischer, ja ein theologischer Ansatz (Neuer, 1986:44).

4. Die frühe und späte „Chicago School“⁶, die sich eng an einen empirischen und zugleich prozesshaften-philosophischen Zugang hält und stark mit dem Bibelforscher Case in Verbindung steht. In Deutschland hatte sie kaum Einfluss und das, was übrig blieb, wurde unter anderem von Barth hart kritisiert⁷ (van der Ven, 1994:5).

Es gab also in den verschiedenen konfessionellen Ansätzen der Disziplin Theologie immer wieder Versuche, empirisch zu arbeiten ohne dass diese von durchschlagendem Erfolg gekrönt wurden. In den letzten zehn Jahren gab es jedoch eine starke Entwicklung innerhalb der Praktischen Theologie empirisch zu arbeiten.⁸ So gibt es beispielsweise Zeitschriften⁹ wie „Journal of Empirical Theology“¹⁰, das „International Network of empirical Research in Theology“ sowie die Buchreihen „Theologie und Empirie“¹¹ im Deutschen Studienverlag/Kok Verlag und deren Weiterführung „Empirische Theologie“¹² im LIT Verlag. In Nijmegen (Niederlande) gab es einen der ersten Lehrstühle für Empirische Theologie (van

⁶ Die „Chicago-School“ (Park, Burgess) hatte ihre wichtigste Zeit in den 20er Jahren des Zwanzigsten Jahrhundert und wurde vor allem durch ihre qualitativen Methoden und ihre Forschung innerhalb der Ökologie (meint im Gegensatz zu unserem heutigen Verständnis dem Einfluss der Städte auf das Verhalten von Individuen und sozialen Gruppen) bekannt. Im Gegensatz dazu gab es zu der Zeit die „Columbia-School“ die sich mehr mit quantitativer Empirie beschäftigte (Diekmann, 2002:95).

⁷ Eine ausführliche Auseinandersetzung mit der „Chicago-School“ findet man bei van der Ven, 1994:4-37.

⁸ Vgl. dazu den Literaturbericht zur aktuellen, empirischen Religionspädagogik von Bucher (Bucher, 2000:11-20) und den Artikel von Ziebertz: „Methodische Multiperspektivität angesichts religiöser Umbrüche, Herausforderungen für die empirische Theologie in der Praktischen Theologie“ (Ziebertz, 2000:29-46).

⁹ Viele Zeitschriften im Bereich der Praktischen Theologie beschäftigen sich regelmäßig mit Empirischer Theologie wie zum Beispiel: „International Journal of Practical Theology“, „Practical Theology in South Africa“, „Theol. Quartalsschrift“, „Religion & Theology“ oder „Hervormde Teologiese Studies“.

¹⁰ Verlag Peeters (Leuven), Editorial Board: J. van der Ven, chairman (Nijmegen), M. van Knippenberg (Tilburg), M. Scherer-Rath, secretary (Nijmegen), M. Mette (Paderborn), K.-F. Daiber (Hannover), A. Scheer (Nijmegen), G. Heitink (Amsterdam), J. Siemerink (Nijmegen), E. Henau (Heerlen), H.-G. Ziebertz (Würzburg), C. Hermans (Nijmegen).

¹¹ Herausgeber sind: Prof. Dr. Johannes A. van der Ven (NL-Nijmegen), Prof. Dr. Hans-Georg Ziebertz (Würzburg), Prof. Dr. Horst F. Rupp (Würzburg) und Prof. Dr. Antonius Scheer (Nijmegen).

¹² Herausgeber sind: Prof. Dr. Johannes A. van der Ven (NL-Nijmegen), Prof. Dr. Hans-Georg Ziebertz (Würzburg), Prof. Dr. Horst F. Rupp (Würzburg) und Prof. Dr. Antonius Scheer (Nijmegen).

der Ven),¹³ mittlerweile haben einige Universitäten nachgezogen und Lehrstühle für Empirische Theologie oder empirische Forschung innerhalb der Praktischen Theologie eingerichtet.¹⁴ So gibt es, außer bei van der Ven, weitere empirisch-theologische Praxiszyklen innerhalb der Praktischen Theologie wie beispielsweise Schweizers „Theologie des Lebenszyklus“¹⁵ oder Ziebertz „empirisch-theologischer Praxis-Zyklus“¹⁶. Beachtenswert scheint auch der Sammelband „Imaging God: Empirical Explonations from an International Perspective“ (Hg. Ziebertz, 2001), in dem sich 16 Beiträge aus verschiedensten Ländern dieser Erde (von Italien bis Südafrika, von Polen bis Israel) mit dem Thema Theologie und Empirie in ganz praktischer Form auseinandersetzen. Alle 16 Beiträge beschäftigen sich mit Forschungsprojekten und bieten die unterschiedlichsten methodologischen Ansätze und Forschungsbeiträge.

Innerhalb der Missionswissenschaften sind mir keinerlei Entwürfe einer empirischen Missionswissenschaft in den letzten Jahren bekannt. Zu erwähnen sei auch die interessanten Versuche von Karecki mit ihrem „cycle of mission praxis“¹⁷ und Kritzinger mit seinem „praxis cycle“¹⁸. Beide versuchen kontextuelle Methoden innerhalb der Missionswissenschaften zu verarbeiten. Auf beide Versuche gehe ich in Punkt 4.6 dieser Dissertation ausführlicher ein.

¹³ Mittlerweile hat Ch. Hermans den Lehrstuhl von van der Ven übernommen.

¹⁴ So beispielsweise die Universität Würzburg, Universität Regensburg oder die Westfälische Wilhelms-Universität.

¹⁵ Schweitzer versucht in seinem Entwurf von einer „Theologie des Lebenszyklus“ soziale und psychische Veränderungen des Lebensalters aufzunehmen und theologisch zu hinterfragen (Schweitzer, 2003:161-191).

¹⁶ Ziebertz versucht auf van der Vens methodologischer Grundlage einen erweiterten Praxis-Zyklus für die Praktische Theologie zu entwerfen (Ziebertz, 2003:9).

¹⁷ Karecki sieht ihren „cycle of mission praxis“ als hermeneutisches tool innerhalb einer kontextuell verstandenen Missiologie (Karecki, 2002: 138-141).

¹⁸ Kritzinger geht in seinem „praxis-cycle“ von der methodologischen Grundlage des „pastoral circle“ von Holland & Henriot (1983) aus und erweitert diesen um einen Punkt (Kritzinger, 2002:148-150).

1.2 Aufbau und Vorgehensweise der Dissertation

Bevor die Vorgehensweise dieser Dissertation skizziert und erläutert werden soll, gilt es einige Vorbemerkungen zur Vorgehensweise innerhalb der empirischen Theologieforschung zu machen.

1.2.1 Methodologische Grundlagen

In der empirischen Sozialforschung wird, wie in der Theologie auch, ein wissenschaftlicher Forschungsablauf eingehalten, wie es zum Beispiel Lamnek in seiner Theoriebildung beschreibt. Während der erste Schritt zwischen Theologie und Sozialwissenschaft durchaus parallel laufen kann (Erkenntnistheorie, Wissenschaftstheorie), vermag es im zweiten Schritt (Methodologie) schon erhebliche Differenzen geben.

Ebenen der Theoriebildung der Sozialforschung nach Lamnek (Lamnek, 1995:58)

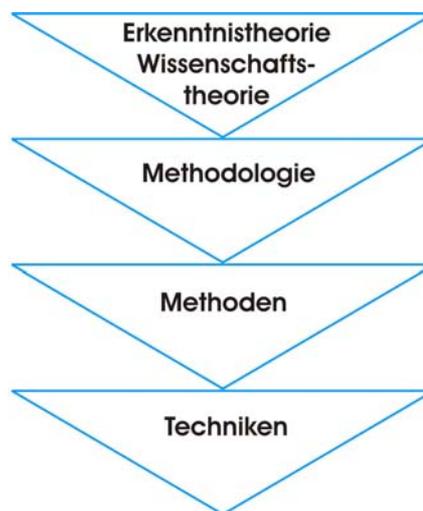


Abbildung 2: Theoriebildung nach Lamnek

Während in der Theologieforschung die methodologischen Abläufe weitgehend

festgelegt sind und nicht direkt mit der Praxis in Berührung stehen, taucht die Sozialwissenschaft, je nach Zielsetzung, schon relativ früh in die Praxis ein, bevor es überhaupt zu einer Theoriebildung gekommen ist. Es gibt innerhalb dieser Vorgehensweise zwei verschiedene methodologische Möglichkeiten diesen Forschungsablauf zu durchlaufen, zum einen nach einem streng linearen Forschungsprozess und zum anderen nach einem zirkulären Forschungsprozess. Beide Vorgehensweisen unterscheiden sich wesentlich voneinander und werden in Punkt 2.3 detailliert erklärt.

Linearer und zirkulärer Forschungsablauf nach Flick (Flick, 2000:61):

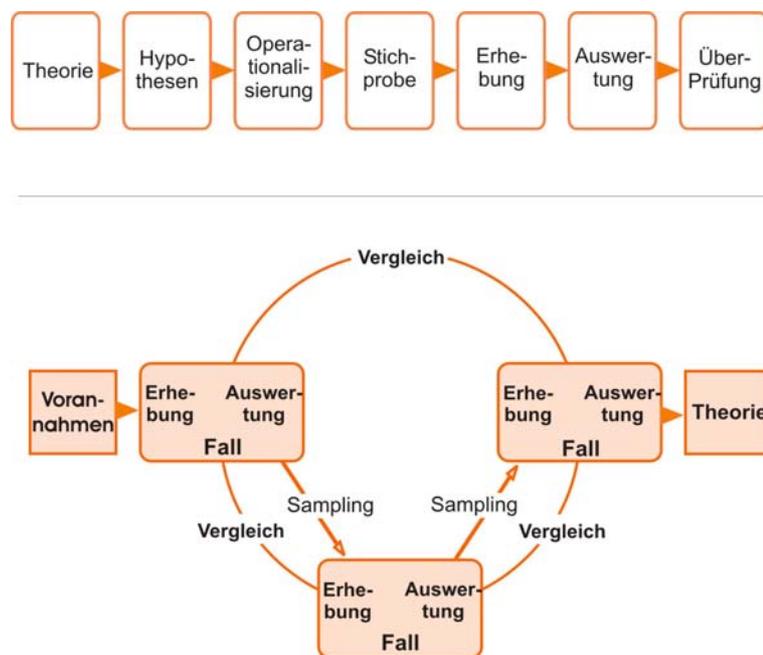


Abbildung 3: Forschungsabläufe

Die entscheidende Frage ist jedoch die Zielvorgabe, nach der sich die Vorgehensweise orientiert. Diese Dissertation ist in ihrer Theorieentwicklung als ständiger Prozess aufgebaut und soll das Ziel haben, einen Praxis-Zyklus für die Missionswissenschaft zu entwickeln (Porzelt, 2000: 64). Die Zielbestimmung ist der wesentliche Punkt, auf den die Theorien und Methoden erst ausgewählt, aufgebaut und durchgeführt werden (Ziebertz, 2000, 42-43). Während die

Zielvorgabe durch die Missionswissenschaft vorgegeben ist, kann die Vorgehensweise sich im Forschungsprozess durchaus verändern und weiterentwickeln. Dies ist ein wichtiger Punkt im zirkulären und prozessorientierten Arbeiten. Deshalb ist es für diese Dissertation wichtig, die theoretische Arbeit mit einer praktischen Durchführung zu verbinden, um eine methodologische Theorie für den empirisch-missiologicalen Bereich zu begründen. So sind auch die Ergebnisse dieser Dissertation schon durch eine empirische Voruntersuchung gelaufen, um zu testen, ob die Abläufe und Zyklen, die entwickelt werden sollen, wirklich der Praxis standhalten.¹⁹ Was nützen die besten Methoden und Theorien, wenn sie am Ende in akademischen Schubladen verstauben. Aber, und das ist mir bewusst, diese Arbeit wird weiter durch die Praxis laufen müssen, um sich zu verbessern, Schwachstellen auszumerzen und sich zu einer empirischen Missionswissenschaft weiter zu entwickeln. Dieser Teil der Dissertation ist ein erster Schritt, auf den noch viele weitere folgen müssen.

1.2.2 Aufbau der Dissertation

Mit diesem Ziel vor Augen soll die Dissertation wie folgt aufgebaut werden: Zuerst soll das Verhältnis zwischen Missionswissenschaften und empirischer Methodologie untersucht werden. Dabei müssen vorab die Begrifflichkeiten und Verhältnisse zwischen den einzelnen Disziplinen geklärt und aufgearbeitet werden. Mein Augenmerk liegt dabei auf der Praktischen Theologie, da es innerhalb dieser Disziplin schon verschiedene empirisch-theologische Ansätze gibt. Danach möchte ich die wichtigsten Anhaltspunkte der kontextuellen Missionswissenschaft erläutern, da sie der empirischen Missionswissenschaft nicht nur am nächsten steht, sondern auch eine zentrale Rolle innerhalb der Missionswissenschaften in den letzten Jahren einnimmt. Darauf folgt ein Einblick in die Sozialwissenschaften, die eine Grundlage für die empirische Missionswissenschaft bilden. Dies ist von Nöten, da ohne das Verständnis der

¹⁹ Dies scheint mir wichtig, auch wenn die Ergebnisse der Voruntersuchung keine Beachtung in dieser Arbeit finden können, soll es eine Theorie der Praxis darstellen. Die Voruntersuchung wurde triangulär aufgebaut, indem eine quantitative Forschung an zwei Schulen zum Thema „Wer ist dein Gott“ durchgeführt wurde an der 137 Schülerinnen und Schüler teilgenommen haben. Dazu wurden zum selben Thema Aufsätze geschrieben und darauf aufbauen und vertiefend qualitative halbstandardisierte Interviews durchgeführt.

empirischen Grundlagen keine empirische Forschung möglich ist. Jetzt drängt sich die Frage auf, warum die Missionswissenschaft nicht einfach die methodologischen Instrumente der Sozialwissenschaft für ihre Zwecke gebrauchen kann? Dies wird im letzten Punkt des zweiten Teils anhand von vier sozialwissenschaftlichen Studien, die sich mit religiösen Themen beschäftigen, geklärt. Nachdem dort festgestellt wurde, dass die Übernahme von sozialwissenschaftlichen Instrumenten für die Missiologie nicht ohne weiteres möglich ist, soll im dritten Hauptteil der Dissertation in die empirische Theologie eingeführt werden. Dabei orientierte ich mich weitgehend an den methodologischen Grundlagen von Johannes van der Ven, zeige aber auch auf, dass für einen empirischen Praxis-Zyklus für die Missionswissenschaft diese Grundlagen nicht ausreichen und komme damit zum vierten Teil der Dissertation. Dort wird es eine Einführung in den zyklischen Forschungsprozess und in die wichtigsten hermeneutischen Analyseverfahren geben, bevor es zu den empirisch-theologischen Voraussetzungen für einen eigenen Praxis-Zyklus geht. Bevor dieser Versuch im fünften Punkt dargestellt wird, werden die Entwicklungen von verschiedenen Praxiszyklen der Praktischen Theologie und der Missionswissenschaft innerhalb der UNISA beschrieben. Im letzten Punkt der Dissertation wird dann der Versuch unternommen, einen eigenen empirisch-theologischen Praxis-Zyklus für die Missionswissenschaft zu entwickeln. Dieser Versuch soll Anregungen geben, in diesem wichtigen Bereich weiter zu forschen, damit die Missionswissenschaft ein methodologisches Instrument an die Hand bekommt, das ihr hilft, die Wirklichkeit für die Interessen der Missionswissenschaft besser darzustellen.

2. Missionswissenschaft und empirische Methodologie

2.1 Die Korrelation von Empirie, Theologie und Missionswissenschaft

In dieser Arbeit gibt es nicht nur das Aufeinandertreffen von Theologie und Sozialwissenschaften, sondern es geht vorwiegend um die Teildisziplin Missionswissenschaft. Deshalb ist eine Auseinandersetzung im Sinne der Missionswissenschaft erforderlich und nötig, wobei zuvor geklärt werden muss, in welchen Zusammenhängen Empirie, Theologie und Missionswissenschaft stehen. Deshalb sollen die wichtigsten Begrifflichkeiten für die vorliegende Dissertation aufgenommen und erklärt und somit der äußere Rahmen der Dissertation abgesteckt werden. Dabei soll der Rahmen von den Disziplinen Sozialwissenschaft und Theologie über die Teildisziplinen Missionswissenschaft und Praktische Theologie bis hin zu den „neuen“ Teildisziplinen empirische Theologie und empirische Missionswissenschaft gezogen werden.

2.1.1 Die Korrelation von Theologie und Sozialwissenschaft

Die Grundaussage dieser Dissertation lässt sich auf die Fragestellung reduzieren, wie Theologie mit Empirie (Sozialwissenschaft) zusammengebracht werden kann. Diese Spannung ist nicht neu, sondern hat eine lange Tradition innerhalb der Wissenschaft (Dreyer, 2004:15-17).²⁰ Ist dieser „grässlich breite Graben“ dieser scheinbar konträr gegenüberstehenden wissenschaftlichen Disziplinen, überbrückbar? Und gibt es diesen Graben in abgewandelter Form auch innerhalb der Theologie selbst, nämlich zwischen einem traditionellen und modernem-kontextuellen Verständnis von Theologie²¹ (Pieterse, 1994:78)? Mit diesen Fragen hat sich Johannes van der Ven beschäftigt und versucht sie durch seine

²⁰ Für eine ausführlichere Stellungnahme der „gemeinsamen“ Geschichte beider Disziplinen vergleiche de Roest, 1998:17-44.

²¹ Edmund Arens spricht deshalb von einer doppelten interdisziplinären Orientierung (Arens, 1994:3).

empirische Theologie zu lösen.²² Diesem Lösungsansatz von van der Ven soll in dieser Arbeit nachgegangen werden, er soll kritisch hinterfragt und weiterentwickelt werden. Van der Vens Grundlagenwerk „Entwurf einer empirischen Theologie“ erschien 1990 und seit dieser Zeit nahm die Entwicklung der oben gestellten Fragen weiter zu und gewann an Intensität (Ziebertz, 2000: 29-44). So schreibt Pieterse zu van der Vens Ausführungen:

His formulations of theological statements in context may sound strange on traditional theological ears, but to my mind they are a substantial step in the right direction: to understand the christian faith in such a way that it becomes possible to communicate it to modern society (Pieterse, 1994:82).

Ist eine empirische Theologie überhaupt notwendig? Diese Frage muss mit Ja beantwortet werden, wenn davon ausgegangen wird, dass empirische Forschung weit mehr bedeutet als Bereitstellung von Datenmaterial, das dann theologisch reflektiert und ausgewertet wird.²³ Denn eine einfache Übernahme von Daten aus empirischen Untersuchungen zum theologischen Gebrauch ist problematisch (Ziebertz, Kalbheim, Riegel, 2003:46). Auch wenn dies bisher ein probates Mittel innerhalb der Theologie war, so wurde diese interdisziplinäre Methode in den letzten Jahren zu Recht immer mehr hinterfragt²⁴ (van der Ven, 1990:104-113).

Eine weitere Frage drängt sich bei den Überlegungen zur Notwendigkeit einer empirischen Theologie auf: „In wie weit sind die religiösen Anforderungen des

²² Ziebertz, Kalbheim und Riegel verweisen in ihrem Werk: „Religiöse Signaturen heute. Ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung“ darauf hin, dass die empirische Theologie eine enorme Chance und Herausforderung ist, wenn es darum geht die Auseinandersetzungen der unterschiedlichen Wissenschaftsdisziplinen zu überbrücken, so schreiben sie: „Mit Appellen kann die Kluft ebenso wenig überbrückt werden wie mit dem Verweis auf Autorität und Tradition. Die Aufgabe der Kommunikation der Differenz ist schwieriger geworden – und sie kann ohne Kenntnis der empirischen Voraussetzungen kaum mehr geleistet werden“ (Ziebertz, Kalbheim, Riegel, 2003:44-45).

²³ So merkt Ziebertz zu recht an: „Die Bedeutung empirischer Forschung besteht nicht nur in der Lieferung technischen Wissens, sondern in der Verbindung von Erklären und Verstehen“ (Ziebertz, 2003:46).

²⁴ Eine ausführlichere Vertiefung zu dieser Diskussion findet man im „Literaturbericht zur aktuellen empirischen Religionspädagogik“ von Anton A. Bucher. (Bucher, 2000:21-28) Friedrich Schweitzer weist darauf hin, dass religiöse empirische Untersuchungen von Sozialwissenschaftlern nicht nur massive methodologische Probleme mit sich bringen, sondern auch von Anfang an mit einer falschen Motivation geführt werden, so schreibt er: „In case, the interests maintained by the sponsors were so dominant that the results of the study were strongly determined by preconceived interests from the beginning (Schweitzer, 2001:30).

postmodernen und postreligiösen²⁵ Lebens²⁶ eine Herausforderung für die Theologie²⁷ (Schweitzer, 2003:11)? Gefällt sich die Theologie in ihrem geschlossenen System oder muss sie die scheinbar sicheren Wege verlassen und sich neu aufmachen um die Lebenswelt der Menschen neu ernst zu nehmen und ihnen somit überhaupt Antworten geben zu können?²⁸ Die Postmoderne hat das sicher geglaubte religiöse Fundament mehr als in Frage gestellt, es hat es weitgehend zerstört und in eine Pluralität der Möglichkeiten des eigenen subjektiven Glaubens verwandelt (Hummel, 1997:128-145; Faix, 1997:127-150). Wie kann das, was an Glauben und religiösen Traditionen noch da ist (wenn es noch da ist) festgestellt, oder empirisch gesprochen, beobachtet und gemessen werden?²⁹

Die methodologische Fragestellung lautet darum: Wie kann Religiosität gemessen werden, so dass ein möglichst unverfälschtes und brauchbares Ergebnis zustande kommt, das der Theologie und in diesem Fall speziell der Missionswissenschaft weiterhilft? Hier tauchen allerdings die nächsten Probleme auf, die überwunden werden müssen. In wie weit kommt es, vor allem im wissenschaftstheoretischen Bereich zu Konflikten zwischen den beiden Disziplinen Sozialwissenschaft und Missionstheologie?

²⁵ Nach einem traditionellen (funktionalen) Religionsbegriff. (Ziebertz, Kalbheim, Riegel, 2003:37-40).

²⁶ Merkmale des postmodernen Lebensstils sind seit den 80er Jahren die radikale Pluralisierung, Individualisierung und Eklektisierung. Dabei bleibt der Begriff Postmoderne bis zum heutigen Tag umstritten. Festgehalten werden kann, dass Postmoderne ein Stück gesellschaftliche Realität ist, die in allen Bereichen unserer Lebenswelt vorhanden ist (Welsch, 1988: 4; Lübbe, 1989: 178; Beck, 1986:119).

²⁷ Ziebertz verweist darauf, dass diese Problematik zwischen Theologie und Gesellschaft nicht erst mit der so genannten Postmoderne begonnen hat, sondern schon mit der Aufklärung begann (Ziebertz, 2000:30); vgl. dazu auch Bosch, 1991:262-348).

²⁸ Hahn weist zu recht darauf hin, dass es immer wieder Versuche in der Theologie gegeben hat, die aus diesem „geschlossenen System“ herausführen wollten, sei es zum Beispiel durch die Befreiungstheologie oder die feministische Theologie (Hahn, 2000:96-108).

²⁹ Gegen Victor Weichbold, der einer empirischen Messbarkeit von Glauben grundsätzlich kritisch gegenübersteht und die Versuche der Empirischen Theologie als gescheitert an sieht. Dabei beruft sich Weichbold auf seine semantischen Untersuchungen zwischen theologischen und empirischen Sätzen, die er für nicht kompatibel hält und auf die Rolle der Applikation innerhalb der Praktischen Theologie, die ein Miteinander zwischen Theologie und Empirie nahezu ausschließt (Weichbold, 1992:51-127).

In diesem Zusammenhang soll der intradisziplinäre Ansatz von Johannes van der Ven und seine empirische Theologie vorgestellt und kritisch hinterfragt werden. Van der Ven scheint einen interessanten Weg gefunden zu haben, beide Disziplinen miteinander so zu verbinden, dass es einen neuen positiven Synergieeffekt gibt.³⁰ Diese Arbeit soll der Versuch sein, eine durchgehende methodologische Linie zwischen der Missionswissenschaft und der Empirie aufzuzeigen.

2.1.2 Die Korrelation von Theologie und Missionswissenschaft

In den letzten Jahrzehnten gab es immer wieder Diskussionen wie das Zueinander von Theologie und Missionswissenschaften³¹ zu verstehen ist (Gensichen, 1971:42-48; 250-254; Bosch, 1991:489-498).³² Wichtigster Punkt dieser Auseinandersetzung war, ob es sich bei der Frage nach der Missionswissenschaft³³ um eine Teilwissenschaft oder um eine eigene akademische Wissenschaft handele (Bosch, 1991:491). Gensichen plädiert für eine Eigenständigkeit der Missionswissenschaft, die aber in einer Abhängigkeit zur Theologie steht und der Theologie immer wieder vermittelt, „was ihr selbst in der Korrelation von Dimension und Intension als ihre spezifisch wissenschaftliche Verantwortung aufgetragen ist – Grund, Ziel und Vollzug der Sendung des Glaubens für die Welt“ (Gensichen, 1985,20).³⁴ Bosch beschreibt drei

³⁰ Bucher beschreibt van der Vens „Versuch einer empirischen Theologie“ als wissenschaftstheoretischen Grundlagentext von großer Bedeutung (Bucher, 2000:21).

³¹ J. Andrew Kirk befürwortet für die Missionswissenschaften die Methoden der Wissenschaft insofern, als dies eine Verpflichtung zur intellektuell sorgfältigen Arbeit bedeute (Kirk 1999:8). Konkret propagiert er den Einsatz verschiedener Methoden, wie aus dem Bereich Geschichte und Anthropologie, Analysen aus den Sozialwissenschaften und ausreichenden Kenntnissen der Philosophie. Dieses Instrumentarium soll in einer Haltung der Offenheit für Neues, Tiefe, mit Respekt der Verlässlichkeit den Quellen gegenüber, interdisziplinär und kreativ angewandt werden (Kirk, 1999:18-19).

³² So schreibt Gensichen: „Es ist kein Geheimnis, dass das Verhältnis von Mission und akademischer Theologie lange Zeit durch kühle Distanz gekennzeichnet war und vielleicht noch ist“ (Gensichen, 1971:42). Und fast dreißig Jahre später kommt Kirk zu einem ähnlichen Ergebnis, wenn er schreibt: „The Christian world is in the midst of a crucial debate about the relationship between theology and mission (Kirk, 1999:19).

³³ Im Folgenden werden die Begriffe Missionswissenschaft und Missiologie synonym gebraucht.

³⁴ Dabei verweist Gensichen auf vier Gründe, warum sich die Missionswissenschaft als theologische Disziplin erweist: 1. Ihre missionarische Dimension des Glaubens ist ihr wichtigster Gegenstand und Hauptkriterium ihrer Arbeit. 2. Ihr dimensionaler Bezug auf die *missio Dei* geht in den gesamten Bereich der Theologie zurück. 3. Die Missionswissenschaft braucht die anderen

Möglichkeiten von Verhältnissen zwischen Theologie und Missiologie: Missiologie als Teilbereich der Theologie, Missiologie als unabhängige Disziplin und ein integrierendes Modell beider Disziplinen (1991:492). Dabei befürwortet Bosch selbst im Anschluss an Gensichens und Newbigins Ausdruck des „dimensional aspect“³⁵ das letztgenannte Modell der Integration, in dem er darauf hinweist, dass die Theologie die Missiologie in ihre Unterbereiche aufnimmt und sozusagen selbst missionarisch wird. Das Basisproblem ist nicht in erster Linie die Frage nach der Missiologie, sondern nach der Mission (1991:492). So stellt Bosch fest, dass die Definition von Mission darin besteht, dass sie als Gemeinde die Liebe Gottes gegenüber der Welt ausdrücke und nicht nur als „Seelen retten“ verstanden wird; dies habe dann zwangsläufig Auswirkungen auf die Missiologie, die damit Ausdruck der Theologie im Sinne des Verstehens und Beteiligtseins an Gottes Absichten mit dieser Welt wird. Damit bestehe ein innerer Zusammenhang zwischen Theologie und Missiologie, den Bosch auf den Punkt bringt, in dem er schreibt: „Just as the church ceases to be church if it is not missionary, theology ceases to be theology if it loses its missionary character“ (Bosch, 1991:494). Trotz dieses starken, integrativen Verstehens zwischen beiden Disziplinen plädiert Bosch für ein eigenes Fach der Missiologie, das die Aufgabe hat, die anderen theologischen Teildisziplinen zu begleiten, sie herauszufordern und an ihre missionarische Aufgabe zu erinnern (1991:495). Das integrale Verständnis von Bosch wurde von mehreren Seiten aufgenommen, wie zum Beispiel von Kirk³⁶, der Boschs Verständnis übernimmt und versucht zu vertiefen (Kirk, 1999:2) oder

theologischen Disziplinen und ist auf ihre Hilfe angewiesen. 4. Ihre operationale Seite der Mission wird zum Gegenstand der wissenschaftlichen Bemühungen gemacht (Gensichen, 1985, 17-19).

³⁵ Gensichen schreibt dazu: „Als theologische Disziplin erweist sich die Missionswissenschaft, indem sie die missionarische Dimension des Glaubens zu ihrem wichtigsten Gegenstand und zum Hauptkriterium ihrer Arbeit macht: Mission als Gottes eigene Sache, die von ihm selbst ins Werk gesetzt ist und von ihm selbst zur Vollendung im endzeitlichen Gottesreich geführt werden wird. Die Dimension besagt, dass Gott das Heil der Welt will und dass er es ist, der das Heil schafft, indem er seinen Sohn zum Kyrios macht“ (Gensichen, 1985, 17).

³⁶ Kirk diskutiert in seinem Buch „What is Mission? Theological explorations“ auf 15 Seiten das Problem des Miteinanders von Missionswissenschaften und Theologie und schreibt am Ende: „Far better that all theological disciplines come clean and admit their implicit missionary agendas!“ (Kirk, 1999:20).

Saayman³⁷, der Boschs Ansatz teilt, aber mehr in die Praxis zielt (Saayman, 2000:4-18).

Dieses Modell der Integration von Theologie und Missionswissenschaften soll Voraussetzung für das missionswissenschaftliche Verständnis dieser Arbeit sein, auf dem eine empirische Missionswissenschaft aufgebaut und verstanden werden soll.

2.1.3 Die Korrelation von Missionswissenschaft und Praktischer Theologie

Nachdem festgestellt wurde, dass die Theologie als Ganzes missionarisch sein sollte, soll nun ein besonderes Augenmerk auf das Verhältnis zwischen Praktischer Theologie und Missionswissenschaften gelegt werden, da dies für die vorliegende Dissertation von besonderer Bedeutung ist. Die verschiedenen Teildisziplinen der Theologie arbeiten mit ihren Methoden meist retropektivisch, wie zum Beispiel die Biblische Theologie oder die Historische Theologie. Auch die Systematische Theologie versucht, bis in die Gegenwart hinein, die biblischen und historischen Aussagen im Rückblick zu systematisieren. Aus diesen Teildisziplinen kann kaum Hilfe erwartet werden, wenn es darum geht, in der Gegenwart und in die Zukunft hinein zu arbeiten. Dies ist aber die Aufgabe der Praktischen Theologie und auch der Missionswissenschaft. Diese theologischen Disziplinen verstehen ihre Aufgabe unter anderem darin, die Rede Gottes und sein Wort mit den Menschen konkret in Berührung zu bringen und erwarten dadurch eine Veränderung von Mensch und Theologie (Ziebertz, 2001b:109-110). Deshalb sind diese beiden Disziplinen prädestiniert für eine „Synthese“ mit empirischen Methoden, die diese Veränderungen beobachten und messen können (Ziebertz, 2002:5-6).

Die empirische Theologie ist bisher vor allem innerhalb der Praktischen Theologie³⁸ verankert und auch praktiziert worden (van der Veen, 40ff; Ziebertz,

³⁷ Saayman beschreibt sein missionswissenschaftliches Verständnis als ein ganzheitliches (holistic), dass in vier Kategorien verstanden werden kann: kerygma, diakonia, koinonia und leitourgia (Saayman, 1994:36). Im Gegensatz zu Bosch kommt Saayman in seinem Missionsverständnis eher von der Ekklesiologie als von der Kirchengeschichte (Erkenntnistheorie) (Saayman, 2000:11).

2003: 44). Da Missionswissenschaft wie die Praktische Theologie eine angewandte Wissenschaft ist und den Auftrag hat, das missionarische Handeln der weltweiten Gemeinde Jesu zu fördern, lassen sich Parallelen ziehen und Paradigmen von einer empirischen Theologie auf eine empirische Missionswissenschaft übertragen. Da es zwischen Praktischer Theologie und Missionstheologie einige Gemeinsamkeiten und Schnittmengen (Missiology MTHMS 1-5 Tutorial Letter 101/2003:4-7) gibt, stellt sich die Frage, ob die empirische Theologie auch eine empirische Missionswissenschaft sein kann, wie dies in Abbildung vier verdeutlicht wird. Diese Frage kann mit einem deutlichen Ja beantwortet werden, auch wenn es einige Unterscheidungen gibt.

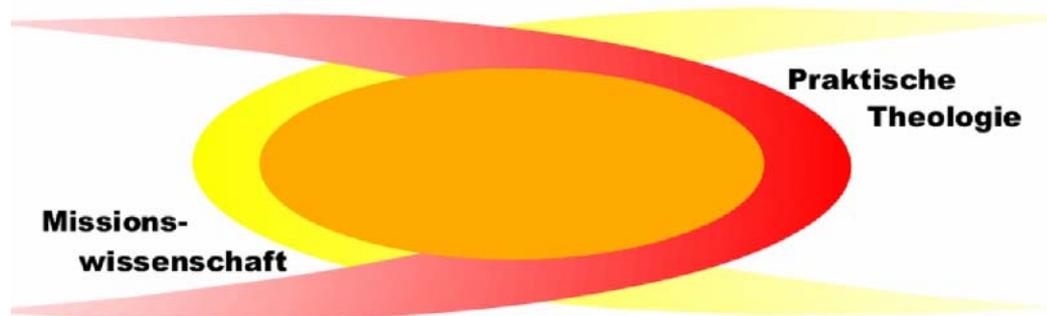


Abbildung 4: Praktische Theologie und Missionswissenschaft

So beschreibt Kritzinger das Grundverständnis von Missiologie als kontextuelle Theologie, die in ihrer Entwicklung auf den „pastoral cycle“ von Holland & Henriot (1983) aus der Praktischen Theologie zurückgeht und sich auf die dort beschriebenen vier Dimensionen insertion, analysis, reflection und planing stützt (Kritzinger, 2002:148-149). Aus diesen Grundlagen heraus wurde ein eigener „cycle of mission praxis“ entwickelt. Dieser wird in Punkt 4.5 aufgenommen und ausführlicher beschrieben.

³⁸ Van der Ven sieht seinen Entwurf einer empirischen Theologie als Perspektive innerhalb der Praktischen Theologie (van der Ven, 1994:ix). Mittlerweile gibt es auch in anderen Teilgebieten der Praktischen Theologie empirische Ansätze, wie beispielsweise in der Religionspädagogik (Bucher, 2000:11ff).

Es ist also festzustellen, dass es eine enge Verbindung zwischen Praktischer Theologie und Missionswissenschaft gibt, und dass beide Disziplinen die Möglichkeiten für empirische Forschung bieten. Wie dies für die Missionswissenschaft aussieht, soll jetzt erläutert werden.

2.1.4 Die Korrelation von Missionswissenschaft und empirischer Missionswissenschaft

Warum braucht es überhaupt eine empirische Missionswissenschaft und wodurch unterscheidet sich diese von der herkömmlichen Missionswissenschaft³⁹? Diese Frage soll jetzt aufgenommen und beantwortet werden. Die Missionswissenschaft hat die unterschiedlichsten Aufgabenfelder⁴⁰, deren Beschreibung nicht die Aufgabe dieser Arbeit ist; durch die vorhergehenden Ausführungen wurde jedoch deutlich, dass es eine große Verschiebung im Selbstverständnis von Missionswissenschaft gab und immer noch gibt. Bei allen Überlegungen innerhalb der Missionswissenschaft spielt die *missio Dei* für die Mission eine entscheidende Rolle: Gottes Mission im aktuellen Kontext der Menschen. Die Theologie verliert ihre Berechtigung, wenn sie ihren missionarischen Charakter verliert. Im Mittelpunkt der Missionswissenschaften steht weder die „Kirche“ noch die „Welt“ (1991:376-378), sondern die *missio Dei*. So schreibt Bosch dazu:

The classical doctrine on the *missio Dei* as God the Father sending the Son, and God the Father and the Son sending the Spirit was expanded to include yet another movement: Father, Son and Holy Spirit sending the church into the world (1991:390).

Die *missio Dei* möchte die Wirklichkeit dieser Welt berühren, den Menschen in seiner Lebenswelt treffen. Deshalb ist der soziale Kontext bedeutsam, wie ihn die empirische Theologie zu reflektieren versucht. Bosch schreibt passend dazu, dass

³⁹ Eine gute Definition von Missionswissenschaft stammt von Both, Kritzinger & Maluleke: “We understand Christian mission to be a wide and inclusive complex of activities aimed at the realisation of the reign of God in history. It includes evangelism but is at the same time much wider than that. Perhaps one could say that mission is the cutting edge of the Christian movement – that activist streak in the church’s life that refuses to accept the world at it is and keeps on trying to change it, prodding it on towards God’s final reign of justice and peace” (Kritzinger, 2000:150).

⁴⁰ Vgl dazu Bosch, 1991: Transforming Mission, Paradigma Shifts in Theology of Mission; Kirk, 1999: What is Mission? Theological Explorations; und Sundermeier, 1999: Was ist Religion? Religionswissenschaft im theologischen Kontext.

sich die Theologie von einer Theologie der Mission zu einer missionarischen Theologie entwickeln müsse, damit sie nicht statisch, sondern dynamisch bleibt. Missionarische Theologie hat immer den Menschen in seinem Kontext im Sinn und begnügt sich nicht mit einer theoretischen Diskussion.

Empirische Missionswissenschaft möchte genau hier einsetzen und untersuchen, was Menschen glauben, was sie fühlen und denken und wie man sie bestmöglichst mit christlichem Glauben in Begegnung bringen kann. Kritzinger bringt dies sehr gut auf den Punkt, wenn er die Frage Jesu aus Markus 8,29 aufnimmt: „Was sagen die Leute,wer ich bin?“ (Kritzinger, 2002:144). Dies ist ein Ziel der Missionswissenschaften, dem nachgegangen werden muss und gilt nicht nur für „so genannte Missionsfelder“, sondern schon lange für die gesamte westliche Welt. Was glauben Menschen im Rahmen einer multireligiösen Gesellschaft überhaupt noch?⁴¹ Wie kann und muss die Missionswissenschaft auf die veränderten kulturellen Bedingungen antworten? Empirische Missionswissenschaft möchte helfen,diese Bedingungen besser zu analysieren,um gezielt darauf zu antworten. Daraus ergibt sich eine weitere wichtige Herausforderung: Der Dialog mit diesen Menschen. Um die *missio Dei* in den pluralistischen Kontext zu bringen, ist eine Dialogfähigkeit unumgänglich (Stängle, 2003: 96). Eine empirische Missionswissenschaft möchte die Voraussetzungen für diese Dialogfähigkeit schaffen, in dem sie ein wirklichkeitsnahes Vorwissen schafft, ja noch mehr, in dem sie in einen empirischen Dialog mit den Menschen selbst innerhalb des empirischen Praxis-Zyklus tritt.

Die Missionswissenschaft kennt zwar auch empirische Methoden meist aus dem Bereich der Ethnologie, der so genannten Feldforschung (Bergmann, 2003: 118). Sie reichen aber nicht für unserer Fragestellung aus, da sie sich an zwei Punkten unterscheiden: 1. Der Forscher lebt in dem zu erforschenden Feld. 2. In der Ethnologie wird immer das erforscht,was fremd ist (Nadig/Reicmayr, 2003: 72).

⁴¹ Eine ausführliche und aktuelle Diskussion zu diesem Thema bietet Friedrich Schweitzer, 2003: Postmoderner Lebenszyklus und Religion. Eine Herausforderung für Kirche und Theologie (Schweitzer, 2003:11-58).

Empirische Missionswissenschaft möchte die bisherige Missionswissenschaft um ein Instrumentarium erweitern, das in der Missionswissenschaft verankert ist, aber methodologisch genauso mit sozialwissenschaftlichen Handhabungen vertraut ist. Die intradisziplinäre Vorgehensweise bringt der Missionswissenschaft einen neuen, methodologisch sauberen Weg in den Kontext hinein, in dem sie sich theologisch schon längst bewegt. Deshalb ist die empirische Missionswissenschaft die logische Konsequenz der wissenschaftlichen und praktisch-missiologischen Entwicklung der letzten Jahrzehnte.

2.2 Ansatzpunkte innerhalb kontextueller Theologie

Dieser Punkt soll keine allgemeine Einführung in die kontextuelle Theologie⁴² sein, sondern soll die Merkmale herausheben, an die eine empirische Missionswissenschaft anknüpfen kann.

2.2.1 Kontextuelle Theologie bedeutet „Tat-Theologie“

Die kontextuelle Theologie⁴³ beschäftigt sich nicht nur mit dem biblischen Text und der theologischen Reflexion, sondern sucht die Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Kontext, in dem Theologie getrieben wird. Die theologische Reflexion wird in die jeweilige Lebenssituation eingebettet. Theologisch-wissenschaftliches Handeln ist somit auch politisches, soziales und wirtschaftliches Handeln. Es handelt sich in der kontextuellen Theologie um einen Paradigmenwechsel innerhalb der Theologie, der im Wesentlichen im Bereich der missionarischen

⁴² Der Begriff der Kontextualisierung taucht zum ersten Mal 1972 in einer Publikation des Theological Education Fund (TEF) mit dem Titel „Ministry in Context“

auf und ist seither ein zentraler und nicht immer unumstrittener Begriff innerhalb der Missionswissenschaft (Haleblan, 1983:95). So gibt es kein einheitliches Verständnis von Kontextualisierung, sondern verschiedene Ansätze mit unterschiedlichen Schwerpunkten. Hesselgrave und Rommen beschreiben in ihrem Buch „Contextualization“ sechs verschiedene Verstehensweisen aus sechs verschiedenen Kontinenten/Ländern (Hesselgrave/Rommen, 1992:27-126). Grob kann man zwei große Richtungen der Kontextualisierung einteilen, aus denen sich weitere Modelle gebildet haben: Zum einen „Dialectical Contextualization“ mit Adaption Model, Enculturation Model, Semiotic Model und dem Praxis Model und zum anderen „Relativistic Contextualisation“ mit Anthropological Model, Synthetic Model und Trancendental Model (Haleblan, 1983:104-108; Hesselgrave/Rommen, 1992:144-1179).

⁴³ Zur Entstehung und Beschreibung der Kontextualisierung siehe Kirk, 1999:91ff und Bosch, 1991:420ff.

Praxis und der Missiologie entstanden ist.⁴⁴ Kontextuelle Theologie ist nach Bosch (Bosch, 1991:425) immer auch „Tat-Theologie“, sie sucht die Anbindung an Menschen und nicht nur an Theorien. Dies verbindet sie mit der empirischen Theologie, die auch den Weg in die Praxis und die Lebenswirklichkeit sucht.

We therefore – along with affirming the essentially contextual nature of all theology – also have to affirm the universal and context transcending dimensions of theology (Bosch:427).

In kreativer Spannung müssen „*theoria, praxis and poesis* – or, if one wishes, faith, hope, and love“ (:431) zusammengehalten werden. Wenn dies geschieht, ist die Verhältnisbestimmung von Sozialwissenschaften und Theologie, ohne es direkt klären zu müssen, bereits im Konzept der kontextuellen Theologie enthalten.⁴⁵

Waren es zu Beginn der Kontextualisierung die so genannten „Drittweltländer“ (Lingenfelter, 1995:14-17) die den „Abschied vom Gott der Europäer“⁴⁶ gefordert hatten, so haben sich inzwischen die Europäer weitergehend von ihrem Gott verabschiedet und somit ein neues Kapitel von Kontextualisierung aufgeschlagen. Besonders die Entwicklungen innerhalb der Postmoderne verstärken den Einfluss der kontextuellen Theologie innerhalb der westlichen Kultur, da die traditionellen kirchlichen Dogmen innerhalb des christlichen Abendlandes immer mehr an Bedeutung verlieren und sich eine neue Säkularisierung breit gemacht hat. (Schweitzer, 2003:11-58) Die Auswirkungen des Pluralismus und des Individualismus auf die Missionswissenschaft und deren Praxis sind

⁴⁴ Für diese Dissertation wird die Verstehensweise von David Bosch übernommen, der in „Transforming Mission“ die kontextuelle Theologie in fünf wesentlichen Punkten beschreibt: 1. Die westliche Theologie hat bisher der Legitimation der bestehenden Verhältnisse in der Welt nur gedient. 2. Die Welt ist kein statisches Gebäude, das nur erklärt werden muss, sondern eine wirkliche und menschliche Welt, die verändert werden muss. 3. Der Einsatz für Arme und Randgruppen ist der erste Schritt im theologischen Arbeiten. 4. Theologen sitzen nicht im Elfenbeinturm ihrer Wissenschaft, sondern müssen mit anderen und Betroffenen gemeinsam Theologie betreiben. 5. Theologie ist in erster Linie Tat und nicht Wissen. (Bosch, 1991:425)

⁴⁵ Damit geht Bosch einen Schritt weiter als Beer, der Theologie und Kontext als zwei Teile und eben nicht als integrierte Teile eines Ganzen darstellt. „Kontextuelle Theologie ist ein Wechselgeschehen. Es ereignet sich zwischen Theologie und Kontext, wobei es die Veränderung der Theologie durch den Kontext als auch diejenige des Kontextes durch das implizit verkündigende Tun der Theologie umfasst“ (Beer 1995:114).

⁴⁶ Vgl. dazu ausführlich Schreiter: „Abschied vom Gott der Europäer. Zur Entwicklung regionaler Theologien“ (Schreiter, 1992).

unübersehbar. Die religiöse De-Institutionalisierung der christlichen Religion beginnt und eine individuelle religiöse Orientierung breitet sich in der westlichen Welt aus. (Ziebertz, 2000, 30) Diese grundlegenden Veränderungen in den letzten Jahrzehnten haben besonders in der Theologie Spuren hinterlassen und eine neue Diskussion hervorgerufen, wie Theologie und auch Missionswissenschaften zu verstehen sind. (Kirk, 1999: 7-22; Sundermeier, 1999: 214-248)

2.2.2 Kontextuelle Theologie bedeutet „induktive Theologie“

Die wissenschaftliche Vorgehensweise innerhalb der kontextuellen Theologie verläuft ähnlich wie in der empirischen Theologie in der Regel induktiv, von den Menschen und ihrer Situation ausgehend hin zur Theorie und Theologie.⁴⁷

Ein vieldiskutiertes Modell der Kontextualisierung ist Schreiters Ansatz der „Lokaltheologie“.⁴⁸ An diesem Modell lässt sich die „induktive Vorgehensweise“ gut beschreiben. Lokaltheologie beschreibt einen komplexen Vorgang, der sich mit dem Kontext der Geschichte, den Glaubenserfahrungen des Einzelnen, der Gemeinschaft unter den Menschen, aber auch mit kulturellen Kontexten wie Kleidung, Sprache oder Traditionen auseinandersetzt (Schreiter, 1992:126). Dieser holistischen Sichtweise der Kultur mit all ihrer Komplexität kommt die Lokaltheologie entgegen, in dem sie sie ernst nimmt und versucht, in einen Dialog mit ihr zu treten (Schreiter, 1992:149).⁴⁹ Diese Sichtweise und Ernsthaftigkeit ist ein Ansatzpunkt, an den die empirische Missionswissenschaft anknüpfen kann. Sie möchte die komplexe Wirklichkeit des Kontextes genauso widerspiegeln, wie er ist. Durch die Methoden der Sozialwissenschaft soll es gelingen, einen Teil dieses Kontextes in seiner Komplexität besser zu verstehen und einzelne Aspekte messbar zu machen. Dabei ist es die Aufgabe der Missionswissenschaft, ein

⁴⁷ Dabei geht es nicht in erster Linie um eine Wertung der Kontextualisierung insgesamt oder des Modells der Lokaltheologie, sondern um die Ernsthaftigkeit des Gegenübertretens einer Kultur und der Vorgehensweise gegenüber dem lokalen Kontext.

⁴⁸ Schreiter selbst definiert den Ansatz der Lokaltheologie folgendermaßen: „I would define local theology as the expression of the dynamic interaction of gospel, church and culture“ (Schreiter, 1995:17).

⁴⁹ Ob Schreiter daraus immer die richtigen Konsequenzen zieht, soll an dieser Stelle nicht diskutiert werden, eine ausführliche Auseinandersetzung siehe: Hilpert „Critical Contextualization“ (Hilpert, 1984:287-296) und Haleblan, The Problem of Contextualization (Haleblan, 1983:106-108).

missionstheologisches Gegengewicht zu diesem Kontext zu gewinnen, damit es zu einer Aufrechterhaltung der Spannung innerhalb des Kontextes kommt. Darauf hat schon Bosch hingewiesen, dass auch innerhalb der kontextuellen Theologie sowohl Kontinuität als auch Wandel betont werden müssen: „We therefore – along with affirming the essentially contextual nature of all theology – also have to affirm the universal and contexttranscending dimensions of theology“ (Bosch, 1991:427). Aus dieser Spannung heraus kann die induktive Vorgehensweise eine gute Ausgangsbasis sein, um den Kontext der Praxis für die Missionswissenschaft fruchtbar zu machen und einen realistischen Einblick in das Leben der Menschen innerhalb ihres lokalen Kontextes zu bekommen.

2.2.3 Kontextuelle Theologie bedeutet „verbindende Theologie“

Kontextuelle Theologie versucht soziale, kulturelle, politische und ökonomische Dimensionen miteinander zu verbinden und ernst zu nehmen und darauf zu antworten. (Halebian, 1983:98) Dabei überschreitet die kontextuelle Theologie ihre disziplinären Grenzen und öffnet sich gegenüber anderen Disziplinen. Bosch betont dabei, dass Theologen nicht im Elfenbeinturm ihrer Wissenschaft sitzen, sondern mit anderen Betroffenen gemeinsam Theologie betreiben müssen. Diese „anderen Betroffenen“ kommen beispielsweise aus der Disziplin der Sozialwissenschaft. Gemeinsam verfolgt man ein Ziel und befruchtet sich dabei, wobei Bosch sogar noch weiter geht, wenn er schreibt: „One therefore has to concede that *all* theology (or sociology, political theory, etc) is, by its very nature, contextual“ (Bosch, 1991:423). Bosch weist also nicht nur auf die gemeinsame „Arbeit“ hin, sondern betont die gemeinsame Basis der verschiedenen Disziplinen im Blick auf den Kontext. Diese Basis des gemeinsamen Kontextes ist ein wichtiger Hinweis für die empirische Missionswissenschaft, die gerade im Bereich der Sozialwissenschaften die Zusammenarbeit sucht, um die Menschen und ihren Kontext besser zu untersuchen.

Damit dies geschehen kann, müssen die sozialwissenschaftlichen Methoden nicht nur ernst genommen, sondern verstanden werden. Damit dies geschehen kann, soll es im nächsten Punkt eine kurze Einführung in die empirische Methodenwahl

innerhalb der Sozialwissenschaften geben, dabei werden die Aspekte betont, die für eine empirische Missionswissenschaft von Wichtigkeit sind.

2.3 Methodenwahl aus Sicht der Sozialwissenschaft

Bei der Frage nach der Methode der empirischen Erhebung gibt es grundsätzlich zwei Möglichkeiten, die ein zuverlässiges Ergebnis erwarten lassen. Es handelt sich um die qualitative und die quantitative Sozialforschung.⁵⁰ Mitte des letzten Jahrhunderts gab es eine große Auseinandersetzung zwischen quantitativer und qualitativer Sozialforschung (Atteslander, 2000: 73-79), vor allem, wenn es um die wissenschaftliche Qualifikation ging.⁵¹ Dieser Streit ist beigelegt und quantitative und qualitative Sozialforschung arbeiten längst Hand in Hand. (Kelle/Erzberger, 2003:299-308) Der Grund dafür liegt in der Erkenntnis, dass beide Stärken und Schwächen haben und dass es nicht in erster Linie um die Methode geht, sondern um die Zielsetzung der Forschungsarbeit und die daraus abgeleitete Theorieentwicklung und Methodenwahl. Die Frage lautet also nicht, soll quantitativ oder qualitativ geforscht werden, sondern welches Ziel soll die Forschungsarbeit verfolgen und welche Methoden sind am hilfreichsten, dieses Ziel zu verfolgen (Porzelt, 2000: 64). Es kann durchaus sinnvoll sein, beide Methoden miteinander zu kombinieren (beispielsweise triangulär zu arbeiten). Dabei ist es wichtig, zuvor beide Methoden grundsätzlich zu unterscheiden, wenn dies nicht geschieht, kann es zu gravierenden Missverständnissen kommen (Witt, 2001:2). Sowohl vom methodologischen Ansatz, als auch von der Zielsetzung unterscheiden sich quantitative und qualitative Sozialforschung erheblich. Nur durch diese Unterschiede können beide Methoden triangulär verbunden werden und sich gegenseitig befruchten (Mayring, 2001:3-5). Dabei geht es nicht um ein konkurrierendes Gegeneinander, sondern um ein konstruktives Miteinander beider Methoden (Ziebertz, 2003:49).

⁵⁰ Beide Methoden stehen seit einigen Jahren gleichberechtigt in der empirischen Forschung nebeneinander. Dies war bis zu Beginn der 90er Jahre nur eingeschränkt der Fall, da die quantitative Methode lange Zeit umstritten war. Hintergrund war der so genannte „Positivismusstreit“ zwischen den Wissenschaftsrichtungen des Positivismus (Comte; Mill) und dem kritischen Rationalismus (Popper) (Heinze, 2001:14-17).

⁵¹ Eine ausführliche Diskussion zu diesem Thema führen Thomas Heinze und Andreas Diekmann in ihren sozialwissenschaftlichen Werken. (Heinze, 2001:12-36; Diekmann, 2002:78-99)

Ein Bild soll die unterschiedliche Zielsetzung verdeutlichen: Die quantitative Sozialforschung ist wie eine Luftaufnahme, die einen breiten Überblick über die gewählte Landschaft gibt, während die qualitative Sozialforschung dazu wie eine Nahaufnahme ist, die in ihrem Focus Details herauszoomt und den scharfen Blick auf Einzelheiten richtet.

2.3.1 Die quantitative Sozialforschung⁵²

Die quantitative Sozialforschung kommt von einem naturwissenschaftlichen Forschungsverständnis und orientiert sich an objektiven, zähl- und messbaren Faktoren und möglichst gesetzmäßigen und repräsentativen Sachverhalten wie Größenordnungen oder Wahrscheinlichkeiten (Hug, 2001:22). Dabei geht es meist darum, vorformulierte Hypothesen zu bestätigen oder zu widerlegen. Das Methodenspektrum reicht von statistischen Verfahren und standardisierten Befragungstechniken, bis zu Tests und Skalierungsverfahren (Blaumeister, 2001:33; Diekmann, 2002:161-370). Dabei werden vor allem durch flächen- und zahlenmäßige Untersuchungen gesellschaftliche Querschnitte ermittelt. Zu beachten ist dabei die Entstehungsgeschichte der Daten, die Standardisierung, repräsentative Stichproben⁵³ und die daraus resultierenden Auswertungsmethoden. Nur wenn übereinstimmende Methoden linear angewandt werden, können wissenschaftlich anerkannte Daten gewonnen werden (Witt, 2001:2-3). Zu den am häufigsten verwendeten Methoden der quantitativen Sozialforschung gehört die Befragung.⁵⁴

⁵² Es kann im Folgenden nur einen Kurzüberblick über die quantitative Sozialforschung geben, die sich an den Schwerpunkten orientiert, die für eine empirische Missionswissenschaft wichtig sind. Für einen Überblick siehe: Diekmann, Empirische Sozialforschung: Grundlagen, Methoden, Anwendungen (Diekmann, 2002); Kromrey, Empirische Sozialforschung (Kromrey, 2002) und Borz, Statistik für Sozialwissenschaftler (Borz, 1999).

⁵³ Stichprobengröße: Über die Anzahl der Gesprächspartner gibt es in der Literatur keine einheitliche Meinung. Die Vorstellung von einer geeigneten Stichprobengröße bewegt sich zwischen 20 und 200 Personen. Die erforderliche Stichprobengröße ist im Allgemeinen deutlich bei qualitativen Verfahren geringer als bei quantitativen Verfahren. Stichprobenzusammensetzung: Hier gelten die Grundsätze des theoretical sampling, d.h. die Stichprobe sollte den theoretischen Überlegungen und der Fragestellung angepasst werden, heterogen zusammengesetzt sein und möglichst typische Vertreter enthalten (Lamnek, 1995:187-193).

⁵⁴ Andere Methoden wären zum Beispiel die Beobachtung oder die Inhaltsanalyse. Vgl. Denz & Mayer, 2001:77.

Ziele der quantitativen Untersuchungen

Wir haben schon festgestellt, dass die quantitativen Untersuchungsmethoden einen breiten Raum einnehmen und die einzelnen Methoden zu vielfältig sind, als das sie hier alle einzeln dargestellt werden könnten. Diekmann unterscheidet vier Hauptziele für die Untersuchung, die einen guten Überblick über die Typologien der Untersuchungen geben (Diekmann, 2002:30-36):

- 1. Explorative Untersuchung:** Die explorative Untersuchung wird vor allem dazu eingesetzt, neue Gebiete zu erkunden. Sie ist immer dann besonders wichtig, wenn es etwas zu erforschen gibt, was bisher noch relativ unbekannt ist. Deshalb wird sie besonders häufig bei Voruntersuchungen eingesetzt, um einen ersten Einblick ins Forschungsfeld zu bekommen.
- 2. Deskriptive Untersuchung:** Hierbei geht es vor allem um Schätzungen, Anteile und Durchschnittswerte und andere Merkmale von Aktivitäten oder Gruppen, beispielsweise das Durchschnittseinkommen von einer Stadt oder einem Vorort. Hierzu gehören auch alle Arten von Statistik (Borz, 1999).
- 3. Prüfung von Hypothesen und Theorien:** Auch hier kann die Statistik eine wichtige Rolle spielen, aber es geht vor allem darum, aufgestellte, aber nicht belegte Hypothesen und Theorie zu belegen oder zu entkräften. Dies ist eine beliebte Vorgehensweise innerhalb der Sozialwissenschaft, dass aus Vermutungen Hypothese entwickelt werden, die dann bewiesen werden müssen.
- 4. Evaluationsforschung:** Das Ziel einer Evaluationsforschung ist es, die Wirksamkeit oder Unwirksamkeit praktisch-politischer oder sozialer Maßnahmen bezüglich eines oder mehrerer Erfolgskriterien zu ermitteln. Also zum Beispiel die Auswirkungen eines neu geplanten Gesetzes oder Projektes.

Diese groben Richtungen quantitativer Untersuchungen werden dann, je nach Zielsetzung der Forschung, auf den eigenen Forschungsprozess heruntergebrochen und konkretisiert. Dabei gibt es wieder unterschiedliche

Formen, mit dem Feld (den Befragten) in Berührung zu kommen.

Verschiedene Formen der Kommunikation bei der Befragung

Die mündliche Befragung, die im Allgemeinen als Interview durchgeführt wird, hat vor allem zwei Anwendungsbereiche: Zum einen telefonisch und zum anderen die „face-to-face“ Dominanz. Beide Formen haben den Vorteil der Hilfestellung und Erklärung von Fragen durch den Interviewer. Außerdem ist für den Befragten eine relative Ähnlichkeit mit alltäglichen Gesprächssituationen vorhanden. Ein weiterer Vorteil des Telefoninterviews ist die rasche Verarbeitung der Daten und die größere Anonymität im Vergleich zu persönlichen Interviews. Nachteile sind vor allem in der spontanen Beantwortung der Befragten zu sehen. Viele Befragte sehen sich nicht in der Lage, spontan und adäquat die gestellten Fragen zu beantworten. Vor allem längere und kompliziertere Fragen sind kaum möglich. Außerdem ist eine Verfälschung (absichtlich oder unabsichtlich) der Daten durch den Interviewer möglich, da alles Schriftliche von ihm selbst gefiltert zu Protokoll gegeben wird (falls die Gespräche nicht aufgenommen werden).

Die schriftliche Befragung wird meist über Fragebögen postalisch (oder heute per eMail) durchgeführt. Eine weitere Möglichkeit ist die so genannte *Paper&Pencil-Methode*, wobei z.B. ganze Schulklassen unter Aufsicht gleichzeitig einen Fragebogen ausfüllen. Die Vorteile der schriftlichen Form der Befragung liegen im relativ geringen Aufwand für den Interviewer. Ist der Fragebogen fertig gestellt, können die Bögen verteilt werden. Die Zielperson kann dann selbst bestimmen, wann sie ihn ausfüllt, kann Unterbrechungen durchführen, Überlegungen anstellen und die Fragen reflektieren (außer in der *Paper&Pencil-Methode*). Nachteil ist die oftmals geringe Rücklaufquote an Fragebögen und die Unkontrollierbarkeit während des Ausfüllens. Besonders hierbei sind Manipulationen, wie z.B. Miteinbeziehung von Dritten, möglich.

2.3.2 Die qualitative Sozialforschung⁵⁵

Die qualitative Sozialforschung⁵⁶ kommt aus dem geistes- und kulturwissenschaftlichen Forschungsverständnis und bezieht sich auf die „Erkundung und Analyse vertrauter und fremder Lebenswelten, sozialer Regeln und kultureller Orientierungen, Sinnstrukturen und Bedeutungszuschreibungen sowie auf kontextsensitive und prozessbezogene Darstellungen subjektiver Sichtweisen“ (Hug, 2001:22). Hier wird der Unterschied zu den quantitativen Methoden deutlich. Deshalb werden qualitative Methoden auch oftmals zur Weiterentwicklung und Vertiefung von Hypothesen und Theorien verwendet. Das Methodenspektrum reicht von einer breiten Palette von Interviewformen und Gruppendiskussionen über ethnographische Vorgehensweisen bis zu inhaltsanalytischen Verfahren (Hug, 2001:22). Hier ist es wichtig, den Untersuchungsgegenstand schon insoweit zu kennen, dass man Hypothesen über mögliche Zusammenhänge oder ein theoretisches Modell aufstellen kann, um bekannte Aspekte zu *quantifizieren*. Bei der Entwicklung quantitativer Forschungsinstrumente - z.B. von Fragebögen - ist es wichtig, ausreichende Kenntnisse über relevante Inhalte und Beurteilungskriterien zu haben (Lamnek, 1995:8). Die qualitative Sozialforschung möchte in die Tiefe gehen und Begründungen für ein besseres Verstehen von menschlichem Verhalten zu Tage fördern (Porzelt 2000, 65). Es geht um die subjektiv erlebte Wirklichkeit in einem begrenzten und ausgewählten Einzelfall.

⁵⁵ Es kann im Folgenden nur einen Kurzüberblick über die qualitative Sozialforschung geben, die sich an den Schwerpunkten orientiert, die für eine empirische Missionswissenschaft wichtig sind. Für einen Überblick siehe: Flick, Qualitative Forschung: Theorien, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften (Flick, 2000); Flick, Qualitative Forschung. Ein Handbuch (Flick, 2003) und Lamnek, Qualitative Forschung Band 1: Methodologie und Band 2: Methoden und Techniken (Lamnek, 1995).

⁵⁶ Kelle und Kluge weisen darauf hin, dass es in der qualitativen Sozialforschung nicht ein methodologisches Modell gibt, sondern dass es viele verschiedene Ansätze gibt, so schreiben sie: „Mit dem Begriff qualitative Sozialforschung verbindet sich eine große Anzahl teilweise sehr divergierender und miteinander konkurrierender methodischer und methodologischer Ansätze. Die Unterschiede zwischen diesen Ansätzen betreffen dabei nicht nur die Verfahren und Techniken der Datenerhebung und Datenauswertung, sondern auch Ansprüche an die Verallgemeinerbarkeit der Forschungsergebnisse.“ (Kelle/Kluge, 1999:9) Dies wird besonders im vierten und fünften Kapitel der Dissertation von Bedeutung sein.

Grundlagen der qualitativen Sozialforschung⁵⁷

Um die Prinzipien der qualitativen Sozialforschung zu verstehen, hat Lamnek die zentralen Fragen in einigen Punkten zusammengefasst, die einen guten Einblick in die Grundausrichtung geben (Lamnek 1995:29-30):

- Die Offenheit des Forschers gegenüber den Untersuchungspersonen, den Untersuchungssituationen und den Untersuchungsmethoden sind ein erstes Prinzip empirischer Forschung.
- Empirische Forschung ist immer auch Kommunikation, weshalb die alltäglichen Regeln der Kommunikation im Forschungsprozess zu beachten sind.
- Empirische Forschung ist prozesshaft und damit im Ablauf veränderbar.
- Empirische Forschung ist reflexiv in ihrem Gegenstand und der Analyse und in der Sinnzuweisung zu Handlungen.
- Die einzelnen Untersuchungsschritte sollen explizit erläutert werden, um den kommunikativen Nachvollzug zu ermöglichen.
- Empirische Forschung muss flexibel im gesamten Forschungsprozess auf Situationen und die Relation zwischen Forscher und Beforschten reagieren, sich an veränderte Bedingungen und Konstellationen anpassen.

Neben diesen Grundlagen gilt es, den „Geist“ der qualitativen Methoden zu erfassen, da der Forschungsprozess zwar wissenschaftlich korrekt ablaufen muss, aber es doch in der konkreten Befragung um eine gewisse Freiheit geht. Mayring hat dies in seinen **13 Säulen** des qualitativen Denkens gut nachvollziehbar dargestellt (Mayring, 1999:15ff):⁵⁸

⁵⁷ Einen guten Überblick über die Methodologie der qualitativen Sozialforschung gibt Jennifer Mason in ihrem Buch „Qualitative Researching (Mason, 2002).

⁵⁸ *Hannelore Wiesinger* Qualitative Methoden nach Mayring in internet file vom 26.03.02 http://www.uni-koeln.de/phil-fak/fs-psych/serv_pro/mayring.html

1. **Einzelfallbezogenheit:** Ergebnisse und Verfahrensweisen können sich von einzelnen Fällen weg bewegen, sie müssen aber immer wieder auf Einzelfälle bezogen werden. Dies sollte auch bei größeren Stichproben geschehen. An ihnen werden immer wieder Adäquatheit der Verfahrensweisen und die Ergebnisinterpretation überprüft. Einzelfallanalysen können eigene Fragestellungen verfolgen. Es können anhand einzelner Fälle Theorien widerlegt, Alternativerklärungen verglichen und Interaktions- und Kontextannahmen überprüft werden.
2. **Offenheit:** Auf theoretischer Ebene bedeutet dies Kritik an der strengen Ausrichtung an Hypothesen der Forschung. Forschung muss dem Gegenstand gegenüber so offen gehalten werden, dass Neufassungen, Ergänzungen und Revisionen sowohl der theoretischen Strukturierungen und Hypothesen als auch der Methoden möglich sind, wenn der Gegenstand dies erfordert. Verletzung des Prinzips der Offenheit auf methodischer Ebene ist z.B. daran zu erkennen, dass die Restkategorie häufig kodiert wird. Zeigt es sich im Laufe des Forschungsprozesses, dass die Instrumente wichtiges Material nicht erfassen können, müssen Ergänzungen möglich sein.
3. **Methodenkontrolle:** Ein Ergebnis kann nur nachvollzogen werden über den Weg, der zu ihm geführt hat. Deshalb muss das Verfahren expliziert werden, und es muss sich an begründeten Regeln orientieren. Je offener das Verfahren, desto genauer muss beschrieben werden, wie der Forschungsprozess im einzelnen ablief. Jede Verfahrensweise muss expliziert und dokumentiert werden. Offene Verfahren werden abgesichert, indem sie nach einer systematischen Prozedur ablaufen. Die Verfahrensschritte folgen vorher explizierten Regeln und lassen sich so begründen, dies bildet die Grundlage und die Möglichkeit, die Ergebnisse zu verallgemeinern.
4. **Vorverständnis:** Humanwissenschaftliche Gegenstände müssen immer interpretiert werden (Grundannahme); Interpretationen sind nie voraussetzungslos möglich - sie werden vom eigenen Vorverständnis des Forschers beeinflusst – (Hermeneutik). Dieses Vorverständnis ist zu Beginn

der Analyse offen zu legen, am Gegenstand weiterzuentwickeln, um so den Einfluss des Vorverständnisses überprüfbar zu machen.

5. **Introspektion:** Bei der Analyse werden auch introspektive Daten als Informationsquelle zugelassen. Sie müssen jedoch als solche ausgewiesen, begründet und überprüft werden.
6. **Forscher-Gegenstands-Interaktion:** Forscher und Forschungsgegenstand verändern sich durch den Forschungsprozess – durch die Interaktion. In der Sozialforschung handelt es sich um auf Forschung reagierende, sich verändernde Subjekte. Daten gewinnt man nur durch Kommunikationsprozesse, die immer auch subjektive Deutungen sind.
7. **Ganzheit:** Analytische Trennungen in menschliche Funktions- bzw. Lebensbereiche müssen immer wieder zusammengeführt und in einer ganzheitlichen Betrachtung interpretiert und korrigiert werden. Die einzelnen menschlichen Funktionsbereiche (Denken, Fühlen, Handeln) und Lebensbereiche (Gesellschaft, Beruf, Familie, Freundeskreis, ...) sind nur als analytische Differenzierungen zu betrachten, die immer wieder zusammengeführt werden müssen.
8. **Historizität:** Die Gegenstandsauffassung im qualitativen Denken muss immer primär historisch sein, da humanwissenschaftliche Gegenstände immer eine Geschichte haben und sich immer verändern können. Ein Beispiel für Ahistorizität sind Intelligenztests in den USA in den 40er Jahren. Junge Erwachsene schnitten am besten ab, da der Test auf ihrem Bildungsstandard aufbaute. Daraus wurde lange der Beweis für den Intelligenzabbau bereits im frühen Erwachsenenalter abgeleitet.
9. **Problemorientierung:** Die Ansatzpunkte humanwissenschaftlicher Untersuchungen sollen primär konkrete praktische Problemstellungen im Gegenstandsbereich sein, auf die dann auch die Untersuchungsergebnisse bezogen werden können.
10. **Argumentative Verallgemeinerung:** Bei der Verallgemeinerung der

Ergebnisse humanwissenschaftlicher Forschung muss explizit, argumentativ abgesichert begründet werden, welche Ergebnisse auf welche Situationen, Bereiche und Zeiten hin generalisiert werden können.

11. Induktion: In sozialwissenschaftlichen Untersuchungen spielen induktive Verfahren zur Stützung der Ergebnisse eine zentrale Rolle, sie müssen jedoch kontrolliert werden.

12. Regelbegriff: Im humanwissenschaftlichen Gegenstandsbereich werden Gleichförmigkeiten nicht mit allgemeingültigen Gesetzen, sondern besser mit kontextgebundenen Regeln abgebildet.

13. Quantifizierbarkeit: Auch in qualitativ orientierten humanwissenschaftlichen Untersuchungen können - mittels qualitativer Analyse - die Voraussetzungen für sinnvolle Quantifizierungen zur Absicherung und Verallgemeinerung der Ergebnisse geschaffen werden.

Grad der Standardisierung

Die Sozialwissenschaft unterscheidet drei Grade der Standardisierung bei einer Befragung:

Die *vollstandardisierte Befragung* gibt sowohl Formulierung als auch Reihenfolge der Fragen vor. Der Interviewer und der Befragte müssen sich strikt daran halten. „Sinn und Zweck der vollstandardisierten Befragung ist, eine Gleichheit der Erhebungssituation für alle Befragten zu erreichen und somit eine Vergleichbarkeit der Antworten zu erhalten“ (Lamnek, 2001:285).

Die *teilstandardisierte Befragung* gibt ein Fragebogengerüst vor, an dem sich der Interviewer als eine Art Leitfaden halten kann. Er kann die Fragesituation aber weitgehend selbständig bestimmen, wobei der Leitfaden als Orientierungshilfe gilt.

Die *nicht-standardisierte Befragung* verzichtet auf jegliche Form eines Fragebogens und orientiert sich weitgehend an Stichworten oder vorgegebenen Themen. Sowohl Reihenfolge als auch Inhalt können während des Interviews vom

Interviewer an die Situation des Befragten individuell angepasst werden.

2.3.3 Vor- und Nachteile beider Methoden im Vergleich

Beim quantitativen Vorgehen wird ein Fragebogen sehr genau ausgearbeitet, der Interviewer muss sich genau an die Formulierung halten, darf keine Hilfestellung geben und auch seine eigene Meinung zu dem Gegenstand nicht abgeben. Jede Abweichung davon ist unzulässig. Die Kommunikation läuft einseitig vom Klienten zum Befrager. Die Antworten sind meist vorgegeben im Multiple-choice-Verfahren, um eine möglichst gute Vergleichsgrundlage zu erhalten.

Bei dem qualitativen Vorgehen wird vorher überlegt, welche Themen für bestimmte Bereiche, die erforscht werden sollen, abgedeckt werden. Doch ist der Ablauf sehr flexibel und hängt von den Präferenzen des Befragten ab. Der Interviewer geht empathisch vor, er geht auf das Gesagte ein und formuliert aufgrund der Antworten seine weiteren Fragen.

Vergleich zwischen qualitativer und quantitativer Sozialforschung anhand von einigen Begriffen (Lamnek1995:218-244).

<ul style="list-style-type: none"> • Erklären: von außen • nomothetisch: nach allg. Gesetzen suchen • theorieprüfend • deduktiv: von der Theorie ausgehend • objektiv: Forscherunabhängig • ätiologisch: Suche nach Ursachen • ahistorisch: unabhängig von Geschichte /Raum • geschlossen im Forschungsgang • Prädetermination des Forschers • Distanz • starres Vorgehen • partikularistisch: am Detail interessiert • Zufallsstichprobe • Datenferne • arbeitet Unterschiede heraus • Datenreduktion zur Informationsgewinnung • hohes Messniveau 	<ul style="list-style-type: none"> • Verstehen: von innen • idiographisch: individuell beschreibend • theorieentwickelnd • induktiv: von der Sache ausgehend • subjektiv: Forscher mit einbezogen • interpretativ: Suche nach Erklärungen • historisierend: eingebunden in die Geschichte • offen für neue Ziele / Methoden • Relevanzsystem der Betroffenen • Identifikation • flexibles Vorgehen • holistisch: ganzheitlich • theoretical sampling • Datennähe • zeigt Gemeinsamkeiten auf • explikative Datenanalyse erhöht den Bestand • an Daten durch immer genauere Analyse der Texte • niedriges Messniveau
--	---

Tabelle 1: Vergleich zwischen qualitativer und quantitativer Sozialforschung

Vereinfacht sollen die Unterschiede in der Theoriebildung zwischen quantitativer und qualitativer Sozialforschung an einer Abbildung verdeutlicht werden, die gut aufzeigt, dass in der Vorgehensweise beider Theorien ein elementarer Unterschied besteht. Während die quantitative Methode von einer gesicherten Theorie ausgeht und danach erst in das Praxisfeld/Realität geht, ist es bei der qualitativen Forschung genau umgekehrt. Sie sucht erst den Weg in die Realität und entwickelt aus der empirischen Studie heraus die Theorie (Abbildung 5).

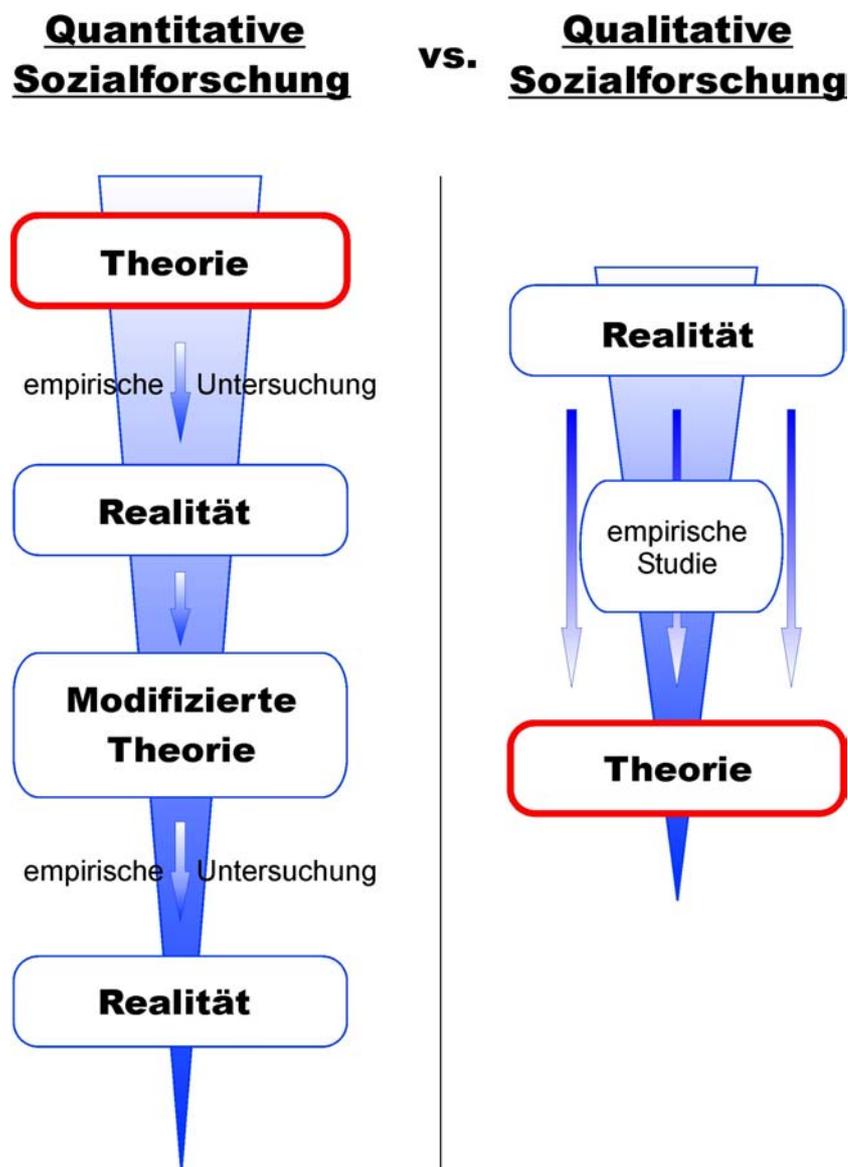


Abbildung 5.: Theoriebildung in quantitativer und qualitativer Sozialforschung

2.3.4 Methodenpluralität und Triangulation

In den letzten Jahren ist die Kombination und Integration von quantitativer und qualitativer Sozialforschung immer mehr fortgeschritten (Flick, 1998:10). Galten die beiden Analyseverfahren vor Jahren noch als „Konkurrenten“, so ist es heute durchaus üblich, beide auf verschiedene Art und Weise zu kombinieren⁵⁹ (Mayring, 2001:2).

Der Vorteil einer Methodenpluralität liegt auf der Hand. Durch die Verbindung von mehreren Methoden kann eine ganzheitlichere Sicht der zu erwartenden Ergebnisse erzielt werden. „Das heißt, der gemeinsame Einsatz von qualitativen und quantitativen Methoden bedeutet letztlich nicht nur, ein und dasselbe Phänomen von unterschiedlichen Perspektiven her zu betrachten, sondern zugleich besseres Verstehen und Erklären, indem wir tiefer in die Materie eindringen und neue Dimensionen entdecken können“ (Lamnek, 1995:250).

Aber es gibt auch Schwierigkeiten, nicht nur in methodischer Hinsicht, auf die Mayring zu Recht darauf hingewiesen hat (Mayring, 2001:8). Bei der Kombination beider Methoden kann es zu unterschiedlichen Befunden kommen, was die Forschung erschweren, aber auch bereichern kann. Auf der anderen Seite kann es aber auch zu übereinstimmenden Ergebnissen kommen, die sich gegenseitig stützen und decken. Lamnek verweist darauf, dass beides nicht entscheidend für die Falschheit oder Richtigkeit von Ergebnissen ist, sondern dass es auf die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftlichkeit bei der Durchführung des Methodenprozesses ankommt. Dann werden die Ergebnisse wie bei einem Puzzle

⁵⁹ Schon im 19. Jahrhundert gab es Auseinandersetzungen um und innerhalb der empirischen Sozialforschung und deren objektive Beurteilungen und Ergebnisse. In den 60er Jahren gipfelte die Auseinandersetzung der unterschiedlichen Schulen im so genannten „Positivismusstreit der deutschen Soziologie“. Daraus hervorgehend etablierten sich die qualitativen Methoden zu einer echten Alternative zu den quantitativen Methoden. Mittlerweile spielen diese Streitigkeiten kaum noch eine Rolle, da es eine Menge von Untermethoden und Vermischungen beider Methoden gibt (multimethodisch-orientierte Forschungsmethoden). Vgl. Heinz Blaumeiser, Einführung in die Qualitative Sozialforschung, in Einführung in die Methodologie der Sozial- und Kulturwissenschaften. Wie kommt Wissenschaft zu Wissen? Band 1 Baltmannsweiler: Schneider Verlag, 2001, 34-36.

zusammengesetzt und ergeben ein in sich vollständiges Bild (Lamnek, 1995:251-253).

Im Folgenden sollen verschiedene Möglichkeiten der Kombination von qualitativen und quantitativen Methoden dargestellt werden.

Abbildungen nach Mayring (Mayring, 2001:7):

Verallgemeinerungsmodell:

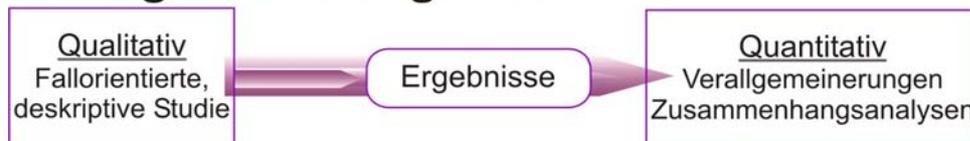


Abbildung 6: Verallgemeinerungsmodell

Das Verallgemeinerungsmodell arbeitet induktiv, das bedeutet, dass erst Einzelfälle qualitativ untersucht werden und diese Ergebnisse später quantitativ, beispielsweise durch eine repräsentative Fragebogenerhebung, überprüft und verallgemeinert werden. Ziel ist es, die Einzeleinsichten durch eine Verallgemeinerung zu stützen oder auch zu hinterfragen.

Vertiefungsmodell:



Abbildung 7: Vertiefungsmodell

Das Vertiefungsmodell arbeitet genau umgekehrt. Hier wird erst die „große Fläche“ quantitativ befragt, damit der Forscher einen Überblick über die Gesamtlage bekommt und dann sollen die Ergebnisse durch gezielte qualitative Studien und Fallbeispielen vertieft und besser interpretiert werden können. Das

Hauptaugenmerk liegt also zuerst auf der quantitativen Forschung, für die die Forschungsfragen und Hypothesen gebildet werden. Ziel ist es dann, die Ergebnisse qualitativ zu überprüfen und inhaltlich zu vertiefen.

Vorstudienmodell:

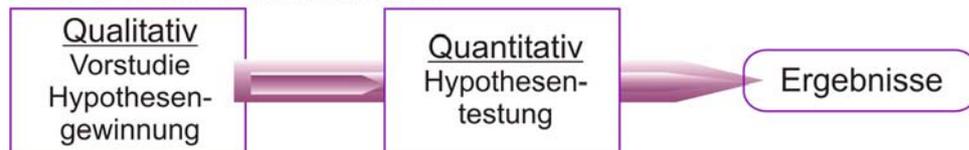


Abbildung 8: Vorstudienmodell

Das Vorstudienmodell benutzt die qualitative Forschung (es kann auch umgekehrt die quantitative sein), um in einer Vorstudie Hypothesen aus dem Feld zu gewinnen, um diese dann mit der quantitativen Methode zu testen und zu überprüfen. Der Unterschied zu den beiden bisher dargestellten Modellen ist, dass die Hypothesen durch die erste Studie erst gebildet werden, was bei den anderen Modellen schon vor der ersten Studie geschieht. Außerdem hat eine Vorstudie nicht die Größe einer normalen Studie.

Triangulationsmodell:

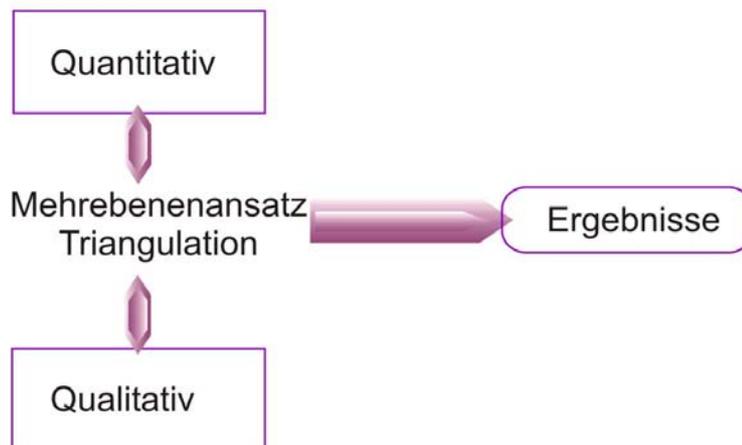


Abbildung 9: Triangulationsmodell

Wie der Name Triangulationsmodell (Mehrebenenansatz) schon aussagt, werden bei dieser Vorgehensweise beide Methoden auf mehreren Ebenen parallel durchgeführt, um auf ein gemeinsames Ergebnis zu kommen. Dabei sind die Zielvorgabe sowie der differenzierte Umgang mit beiden Methoden sehr wichtig, wie dies schon in den vergangenen Punkten beschrieben wurde. Diese Verwebung der beiden Methoden ist die komplizierteste der vier beschriebenen Kombinationen aus quantitativer und qualitativer Sozialforschung und setzt gute Kenntnisse beider Methoden voraus.

In den meisten, großen Forschungsprojekten werden eine oder mehrere dieser Verknüpfungen von quantitativer und qualitativer Sozialforschung angewandt, um gesicherte Ergebnisse zu bekommen. So auch in den meisten Jugendstudien, die in den letzten Jahren durchgeführt wurden.

2.4 Empirische Studien aus missionswissenschaftlicher Sicht

Im Folgenden werden vier neuere Jugendstudien ausgewertet, die die empirische Jugendforschung in den letzten Jahren maßgeblich geprägt haben. Dabei sollen im Hinblick auf die eigene Forschungsarbeit zwei Fragen gestellt werden: Zum einen nach der methodischen Vorgehensweise und zum anderen nach der

religiösen Befragung (Thematik) in den Studien und ihrem missionswissenschaftlichen Gebrauch.

2.4.1 14. Shell Jugendstudie 2002⁶⁰

Aufbau und Methodologie der 14. Shell Jugendstudie Studie 2002:

Alter: 12 bis 25 Jahre

Art der Studie: Quantitative Erhebung in Form von Interviews unter 2.515 Jugendlichen mit einem standardisierten Fragebogen. Zur spezifischen Vertiefung wurden darüber hinaus 20 qualitative Portraits (davon fünf ausführliche und 15 Kurzportraits) von systematisch ausgewählten Jugendlichen, die besondere Formen von persönlichem Engagement aufwiesen, erstellt.

Anteil an religiösen Fragen

Es gab keine extra Rubrik für religiöse Themen oder Glaubensfragen, außer in der Basisfrage nach der Religionszugehörigkeit. Religiöse Themen spielten nur in verschiedenen Antworten eine Rolle, wie beispielsweise in der Frage: „Wie bzw. wo bist du gesellschaftlich aktiv?“ Dort war eine Antwortmöglichkeit: Kirchgemeinde/Kirchengruppe.

Insgesamt: -

2.4.2 13. Shell Jugendstudie 2000

Da in der 14. Shell Jugendstudie kaum religiöse Themen aufgegriffen wurden, soll zusätzlich die 13. Shell Jugendstudie 2000 herangezogen werden, in der das Thema Religion und Glauben eine wesentlich größere Rolle spielte.

Aufbau und Methodologie der 13. Shell Jugendstudie 2000

Alter: 12 bis 25 Jahre

⁶⁰ Die Shell Jugendstudien gehören zu den wichtigsten Jugendstudien. Seit 1952 erschienen 14 Studien in unregelmäßigen Abständen, zuletzt 2002, 2000 und 1997.

Art der Studie: Quantitative Erhebung in Form von Interviews mit 4546 Jugendlichen (Band 1). Zur spezifischen Vertiefung wurden darüber hinaus 32 qualitative biographische Portraits (Band 2) von systematisch ausgewählten Jugendlichen, die besondere Formen von persönlichem Engagement aufwiesen, erstellt.

Anteil an religiösen Fragen

In der 13. Shell Jugendstudie spielte das Thema Religion und Glaube eine größere Rolle als in den Studien davor und danach. Neben der üblichen Basisfrage der Religionszugehörigkeit ging es um Glauben, Beten, Kirche, Okkultismus etc. Ein Punkt der Studie war im religiösen Bereich ein Vergleich zwischen christlichen und moslemischen Glaubenspraxen. So wurde zum Beispiel nach dem Gebet gefragt: Während 46,5% der türkischen befragten Jugendlichen angaben, dass sie beten, waren es bei den deutschen Jugendlichen nur 24,5%.

Insgesamt: 24 Seiten von 891 Seiten

2.4.3 „Null Zoff & voll busy“ Jugendstudie 2002

Aufbau und Methodologie der Jugendstudie 2002 von Prof. Jürgen Zinnecker

Alter: 10 bis 18 Jahre (Jahrgänge 1983-1991)

Art der Studie: Panoramastudie (Durchführung 2001)

An der Stichprobenerhebung nahmen insgesamt 6392 befragte Kinder und Jugendliche teil. Die Studie war zusammengesetzt aus verschiedenen Modulen, ein Modul war für alle Befragten gleich, das so genannte Basismodul: Alter, Geschlecht, Schulform etc. Danach gab es sechs weitere Module, die verschiedene Lebensbereiche der Kinder und Jugendlichen befragten, wobei jeder Befragte nur ein Modul ausfüllen musste. Jeder sechste Befragte (insgesamt 1300) bekam zusätzlich noch die Möglichkeit einen freien Aufsatz zum Thema: „Wie ich mir meine Zukunft vorstelle“ zu schreiben. Die Fragebögen für Kinder (10-12 Jährige) und Jugendliche (13-18 Jährige) waren inhaltlich gleich und nur vom

Frageverständnis her unterschiedlich aufgebaut.

Ort der Studie: Die Studie wurde an 161 Schulen in NRW von 60 geschulten Interviewerinnen durchgeführt.

Anteil an religiösen Fragen

In der Studie gab es eine Basisfrage nach der Religionszugehörigkeit, einen Frageblock „Wie siehst du dich“ mit acht Teilfragen mit dem Kriterium „Stimmt genau“ oder „Ja“.

Beispiel:

Wie siehst du dich	Kriterium	Muslime	Katholiken	Protestanten
„Ich sehe mich als gläubigen Moslem/ gläubigen Christen“	Stimmt genau	66%	22%	13%
„Durch Gebete können wir etwas bewirken“	Stimmt genau	53%	14%	11%

Tabelle 2: „Wie siehst du deinen Glauben?“

Zusätzlich wurden aus dem Aufsatz „Wie ich meine Zukunft sehe“ drei Statements zum Thema (Zusammenhang) „Glauben und Zukunft“ herausgefiltert und abgedruckt.

Insgesamt: 3 von 176 Seiten

2.4.4 Wie weit ist der Weg nach Deutschland? Jugendstudie 1997

Aufbau und Methodologie der Jugendstudie 1997 von Prof. Gerhard Schmidtchen

Alter der Befragten: 15 bis 30 Jahre

Art: Quantitative Erhebung in Form von schriftlichen Interviews (Durchführung 1994-1995)

An der Studie nahmen 5500 Jugendliche aus dem gesamten Bundesgebiet teil, wobei ein Schwerpunkt auf dem Osten und der postsozialistischen Lebenswelt der Jugendlichen lag. Ziel der Studie war in erster Linie Erforschung der Ost-West Jugendkulturen, ihre Zusammenhänge und ihre Verbindungen bei Themen wie Wertorientierung, Wiedervereinigung, Gewalt etc. Ausgewertet wurde die Studie vom Institut für Marktforschung Leipzig.

Anteil der religiösen Fragen

Schmidtchen hatte einen relativ großen Anteil an religiösen Fragen in seiner Studie und begründete dies mit der Tatsache, dass sich der Osten über Jahrzehnte in einer ideologischen Zwangsjacke befand und kaum kirchliche Bindungen (79% gehören im Osten zu keiner Kirche) oder Traditionen bestanden und auch heute nicht bestehen. Was für Auswirkungen hatte dies auf ein Gottes-Weltbild, auf Werte oder Sinnfragen? 15 Frageblöcke widmete Schmidtchen diesen religiösen Themen mit den unterschiedlichsten Kriterien und Schwerpunkten.

Beispiel:

Christsein und Verhältnis zur Kirche

Frage: „Welcher der folgenden Aussagen würden Sie am ehesten zustimmen?“

	West (1995)	Ost (1995)
Ich bin ein gläubiges Mitglied meiner Kirche und stehe zu ihrer Lehre.	9	5
Ich stehe zur Kirche, aber sie muss sich ändern.	14	6
Ich fühle mich als Christ, aber die Kirche bedeutet mir nicht viel.	36	11
Die Kirche ist mir gleichgültig, sie bedeutet mir nichts.	32	67
Weiß nicht.	9	11

Tabelle 3: Christsein und das Verhältnis zur Kirche

Eine Besonderheit bei der Studie von Schmidtchen ist sicherlich, dass jede Erhebung kommentiert würde. Die Besonderheiten wurden herausgehoben, so dass der Leser auf wichtige Ergebnisse der Studie hingewiesen wird und eine klare Auswertung vor sich hat. Dies macht die Erhebung sehr umfangreich und wertvoll.

Insgesamt: 37 Seiten von 471 Seiten

2.4.5 Evaluation

Methodische Bewertung

Die vier Studien haben gezeigt, dass sich in der methodologischen Fragestellung die Methodenpluralität (Triangulation) durchgesetzt hat und darin die qualitative Sozialforschung eine entscheidende Rolle spielt. Es zeigt auch, dass die quantitativen Methoden vor allem für den repräsentativen Charakter der Studie gebraucht werden und meist von professionellen Instituten praktisch durchgeführt wurden. Keine der Studien ist auf nur einer Methode aufgebaut, sondern es wird versucht, mehrere Methoden miteinander zu kombinieren, wie zum Beispiel offene Fragen, Interviews, Aufsätze oder biographische Portraits. Darin wird deutlich, dass nicht nur nach brauchbaren Daten gesucht wird, sondern dass es darum geht, die Jugendlichen wirklich zu verstehen und hinter schnelle Antworten zu blicken.

Religiöse Bewertung

Leider gelingt dies gerade im religiösen Bereich nicht sehr gut. Dort bleiben die Ergebnisse weit hinter dem zurück, was in anderen Bereichen, wie zum Beispiel der Werteorientierung, geleistet wird.⁶¹ Einerseits ist dies nur zu verständlich, da die Studien andere Schwerpunkte haben, andererseits zeigt dies die Notwendigkeit, hier tiefe Antworten zu suchen. Wie brauchbar sind aber die Ergebnisse, die bisher vorliegen für den theologischen Bereich? Dieser Frage soll im folgenden Punkt nachgegangen werden.

Kritische Auseinandersetzung

In den vier beschriebenen Studien spielen, wie wir gesehen haben, religiöse Fragen eine eher untergeordnete Rolle, kommen aber zumindest in drei Studien vor.⁶² Wie sind diese Ergebnisse im religiösen Bereich zu bewerten? Kann sie ein

⁶¹ Beleg!!

⁶² Die letzte große Jugendstudie zum Thema Religiosität ist von Heiner Barz „Jugend und Religion“ von 1992. Seit dem gibt es immer wieder kleinere Studien zu diesem Thema, die aber kaum Beachtung finden.

Missionswissenschaftler einfach übernehmen und seine Schlussfolgerungen ziehen? Ich glaube, dass dies nicht ohne weiteres möglich ist, dies hat folgende Gründe:

1. **Wissenschaftstheorie:** Eine Grundfrage lautet: Auf welchem Wissenschaftsverständnis bauen diese Studien auf? Was für ideologische Grundeinstellungen stehen hinter den gestellten Fragen, hinter dem ganzem Aufbau der Studie? Diese Frage, die nicht auf den ersten Blick aus den Ergebnissen ersichtlich ist, spielt aber eine wichtige Rolle, weil sie die Zielsetzung der Fragen (und Antworten) entscheiden. Gerade bei religiösen Fragen ist es notwendig zu wissen, auf welcher Grundlage die empirische Forschung aufgebaut ist (Ziebertz, 2003: 47). Zum Vergleich sei allein auf die Auseinandersetzung zwischen Phänomenologie und Kritischem Rationalismus auf philosophischer Ebene hingewiesen (Diekmann, 2002: 150).
2. **Inhaltliche Bedeutung und Deutung:** Wie werden religiöse Begrifflichkeiten gefüllt? Ist es legitim, religiöse Begriffe erst in der Auswertung zu füllen oder zu deuten? Oder müssen religiöse Begriffe nicht schon zu Beginn klar definiert werden und diese Definition durch den gesamten Forschungsprozess bis zur Auswertung linear durchgezogen werden (Schweitzer, 2001: 29-31)? Ich denke, dass dies unbedingt der Fall sein muss, da es sonst zwangsläufig zu unfreiwilligen Interpretationsspielräumen kommt (Ziebertz, 2003:46).
3. **Zielvorgabe:** Die genannten Studien haben bestimmte Zielvorgaben, die sie erreichen wollen, zu denen die Religiosität nur am Rande gehört. Deshalb ist es nur selbstverständlich, dass Fragen im religiösen Kontext meist nur an der Oberfläche behandelt werden und jegliche Tiefenstruktur vermissen lassen.⁶³ Wenn zum Beispiel vom Glauben an Gott die Rede ist, reicht es dem Missionswissenschaftler nicht aus, dass 54% der Jugendlichen an Gott glauben, sondern er möchte gerne wissen, an was für

⁶³ Die letzte große Jugendstudie zum Thema Religiosität war von Barz: Jugend und Religion (1992).

einen Gott die Jugendlichen glauben und wie diese Gottesbeziehung in der Glaubenspraxis aussieht. Daraus ergibt sich der nächste Punkt:

- 4. Fragestellung:** Die Fragestellungen werden nach einer streng wissenschaftlichen Vorgabe erarbeitet, die sich wiederum auf die Wissenschaftstheorie und Zielvorgabe (Prozessablauf) begründet (Steinke, 2003: 319). Es ist sehr schwierig die ermittelten Daten plötzlich mit einem anderen Vorverständnis zu deuten, ohne sie zu verfälschen.

Dies sind nur einige Punkte, die aufzeigen, dass es notwendig ist sich genau mit den wissenschaftstheoretischen und methodologischen Fragen im Bereich Sozialforschung und im Besonderen im Verhältnis zu einer weiteren Wissenschaftsdisziplin wie der Missionswissenschaft auseinander zu setzen. Johannes van der Ven hat dies im Verhältnis von Sozialwissenschaften und Praktischer Theologie getan und hat festgestellt, dass es in den letzten Jahren verschiedene Korrelationspunkte beider Disziplinen gab, die einige der oben genannten Punkte aufzeigen.

Im Folgenden soll eine Einführung in die empirische Theologie aufzeigen, dass die aufgezeigten Missstände bei der einfachen Übernahme von empirischen Datenmaterialien aus der Sozialforschung durchaus vermeidbar sind.

3. Einführung in die empirische Theologie

3.1 Die unterschiedlichen Ansätze zwischen Theologie und Sozialwissenschaft

Es gibt unterschiedliche Ansätze, wenn es um die Zusammenarbeit zwischen den wissenschaftlichen Disziplinen Theologie und Sozialwissenschaft geht, wie beispielsweise die Theologie Daten der Sozialwissenschaft aufnimmt oder wie sie selbstständige empirische Forschungen durchführt (Ziebertz, 2003: 44). Van der Ven unterscheidet vier verschiedene Möglichkeiten, die im Nachstehenden genauer untersucht, vorgestellt und bewertet werden sollen.⁶⁴

3.1.1 Monodisziplinarität

Die Monodisziplinarität vertritt die Auffassung, dass die Praktische Theologie eine Anwendung der wissenschaftlichen Theologie ist. So wird Praktische Theologie impliziert oder explizit seit Jahrhunderten angewandt (van der Ven, 1994:104). Von einer Theoriebildung kann aber in der Praktischen Theologie bisher nicht geredet werden.

In diesem Sinn ging es in der Praktischen Theologie jahrhundertlang weniger um angewandte Theologie als vielmehr um die Anwendung der Theologie (1994:104).

Das Problem dabei ist: Praktische Theologie bezieht sich auf einen deduktiven Ansatz und verliert somit jede praktische Relevanz auf die gesellschaftlichen oder auch innerkirchlichen Veränderungen. Es gibt aber kein kirchliches oder gesellschaftliches Einheitsbild und somit auch kein deduktives Einheitsbild der Praktischen Theologie (1994:105-106).

Deshalb ist auch ein deduktiver Ansatz, der im Konzept der angewandten Theologie enthalten ist, unzureichend. Theologie benötigt die induktive Erforschung des gegenwärtig pluriformen,

⁶⁴ Vgl. dazu auch Schweitzer, der vier verschiedene Annäherungen zwischen Theologie und Empirie herausarbeitet. (Schweitzer, 1991:170 – 185).

heterogenen, chaotischen, gesellschaftlichen, kirchlichen und pastoralen Feldes (1994:107).

3.1.2 Multidisziplinarität

Innerhalb der Multidisziplinarität versucht man sich aus dem Korsett der rein „angewandten Dogmatik“ zu befreien und in einen Dialog mit der Sozialwissenschaft zu treten. Dies geschieht in einem „Zwei-Phasen-Modell“ (van der Ven, 1994:108).

In der ersten Phase sammelt der Theologe die Ergebnisse der empirischen Forschung, die durch die Sozialwissenschaftler bezüglich Kirche und Pastoral in der heutigen Gesellschaft zusammengetragen worden sind. In der zweiten Phase reflektiert er die ermittelten empirischen Erkenntnisse, die durch seine sozialwissenschaftlichen Kollegen gewonnen wurden vom theologischen Standpunkt her, und zwar, indem sie in bestimmte theologische Rahmen gestellt, mit theologischer Theorie zusammengebracht und normativ theologisch evaluiert werden (van der Ven: 1994:108).

Das Problem dabei ist: Diese auf Rahners Theorie (Handbuch der Praktischen Theologie, 1964) aufbauende „Zwei-Phasen-Modell“ hört sich auf den ersten Blick sehr gut an, birgt aber eine Menge an Problemen: Die Theologie ist von der Sozialwissenschaft abhängig und dies in einem unreflektierten Maße, auch wenn die Theologie zum Schluss das letzte Wort hat, so ist es kein Miteinander, sondern ein aufeinander aufbauen. Die Frage ist: Passen die theologischen Module überhaupt auf den sozialwissenschaftlichen Ansatz? Gehen beide Wissenschaften von denselben Grundannahmen aus? Und haben Sozialwissenschaft und Theologie dieselben Axiome und Ziele? Diese Fragen müssen, ohne jetzt weiter darauf eingehen zu wollen, weitgehend mit Nein beantwortet werden, was die Ergebnisse eines solchen Ansatzes weitgehend in Frage stellen muss.

3.1.3 Interdisziplinarität

Die Interdisziplinarität versucht im Unterschied zur Multidisziplinarität genau diesen Fehler des Nebeneinanderher zu umgehen, indem eine Interaktion

zwischen Theologie und Sozialwissenschaft aufgebaut werden soll. Anstelle eines Nacheinanders der Disziplinen soll ein Miteinander einen internen Dialog herbeiführen und somit ein gemeinsames Ergebnis erlangt werden. Dabei gibt es zwei Ansätze, den interdisziplinären Dialog zwischen Theologie und Sozialwissenschaft herzustellen. Einmal in ein und derselben Person, z.B. Doppelpromotion oder Erwerbung von sachlich-inhaltlichen Teilkompetenzen eines Theologen in der Sozialwissenschaft (intrapersonaler Interdisziplinarität), und dem interdisziplinären Dialog von einer oder mehreren Theologen mit einem oder mehreren Sozialwissenschaftlern (interpersonaler Interdisziplinarität).

Das Problem, das sich hier aufdrängt, ist die Bereitschaft zur gegenseitigen Kritik bzw. Evaluation der beiden Wissenschaften. Stehen beide in einem kritischen Dialog, der befruchtet und das Ergebnis fördert oder stehen beide Disziplinen und deren Verfechter in einem konkurrierenden Verhältnis? Was sich im ersten Augenblick als kaum schwerwiegendes Problem anhört, kann auf den zweiten Blick große Schwierigkeiten hervorbringen, wenn z.B. innerhalb der Theologie von einem unantastbaren Offenbarungsinhalt ausgegangen wird, der nicht zur Disposition, ja nicht mal zur Diskussion steht. Diese Einstellung ist für einen pluralistisch denkenden Sozialwissenschaftler unmöglich. Wie soll hier ein Kompromiss erzielt werden? So schreibt van der Ven zu Recht:

Sowohl für das intrapersonale als auch das interpersonale Modell gilt, dass deren Verwirklichung nicht alleine von den wissenschaftstheoretischen Einsichten abhängig ist, sondern vor allem auch von den wissenschaftsinstitutionellen und wissenschaftsorganisatorischen Bedingungen (van der Ven, 1994:117).

So ist es nicht verwunderlich, dass das interdisziplinäre Modell in der Praxis kaum Anwendung findet, obwohl es in der praktisch-theologischen Literatur einen großen Stellenwert hat (1994:117).

3.1.4 Intradisziplinarität

Das intradisziplinäre Modell versucht einen ganz anderen Weg zu beschreiten, nämlich den, dass die Theologie selbst empirisch werden muss. Dies bedeutet,

dass ihre traditionellen Instrumentarien aus historischen und systematischen Methoden und Techniken in die Richtung der empirischen Methodologie erweitert werden muss.

Man kann diese Erweiterung mit dem Begriff Intradisziplinarität umschreiben, da er sich im allgemein-wissenschaftstheoretischen Sinn auf die Übernahme von Konzepten, Methoden und Techniken der Wissenschaft durch eine andere und auf die integrierende Aufnahme dieser Elemente in diese andere Wissenschaft bezieht (van der Ven, 1994:117).

Solche intradisziplinären Prozesse sind keine Seltenheit, sondern kommen in allen Wissenschaftsgebieten vor.⁶⁵

Das Problem, welches sich hierbei stellt: Verliert die Theologie durch diese Einflüsse nicht ihre Identität? Und ist die empirische Theologie überhaupt noch Theologie im traditionellen Sinne? Diese Fragen müssen ernst genommen und gründlich aufgearbeitet werden, sonst wird schon zu Beginn der intradisziplinären Überlegung der Boden unter den Füßen verloren. Deshalb soll im nächsten Punkt die Intradisziplinarität als ein Kernpunkt der empirischen Theologie näher untersucht werden.

3.2 Argumente für eine Intradisziplinarität nach van der Ven

3.2.1 Adäquatheit

Der Theologe und Religionsphilosoph Paul Johannes Tillich hat sich in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts vehement gegen die Versuche einer empirischen Theologie gewandt und diese methodischen Versuche in der Theologie als nicht adäquat abgelehnt und zwar aufgrund der Art des Objektes der Theologie als auch der Prämissen der empirischen Forschung. Van der Ven⁶⁶ möchte gerade an

⁶⁵ So zum Beispiel zwischen Biologie und Chemie (Biochemie), Physiologie und Psychologie (physiologische Psychologie) oder Sprachwissenschaft und Psychologie (Psycholinguistik). Aber auch in der Theologiegeschichte sind solche Prozesse ganz natürlich, so wäre Bultmann ohne Heidegger Barth ohne Kirkegaard oder Rahner ohne Hegel undenkbar. Ein weiteres Beispiel ist die Religionssoziologie, wie Weber oder Durkheimer aufzeigen.

⁶⁶ Van der Ven war Leiter der Fachgruppe Empirischen Theologie an der Universität Nijmegen (Niederlande) und hat mit seinem Buch *Entwurf einer empirischen Theologie* für großes Aufsehen gesorgt.

diesen Bedenken die Veränderungen und die Adäquatheit der empirischen Theologie belegen.

3.2.2 Der Unterschied zwischen Glauben und Theologie

Der Gläubige gibt sich durch seinen subjektiven Glauben dem objektiven Gott hin. Dies bedeutet, dass der Glaube für den Gläubigen einziger Weg zu Gott hin ist, was auch für die Theologie gilt. Die Theologie ist somit nicht das direkte Objekt Gottes, sondern der Glaube ist das direkte Objekt der Theologie. Der Zusammenhang zwischen Glauben und Theologie findet sich also im Objekt, was beide nicht voneinander trennt, sondern auf wichtige Weise unterscheidet.⁶⁷ Wenn dies nicht so wäre und wenn Gott das direkte Objekt der Theologie wäre, dann würde die Anwendung von analytisch-empirischen Forschungsmethoden in der Theologie unmöglich sein, da ja gerade die Transzendenz für die empirische Forschung eine unüberwindbare Hürde darstellt.

Was bedeutet dies nun für die Theologie? „Die öffentliche Selbstmitteilung Gottes, die der Gläubige im Glauben empfängt, kann nicht unmittelbar durch die Theologie zum Forschungsobjekt gemacht werden, wohl aber die Rezeption dieser Selbstmitteilung Gottes auf Seiten des Gläubigen. Aufgrund der Selbstmitteilung Gottes im Glauben äußert sich der Gläubige als der Ergriffene, der Angesprochene: Er artikuliert sich als das Subjekt der Rezeption, besonders in der religiösen Erfahrung, in der er die Wirklichkeit als religiös erfährt“ (van der Ven, 1994:120).

3.2.3 Der Unterschied zwischen Verifikation und Falsifikation

Wie sind diese subjektiven Interaktionsmuster des Glaubens aber empirisch zu überprüfen und zu evaluieren? Hier ist es von großer Bedeutung, dass nicht die Verifikation von Hypothesen im Mittelpunkt steht, sondern deren Falsifikation im indirekten Sinn.⁶⁸ „Das bedeutet: In dieser Forschungsart wird die

⁶⁷ Pannenberg spricht in diesem Zusammenhang von indirektem und direktem Objekt. Das direkte Objekt der Theologie ist der Glaube, das indirekte Objekt ist Gott (Pannenberg, 1997:190).

⁶⁸ Hier wird besonders der Einfluss des kritischen Rationalismus auf die heutige empirische Methodologie deutlich.

Untersuchungshypothese immer mit der Nullhypothese⁶⁹ verbunden, die das Gegenteil der Untersuchungshypothese zum Ausdruck bringt. Nicht die Untersuchungshypothese, sondern die Nullhypothese wird zur Falsifikation überprüft. Gelingt die Falsifikation dieser Nullhypothese, dann spricht das für die Untersuchungshypothese, die trotzdem eine Hypothese bleibt, obwohl sie als korroboriert (corroborated) aus dem Untersuchungsprozess hervorgegangen ist. Verifikation bildet also nicht (mehr) das Ziel empirischer Forschung, sondern die indirekte Falsifikation“ (van der Ven, 1994:122). Dieses bekannte Falsifikationsmodell nach Popper besteht in seiner wissenschaftlichen Theorie aus so genannten „Allsätzen“. Dies beschreibt Popper⁷⁰ selbst am Beispiel des „Allsatzes“: „Alle Schwäne sind weiß.“ Dieser Satz kann im streng wissenschaftlichen Sinn nicht als endgültig wahr angenommen werden bzw. erkannt werden, da man nie sicher weiß, ob sich nicht irgendwann ein Gegenbeispiel findet. Bis zur Entdeckung von schwarzen Schwänen in Neuseeland gab es über Jahrhunderte kein Grund an diesem Satz zu zweifeln, aber man konnte sich eben nicht sicher sein. Der Satz „Alle Schwäne sind weiß“ konnte nicht verifiziert werden, sondern erst durch die Entdeckung der schwarzen Schwäne wurde der „Allsatz“ als falsch überführt. Da viele wissenschaftlichen relevante Theorien aus Allsätzen bestehen, können sie nicht als endgültig für wahr gehalten und somit nicht verifiziert werden. Sie können aber, durch ein Gegenbeispiel, an der Realität (Empirie) falsifiziert werden (Heinze, 2001:41-42).

Das bedeutet für die Theologie, dass die (Erfahrungs-) Aussagen eines Gläubigen als Hypothese ernst genommen werden, um dann auf ihre Tauglichkeit als Hypothese zu erproben und indirekt (permanent) zur Falsifikation vorzulegen.

Van der Ven hat mit seinem intradisziplinären Ansatz eine gute Grundlage für seine empirische Theologie gelegt, die auch als Grundlage für die empirische

⁶⁹ Nullhypothese bedeutet, dass es keine Unterschiede gibt.

⁷⁰ Poppers Grundgedanken zum Kritischen Rationalismus können in Kurzform in drei Aspekten verdeutlicht werden. Erstens stehen zu Beginn Theorien und Hypothesen im Vordergrund, das bedeutet, dass Popper deduktiv vorgeht. Zweitens werden wissenschaftliche Aussagen nicht verifiziert, sondern falsifiziert und drittens zementiert Popper die Unterscheidung zwischen Entdeckungs- und Begründungszusammenhang (Ziebertz, 1999:5).

Missionswissenschaft genutzt werden kann. Im nächsten Punkt soll dieser Ansatz gewürdigt, aber auch kritisch hinterfragt und ergänzt werden.

3.2.4 *Kritische Würdigung von van der Ven*

Johannes van der Ven hat durch sein Buch „Versuch einer empirischen Theologie“ (1990) als erster Theologe einen Gesamtentwurf einer empirischen Theologie erstellt, der bis heute relevant ist und eine ganze Forschungsgeneration beeinflusst hat. Sein Grundmuster/Zyklus ist beeindruckend und ist deshalb auch für diese Dissertation eine Art Modell. Van der Vens Buch ist, bei diesem Thema kein Wunder, sehr apologetisch aufgebaut, was es oftmals schwer verständlich macht, da er seine Erkenntnisse mehrmals wissenschaftlich abzusichert. Im Laufe der letzten Jahre sind einige Artikel von van der Ven zum Thema empirische Theologie herausgekommen, die manches besser oder detaillierter erklären oder ergänzen, wie zum Beispiel die qualitative Inhaltsangabe (van der Ven 1993:113-164), die Methodologie der empirischen Theologie (van der Ven, 1994:29-44) oder die Beziehung zwischen Glaubenspraxis und Theologie (van der Ven, 1998b:7-27).

Van der Ven entfaltet seinen Entwurf der empirischen Theologie weitgehend auf den Grundlagen der quantitativen Sozialforschung und ich möchte dies für die empirische Missionswissenschaft auch auf die qualitative Sozialforschung erweitern, da gerade dieser Bereich für die Missionswissenschaft von Bedeutung ist, beispielsweise wenn der Glaube einzelner Personen in einem Forschungsfeld untersucht werden soll.

Van der Ven setzt in seiner Wissenschaftstheorie weitgehend auf Poppers Kritischen Rationalismus, was grundsätzlich zu begrüßen ist, wenn es um die Falsifikation von Daten oder die grundsätzliche Wissenschaftlichkeit geht. Aber die Abläufe innerhalb von van der Vens empirisch-theologischem Zyklus sind dabei meiner Meinung nach zu sehr an feste Abläufe gefesselt und werden somit zu starr und unflexibel. Kuhns Erweiterung von Poppers Ansatz der Forschung⁷¹ wirkt

⁷¹ De Vries kritisiert im Blick auf die praktische Theologie (Religionswissenschaft), auf der Linie von Kuhn, Poppers analoge, naturwissenschaftliche und sozialwissenschaftliche Theorien auf

sich auch auf van der Vens Aussagen zum intradisziplinären Ansatz aus, nämlich, dass es ein integratives Verständnis von drei Forschungskontexten gibt (das Entdecken eines Problems, die methodisch geleitete Untersuchung und die Frage nach der Relevanz der Ergebnisse). Ziebertz beschreibt die inneren Zusammenhänge im Bezug auf die Praktische Theologie in seinem Ansatz der Integration von Entdecken, Begründen und Verwerten, der im Punkt 5.1 ausführlicher beschrieben wird.

Darauf basiert auch der nächste Kritikpunkt: Van der Ven teilt in seinem empirisch-theologischen Zyklus die induktive und deduktive Vorgehensweise in einzelne Phasen (Phasen 2 und 3) ein. Dies macht sicher im Ablauf der einzelnen Phasen (vom beschriebenen Inhalt) Sinn, greift meiner Meinung nach aber zu kurz, da es in allen Phasen zu induktiven oder deduktiven Vorgehensweisen kommen kann, ja sogar kommen muss. Schon bei van der Vens Phase 1, der theologischen Problem- und Zielentwicklung können deduktive oder induktive Vorgehensweisen zur Problemlösung beitragen: Wie geht der Forscher an diese Problem- und Zielentwicklung heran? Was sind seine Grundpositionen in der zu erforschenden Frage? Was für theologische Voraussetzungen benutzt er und arbeitet er somit schon vor der ersten Frage deduktiv? Wie ernst nimmt er das Praxisfeld, wenn er induktiv arbeiten möchte? Diese Fragen scheinen mir nur dann lösbar zu sein, wenn sowohl die induktive als auch die deduktive Vorgehensweise in einer ständigen Korrelation zu den einzelnen Phasen steht.

Van der Vens Ansatz basiert zwar, wie er selbst schreibt, auf der Praktischen Theologie (van der Ven, 1994:ix), ist aber so allgemein gehalten, dass er auch für die Theologie allgemein gelten könnte. Die fünf Phasen unterliegen zwar einer ständigen theologischen Reflexion, die sich aber sehr im wissenschaftstheoretischen Bereich bewegt.⁷² Es fehlt eine konkrete Umsetzung

sechsfache Weise und stellt somit klar, dass es einen Unterschied zwischen naturwissenschaftlichen und theologischen Theorien gibt (Ziebertz, 1999:7).

⁷² Als Beispiel sei hier die theologische Problem- und Zielentwicklung oder die theologische Fragestellung genannt, in denen van der Ven sehr gut die Wissenschaftlichkeit der Begriffe und der Vorgehensweise erklärt, aber die praktische Relevanz für die Praktische Theologie fast nicht vorkommt (van der Ven, 1994:138-143).

innerhalb der Praktischen Theologie, die in der Wirklichkeit der Praxis fußt. Genau da möchte auch van der Ven seine empirische Theologie ansiedeln.

Van der Vens Entwurf einer empirischen Theologie ist bei allen kritischen Anmerkungen ein Meilenstein innerhalb der empirischen Theologie und ist deshalb zu Recht zu würdigen. Dabei verfolgt van der Ven konsequent einen wissenschaftstheoretischen und methodologischen Ansatz, um sich der Sozialwissenschaft als Theologe zu nähern.

Im Folgenden sollen vier methodologische Zugangswege aus der Sozialwissenschaft aufgezeigt werden.

3.3 Vier Zugangswege der empirischen Methodologie innerhalb der Theologie

Dieser Frage ist Hans-Georg Ziebertz nachgegangen. Er beschreibt vier geschichtliche Zugangswege, die jetzt skizziert werden sollen, da sie für das Verständnis empirischer Theologie von Bedeutung sind (Ziebertz, 2000: 34-39).

3.3.1 Empirische Forschung im Kontext des Positivismus

Der klassische Positivismus versucht von Einzelaussagen und Einzelbeobachtungen durch die induktive Methode auf generalisierende Aussagen zu kommen. Ziel ist es, die Wirklichkeit so darzustellen, wie sie wirklich ist: Dabei werden Hilfsmittel wie Hypothesen abgelehnt, weil man nur die „nackten Tatsachen“ erfassen will und keiner theoretischen Beeinflussung unterliegen möchte. Weiter geht der Positivismus von einer theoriefreien Beobachtung und objektiven Erkenntnis aus. Genau hier setzte aber in der Vergangenheit zu Recht Kritik ein. Sowohl die theoriefreie Beobachtung als auch das Objektivitätsideal sind wissenschaftstheoretisch nicht haltbar, wie das vor allem Popper mit seinem Kritischen Rationalismus aufgezeigt hat. Als Beispiel für eine streng induktive Vorgehensweise steht die erste Version der „Grounded Theory“ von Glaser/Strauss, 1967, während ihre neue Version (1996) ein theoriegeleitetes Erkennen und einen Wechsel von Induktion und Deduktion konzeptionell

verarbeitet (Glaser & Strauss, 1998:255).

3.3.2 Die Wiedergabe der Wirklichkeit

Die Frage nach der Erkenntnis der Wirklichkeit zieht unweigerlich die Frage nach dem Gebrauch der richtigen Methoden mit sich. Nachdem über lange Zeit die quantitative Sozialforschung den empirischen Bereich abgedeckt hatte, kamen seit den 70er Jahren immer mehr Zweifel auf, ob die angewendete Methode (meist in Zusammenhang mit Fragebögen) die Wirklichkeit getreu wiedergibt. Zwar kann mit den Fragebögen eine flächendeckende und somit generalisierende Aussage gefunden werden, aber besonders bei biographischen Fragen schien dies die Wirklichkeit nicht richtig zu treffen. So entwickelte sich immer rascher die qualitative Sozialforschung als Alternative für Fallstudien, Beobachtungen oder Biographieforschung (Ziebertz, 2000, 35). Zur Auseinandersetzung zwischen beiden Methoden, siehe Punkt 2.3.

Wichtig erscheint nicht die Konkurrenz beider Methoden, sondern die Frage nach dem Ziel der Untersuchung und die Frage, welcher Teil der Wirklichkeit des Menschen zu welchem Zweck untersucht werden soll. Beide Methoden haben ihre Zielpunkte und können je nach Fragestellung eingesetzt werden.

3.3.3 Verknüpfung von Methoden

Nach den konkurrierenden Anfangsjahren haben sich beide Methoden inzwischen einen festen Platz in der Sozialforschung gesichert und mittlerweile lassen sich beide Methoden triangulär (von bestimmten Bezugspunkten aus) miteinander verbinden. Ziebertz beschreibt nach Fromm drei trianguläre Verfahren, um quantitative und qualitative Methoden miteinander zu verbinden:

Addition

Hier werden beide Methoden aufeinander aufgebaut, so wird zum Beispiel erst eine quantitative Untersuchung gestartet, um einen repräsentativen Querschnitt der Ergebnisse zu haben und danach eine qualitative Untersuchung aufgebaut, um mit Stichproben das Ergebnis durch Interviews zu analysieren. Auch

umgekehrt ist dies bei der Addition möglich. Die Addition versucht also verschiedene Fragestellungen mit verschiedenen Methoden bestmöglich zu messen und die Ergebnisse zusammenzuführen.

Mehrfachmessung

Bei der Mehrfachmessung wird dieselbe Fragestellung mit unterschiedlichen Methoden ausgeführt. Das bedeutet, dass durch die unterschiedliche Herangehensweise an eine Fragestellung ein verlässlicheres Ergebnis erzielt werden soll. Die Gefahr besteht allerdings darin, dass die verschiedenen Methoden miteinander vermischt werden und somit eine Verfälschung des Ergebnisses möglich ist. Außerdem können bestimmte Methoden nur bestimmte Ergebnisse messen und herausfinden, dies scheint die größte Schwierigkeit bei der Mehrfachmessung zu sein.

Transformation

Transformation bedeutet, dass beide Methoden miteinander an bestimmten Punkten verknüpft werden. Dies kann zum Beispiel in der quantitativen Forschung bedeuten, dass bestimmte, durch Fragebogen ermittelte Erkenntnisse herausgegriffen und durch qualitative Methoden vertieft werden (Bsp. Interviews). Der Vorteil ist, dass die jeweiligen methodologischen Voraussetzungen nicht miteinander vermischt werden.

3.3.4 Empirie als Konstruktion der Wirklichkeit

Der letzte Versuch steht vor der Frage der Wirklichkeit und deren Messbarkeit und bezieht sich auf den konstruktiven Charakter von Erkenntnis. „Die Möglichkeit eines direkten Objektbezugs wird abgewiesen und Methodenwahl gilt als untergeordnetes Problem, weil Konstruktion den Methoden vorausgeht und sie begleitet“ (Ziebertz, 2000:39). Die Voraussetzung dieser Annahme ist, dass jede Empirie auf Beobachtungen beruht. Aus dieser Annahme folgen zwei wichtige Konsequenzen: Die Fähigkeit, Unterschiede festzustellen und daraus die festgestellten Unterschiede verschiedene Bedeutungen abzuleiten. Diese Bedeutungen ergeben sich nicht in erster Linie aus dem gewonnenen Material und

auch nicht aus der Methode, sondern durch die „Bezüge, die vor und während der Beobachtung relevant waren und bei späterer Betrachtung noch relevant sind. Beobachtung und Selbstreferenz sind nicht voneinander zu trennen und der Eigenanteil des erkennenden Subjekts an Erkennungsprozessen ist nicht zu unterschätzen“ (2000:39). Natürliche Erkenntnisprozesse wollen Erklärungen für das Beobachtete liefern, dabei ist aber wichtig zu sehen, dass es sich bei den Erklärungen nicht unbedingt um die einzigen und richtigen Erklärungen handeln muss.

Diese verschiedenen methodologischen Zugangswege zur Empirie schließen sich nicht zwangsläufig aus, sondern können sich innerhalb eines Forschungsprozesses sogar ergänzen und ausgleichen. Wie dies konkret aussehen kann, soll in den folgenden Punkten beschrieben werden, wenn es um den Forschungsansatz als zyklischen Forschungsprozess geht.

4. Der Forschungsansatz als zyklischer Forschungsprozess

4.1 Verschiedene Untersuchungsmethoden im Forschungsprozess

In der modernen, qualitativen empirischen Forschung wird in Form eines zyklischen Forschungsprozess gearbeitet, der nicht stringent nach einem linearen Forschungsablauf vorgeht, sondern ständig versucht Theorie und Praxis miteinander zu verbinden. So gibt es auch kein starr festgelegtes Forschungsziel oder Hypothesen, sondern nur eine Forschungsidee, die sich innerhalb des Praxis-Zyklus ständig erneuern kann. Theorie (Theoriebildung, Zielentwicklung etc.) und Praxis (Forschungsdesign) werden miteinander verbunden. Dabei kommen verschiedene Untersuchungsmethoden zum Einsatz, die je nach Forschungsbedarf eingesetzt werden.

4.1.1 Überblick über die gängigsten Untersuchungsmethoden

In der nachfolgenden Tabelle 4 soll dies verdeutlicht werden. Sie gibt einen kurzen Überblick über die verschiedenen Untersuchungsmethoden. Dabei geht es nicht in erster Linie um die einzelnen Methoden und deren vollständige Darstellung, sondern um den inneren Gang der einzelnen Phasen (nach Ziebertz, 2000:40).

Erhebungsverfahren	Daten	Aufbereitung	Analyseverfahren
<p>1. Beobachtung (nicht-) teilnehmend offen oder verdeckt</p> <p>2. Interview offen halbstrukturiert strukturiert</p> <p>3. Schriftliche Befragung offen halbstrukturiert strukturiert (Quasi-) Experiment Inhaltsanalyse Gruppendiskussion Aktionsforschung Soziometrie</p>	<p>1. Verbal</p> <p>2. Numerisch</p> <p>3. Audio-visuell</p>	<p>1. Transkription wörtlich kommentierend zusammenfassend protokollierend</p> <p>2. Numerische Datenmatrix Notizblock Software</p> <p>3. Andere deskriptive Systeme</p>	<p>1. Hermeneutisch-interpretativ Grounded Theory Objektive Hermeneutik Symbolischer Interaktionismus Ethnomenologie Semiotik</p> <p>2. empirisch-analytisch univariate bivariate multivariate Statistik</p>

Tabelle 4: Untersuchungsmethoden im Praxis-Zyklus

Die linke Spalte zählt die gebräuchlichen Erhebungsverfahren auf, ohne sie gleich

darauf festzulegen, ob sie quantitativ oder qualitativ zu gebrauchen sind. Je nach Erhebungsverfahren können drei Qualitätsformen von Daten herauskommen, verbale, numerische oder audio-visuelle (entweder eine Qualitätsform oder mehrere gemeinsam). Die dritte Spalte beschreibt die Aufbereitungsformen. Die „rohen“ Daten müssen überführt werden, damit sie dann interpretiert werden können. Dies geschieht in der letzten Spalte, den Analyseverfahren. Hierbei ist es heute üblich, dass nicht nur ein Analyseverfahren gebraucht wird, sondern mehrere miteinander verbunden werden oder einzelne Forscher sogar ihr eigenes Analyseverfahren für ihr Forschungsprojekt entwickeln.

Um dem Praxis-Zyklus den richtigen Rahmen zu geben, muss zuerst die Hermeneutik betrachtet werden, da diese die Grundvoraussetzung für ein richtiges Verständnis erst ermöglicht.

4.1.2 Empirische Theologie zwischen Hermeneutik und Methode

Die Hermeneutik bezieht in der Sozialwissenschaft oftmals die methodischen Analyseverfahren mit ein (Objektive Hermeneutik, Grounded Theory etc.). Somit gibt es eine Verquickung zwischen hermeneutischen und methodologischen Fragen. Diese Fragen werden der Zielfrage angepasst und müssen sich ihr unterordnen. So ist es durchaus möglich, manchmal sogar notwendig, dass Induktion und Deduktion aufeinander zu beziehen sind und somit in einem wechselseitigen Bezug stehen (Ziebertz, 2000, 32). „Theorien sind Konstrukte der Wirklichkeit, das heißt, sie konkurrieren miteinander in der Aufhellung eines Problems“ (Ziebertz, 2000, 32). Dies ist gerade in der empirischen Theologie von großer Bedeutung, besonders wenn es um die Erhellung des Fremden und des Nicht-erklärbaren geht.

Wenn man von diesem Hintergrund ausgeht, ist eine klare Abgrenzung zwischen hermeneutischen, empirischen und ideologischen Erkenntnisprozessen wie Habermas sie klassisch eingeteilt hat, fragwürdig. Dies soll anhand der nachfolgenden Tabelle 5 aufgezeigt werden (Ziebertz, 2000, 34):

Methodisches Paradigma	Erkenntnisziel	Erkenntnisinteresse	Arbeitsweise	Methode
hermeneutisch	Sinn verstehen	praktisch	induktiv	Qualitativ
empirisch-analytisch	Tatsachenwissen erheben und Gesetzmäßigkeiten erklären	technisch	deduktiv	Quantitativ
ideologiekritisch	Praxis verändern	emanzipatorisch	dialektisch	

Tabelle 5: Methodische Paradigmen

Diese drei Perspektiven schließen sich nicht aus, sondern ergänzen sich miteinander. „Denn: Hermeneutik ohne Ideologiekritik läuft Gefahr, Ideologie zu produzieren; Hermeneutik ohne Empirie läuft Gefahr, die Wirklichkeit aus dem Blick zu verlieren. Empirie ohne Hermeneutik läuft Gefahr, positivistisch verstanden zu werden und Empirie ohne Ideologiekritik kann dazu führen, Faktenwissen unkritisch zu übernehmen oder als Herrschaftswissen einzusetzen. Ideologiekritik bleibt sowohl auf Hermeneutik als auch auf Empirie bezogen“ (Ziebertz, 2000, 34).

Im nachstehenden Punkt sollen nun verschiedene hermeneutische Analyseverfahren vorgestellt werden, die für die empirische Missionswissenschaft von Bedeutung sind.

4.2 Verschiedene hermeneutische Analyseverfahren

Empirische Missionswissenschaft geschieht nicht neutral und ohne eigene

Interessen, sondern es geht um die Auslegung eines bestimmten Sachverhaltes, der Bestandteil eines bestimmten Verstehens ist (Ziebertz, 2003:48). Damit diese Erkenntnisprozesse (Verstehen und Erklären) richtig eingesetzt werden können, bedarf es eines passenden hermeneutischen Schlüssels. Die Hermeneutik⁷³ bildet zum einen den Rahmen in dem empirische Studien stattfinden können (Pieterse, 2003:3), zum anderen sind die hermeneutischen Methoden konkrete Analyseverfahren zur Erfassung der Texte⁷⁴ (van der Ven, 1994b:37; Ziebertz, 2000:40-43). Deshalb möchte die Empirie über die normale Hermeneutik hinaus, und sie mit anderen Mitteln fortführen und erweitern (Schweitzer, 1993:39).

Sowohl in der Theologie als auch in der Sozialwissenschaft gibt es verschiedene hermeneutische Ansätze.⁷⁵ Aus beiden Disziplinen werden verschiedene hermeneutische Instrumentarien genommen und miteinander verwendet oder einzelne Ansätze werden aufeinander aufgebaut bzw. weiterentwickelt, wie zum Beispiel die handlungstheoretische Hermeneutik. Grundlage ist Habermas kommunikative Handlungstheorie, die von Peukert aufgenommen und zu einer theologischen Theoriebildung weiterentwickelt wurde⁷⁶ (Arens, 1994:1). Dormeyer beschreibt, wie aus dieser theologischen Theoriebildung eine theologische Handlungstheorie wird und daraus eine handlungstheoretische Hermeneutik hervorgeht (Dormeyer, 1994: 6-28; Arens, 1994:2-3). Ziebertz hingegen nimmt die Handlungstheorie auf und verbindet sie mit der Praktischen Theologie, um sie mit empirisch begründeter Forschung zu erweitern (Ziebertz, 2003:48). So gibt es

⁷³ Grundlage jedes hermeneutischen Verständnisses ist die Frage nach der Wechselwirkung zwischen Text und Wirklichkeit. Diese Frage ist deshalb so wichtig, da die empirische Theologie ja ein wirklichkeitstreu Abbild der Realität einzelner Menschen und ihrem Glauben schaffen möchte. Wenn also innerhalb der empirischen Forschung Texte entstehen (beispielsweise durch Interviews), besteht die Herausforderung darin, aus diesen Texten eine möglichst genaue Interpretation darzustellen (Porzelt, 2000:66).

⁷⁴ Flick unterscheidet dabei eine dreifache Wechselwirkung des Textes: 1. Der Text als Datenquelle auf dem alle Erkenntnisse gründen. 2. Der Text als Basis von Interpretationen die sich direkt aus dem Text schließen lassen. 3. Der Text als zentrales Medium der Darstellung und Vermittlung von Erkenntnissen die sich indirekt (latent) aus dem Text schließen lassen (Flick 2000: 43).

⁷⁵ Heinze weist darauf hin, dass Hermeneutik, in der Empirie (besonders innerhalb der qualitativen Forschung) nicht nur die Auslegung und Deutung von Texten darstellt, sondern auch methodologische Analyseverfahren sind, die dem Prozess der qualitativen Analyse gleichgesetzt sind (Heinze, 2001:159).

⁷⁶ Peukert entwickelt seine theologische Handlungstheorie auch unter Mithilfe von Apels Rekonstruktion bzw. Reflexion der Grundstrukturen der menschlichen Interaktion (Arens, 1994:1).

keinen einheitlichen hermeneutischen Ansatz, sondern verschiedene hermeneutische Ansätze aus den verschiedensten Disziplinen (Philosophie, Sozialwissenschaften, Theologie), aus denen sich die empirische Theologie bedient, um ihrerseits wieder einen eigenständigen Ansatz zu kreieren.

Es sollen im Folgenden verschiedene Ansätze aus der philosophischen Hermeneutik (Ricoeur), der Sozialwissenschaft (Oeverman und Glaser/Strauss) sowie der empirischen Theologie (van der Ven) kurz vorgestellt werden, um einen Einblick in die verschiedenen hermeneutischen Ansätze zu geben. Dies scheint bei der Vielfalt der Ansätze und vor allem bei der Vermischung der verschiedenen Konstruktionen wichtig, um ein besseres Verständnis der hermeneutischen Analyseverfahren zu bekommen. Es wurden die hermeneutischen Ansätze ausgewählt, die für eine empirische Missionswissenschaft von Relevanz sind.

4.2.1 Prozess der Mimesis (Ricoeur)

Ricoeur zählt zu den wenigen bedeutenden Denkern, die sich außerhalb Deutschland explizit mit der Hermeneutik befasst haben. Der Schwerpunkt der wissenschaftlichen Arbeit von Ricoeur befasst sich mit der Vorstellung von der bedeutungstiftenden Kraft symbolischer Formen wie beispielsweise der erzählerischen Fiktion oder der Metapher, die Ricoeur als gleichwertige Alternative zur traditionell philosophischen, insbesondere zur logischen Erkenntnis sieht. Daneben entwickelt Ricoeur immer wieder neue Kategorien und Überlegungen, die für die literarische Hermeneutik von großer Bedeutung waren (Pieterse, 2003:3).

Innerhalb der empirischen Forschung haben sich Ricoeurs Überlegungen zur Mimesis als Prozess als besonders fruchtbar erwiesen (Flick, 2003:158). Nach Ricoeur⁷⁷ gibt es drei Phasen innerhalb des hermeneutischen Prozess: Mimesis₁, Mimesis₂, Mimesis₃. So schreibt Ricoeur: „Die Hermeneutik dagegen bemüht sich darum, den gesamten Bogen der Vorgänge zu rekonstruieren, durch die aus der praktischen Erfahrung Werke, Autoren und Leser hervorgehen. Am Schluss der

⁷⁷ Ricoeur nimmt den Begriff der Mimesis auf, der ursprünglich von Aristoteles begründet wurde und später auch von Adorno und Horckheimer gebraucht wurde (Flick, 2003:157).

Analyse wird sich als Folge ergeben, dass der Leser der Agierende im besonderen Sinne ist, der durch seine Tätigkeit – das Lesen -. Die Einheit des Weges von Mimesis₁ über Mimesis₂ zu Mimesis₃ auf seinen Schultern trägt“ (Ricoeur, 1988:88).

Ricoeur Ansatz der mimetischen Transformation beschreibt die Verarbeitung von „Erfahrungen der sozialen oder natürlichen Umwelt in textuelle Konstrukte – in Begriffe, Wissen oder Alltagserzählungen gegenüber anderen, in bestimmte Dokumente etc. bei der Herstellung von texten zu Forschungszwecken – ist jeweils als Vorgang der Konstruktion zu verstehen.

Der Bereich zwischen Vorher und Nachher bei den Texten, ist die Interpretation von Alltagstexten, es ist die Schnittstelle zwischen der Welt des Textes und der Welt des Lesers (Flick, 2003: 159).

Prozess der Mimesis nach Ricoeur:

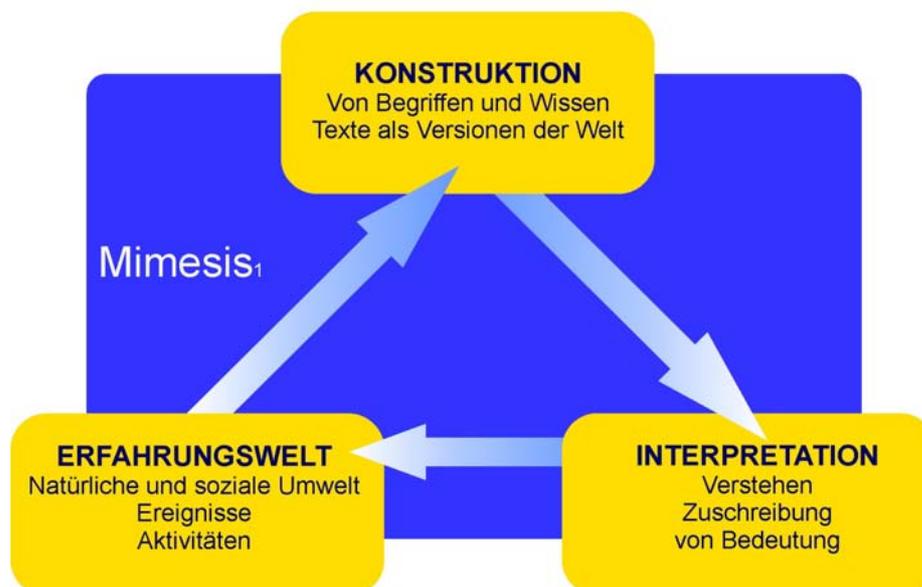


Abbildung 10: Prozess der Memesis nach Ricoeur

Diese drei Phasen des Prozesses der Mimesis nach Ricoeur sind auch bei Johannes van der Ven in seiner hermeneutisch-kommunikativen Praxis wieder zu finden (van der Ven, 1994:53-57). Pieterse merkt dazu an: "Empirical theology can fulfil its real purpose when the three phases of the hermeneutical process as identified by Ricoeur (1981) are applied in theological research within the frame of reference of critical-correlational hermeneutics" (Pieterse 1994:79).

4.2.2 Die Objektive Hermeneutik (Oevermann)

Die Hauptannahme der Objektiven Hermeneutik⁷⁸ begründet sich in der methodologischen Unterscheidung von zwei Ebenen der sozialen Wirklichkeit:⁷⁹ Der manifestierte Textinhalt (explizite Aussagen in einem Interview), der die subjektive Realität intentionaler Bedeutungen darstellt und der tiefenstrukturellen Ebene (latenter Sinnstrukturen), die die objektive Realität im eigentlichen Sinne darstellt⁸⁰ (Reichert, 2003:514). Aber die Objektive Hermeneutik ist nicht nur ein Verfahren für die inhaltliche Auswertung von Texten, sondern es lassen sich auch „Anweisungen über die Auswahl der Untersuchungseinheiten, die Art der Erhebung und die Charakteristika der Interpretation ableiten“ (Lamnek, 1995b: 226). Ziel ist die Herausarbeitung der hinter den Einzelhandlungen liegenden latenten Sinnstrukturen. Diese bilden eine eigenständige Realität, „unabhängig davon, ob sie von den an der Interaktion beteiligten Subjekten intentional realisiert wurde oder nicht“ (Oevermann, 1983: 98). So werden in einem ersten Schritt alle objektiven Bedeutungen eines Interaktes (oder auch Protokolle) gesammelt und in einem zweiten Schritt die wahrscheinliche Bedeutung herausgefunden.

⁷⁸ Das Verfahren der Objektiven Hermeneutik wurde von Ulrich Oevermann (Frankfurt) und Mitarbeitern ursprünglich Anfang der 70er Jahre im Rahmen von familientherapeutischer und sozialisationssoziologischer Untersuchungen entwickelt. In den darauffolgenden Jahren rückte die Objektive Hermeneutik immer stärker in den Blickpunkt und wurde vor allem in der Biographieforschung und in der Auswertung transkribierter Interviews verwendet (Oevermann, 1979: und Lamnek, 1995b: 218).

⁷⁹ Eine ausführliche Diskussion über die Objektive Hermeneutik findet sich bei Wagner: „Objektive Hermeneutik und Bildung des Subjekts“ (Wagner, 2001:14-208).

⁸⁰ Der Begriff des Objekts versteht sich hier nicht im klassisch positivistischen Sinne, sondern es geht um die Rekonstruktion der sozialen Sinnstrukturen im Handeln, die im Gegensatz zum deskriptiven und psychoanalytischen Verfahren, nicht den subjektiven Sinn suchen, sondern versuchen die objektive soziale Realität zu rekonstruieren (freizulegen) (Heinze, 2001:215).

Das analytische Verfahren teilt sich in drei Strategien auf, die Feinanalyse, die Sequenzanalyse und die Strukturanalyse, wobei die Feinanalyse die beste und wichtigste Variante darstellt. Die Feinanalyse gliedert sich in acht (manchmal auch neun) Ebenen auf, die auf jede einzelne Textstelle angewandt werden müssen (Lamnek, 1995b: 227):

- Ebene 0: Explikation des einem Interakt unmittelbar vorausgehenden Kontextes.
- Ebene 1: Paraphrase der Bedeutung eines Interakts gemäß dem Wortlaut der begleitenden Verbalisierung.
- Ebene 2: Explikation der Intention des interagierenden Subjekts
- Ebene 3: Explikation der objektiven Motive des Interakts und seiner objektiven Konsequenzen.
- Ebene 4: Explikation der Funktion des Interakts in der Verteilung von Interaktionsrollen.
- Ebene 5: Charakterisierung sprachlicher Merkmale des Interakts.
- Ebene 6: Exploration des Interpretationsaktes auf die durchgängigen Kommunikationsfiguren.
- Ebene 7: Explikation allgemeiner Zusammenhänge.

So schreibt Ziebertz zur Anwendung der Objektiven Hermeneutik innerhalb der empirischen Theologie: „Die universellen Fragen der Menschheit nach Herkunft, Existenz und Zukunft (nach dem Tod) führen nach Oevermann zu kreativen Strategien der Sinnsuche, welche immer wieder neue, aktuelle Formen der Problembewältigungen hervorbringen“ (Ziebertz/Prokopf, 2003:11).

4.2.3 Die Grounded Theorie (Glaser/Strauss)

Glaser und Strauss haben sich mit der Grounded Theorie⁸¹ auf dem Gebiet der Theoriebildung im Bezug auf die qualitative Sozialforschung hervorgetan und die große Kluft zwischen Theorie und empirischer Forschung bemängelt, die trotz vieler Versuche für sie bis dahin nicht überbrückt werden konnte (Lamnek, 1995:111). Es geht nach Glaser und Strauss nicht darum, vorhandene Theorien ständig zu verbessern, sondern sie grundsätzlich zu hinterfragen (Glaser/Strauss, 1998:25), dabei ging es ihnen vor allem gegen die logisch-deduktive Vorgehensweise, die eine große Diskrepanz zwischen Theorie und Praxis hinterlässt.⁸² „Ihr Weg zur Überbrückung der Kluft zwischen Theorie und empirischer Forschung ist die so genannte „Grounded Theories“, d.h. auf empirischen Daten und Einsichten beruhende Theorien (grounded = in der Empirie verankert)“ (Lamnek, 1995:112). Bei den Methoden der quantitativen Forschung werden die Daten erst im Nachhinein zur Bestätigung bzw. Widerlegung der Theorie herangezogen, spielen aber keine Rolle in der Bildung der Theorie. Ziel: Theorien zu gewinnen aus konkretem Datenmaterial heraus in direkter Bezugnahme auf die soziale Realität.⁸³ Dazu entwickeln sie auf empirischen Daten und Einsichten beruhende (Grounded) Theorien (Lamnek, 1995:113).

Zwei Arten von Grounded Theories:

Beide Arten sind nicht unbedingt unabhängig voneinander zu sehen: die gegenstandsbezogenen und die formalen Theorien. Gegenstandsbezogene Theorien sind der erste Schritt zur Entwicklung umfassenderer Theorien. Dabei geht es um die Untersuchung ganz konkreter Bereiche. Sie führen zu

⁸¹ Böhm nennt die Grounded Theorie eine Kunstlehre, die in ihrem Vorgehen nicht rezeptartig umzusetzen ist, sondern aus vernetzten Konzepten besteht, die im Laufe der Forschung aus der Datensammlung zu einer Theorie gebildet werden (Böhm, 2003:476).

⁸² Dabei wenden sich Glaser und Strauss vor allem gegen das Vorurteil, dass die qualitative Sozialforschung nur als Vorstufe der quantitativen Sozialforschung Anwendung findet (gegen Barton und Lazarsfeld) (Lamnek, 1995:113).

⁸³ Glaser und Strauss schreiben dazu: „Eine Theorie auf der Grundlage von Daten zu generieren, heißt, dass die meisten Hypothesen und Konzepte nicht nur aus den Daten stammen, sondern im Laufe der Forschung systematisch mit Bezug auf die Daten ausgearbeitet werden. Theorie zu generieren ist ein Prozeß“ (Glaser/Strauss, 1998:15).

verständlichen Theorien. Diese stützen sich auf empirische Forschungen in einem Bereich.

Ziel ist aber die Formulierung von formalen Theorien. Formale Theorien besitzen einen hohen Grad an Allgemeingültigkeit. Zu den formalen Theorien gehört die Aufhebung raum-zeitlicher Beschränkungen und universeller Geltungsanspruch.

Die Genese formaler Theorien (vgl. Lamnek, 1995:122: Abb. 10)

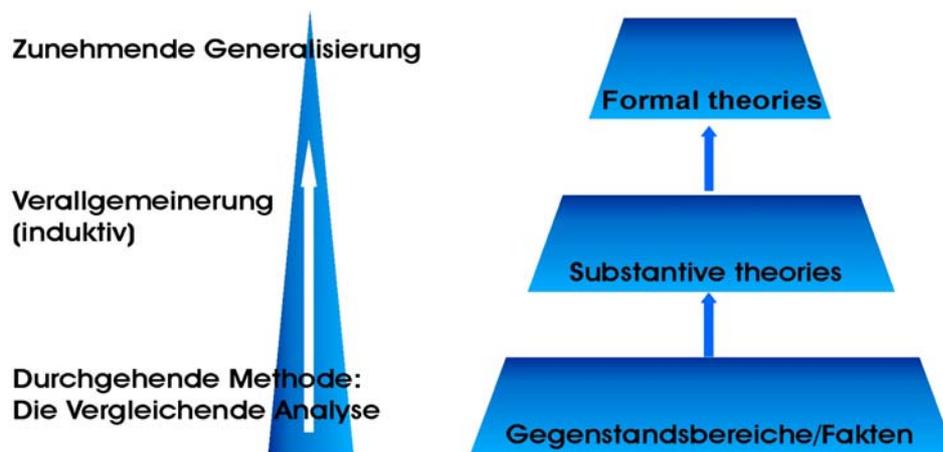


Abbildung 11: Die Genese formaler Theorien

Wichtig bei der Genese formaler Theorien sind Regeln, die den Prozess der Theoriebildung leiten und die zur Prüfung von Plausibilität und Glaubwürdigkeit von Theorien führen sollen.

Der Ansatz der Grounded Theory enthält kaum konkrete Anweisungen zur Datenerhebung und in der ersten Fassung nur sehr wenige zur Auswertung der Daten. Die wesentlichen Arbeitsschritte sind:

- Die Datenerhebung oder Memoschreiben: Hier werden vom Forscher

Schritt für Schritt Memos (Codenotizen) über den Verlauf der Auswertung geschrieben, damit der Forschungsprozess nachvollziehbar und transparent für Andere wird (Böhm, 2003:477).

- Das Kodieren: Dies bedeutet die Bildung von Kategorien und die Zuordnung von Daten, die dadurch sozusagen „übersetzt“ werden und aus denen die Konzepte hervorgehen (Böhm, 2003:476).
- Das Kontrastieren (constant comparison, "permanenter Vergleich") von Fällen zum Zweck der Überprüfung der Reichweite der bislang entwickelten Kategorien.
- Das Theoretical Sampling: Es bedeutet, die Fallauswahl gemäß dem jeweiligen Stand der Datenauswertung und der daraus entstandenen Ideen, Konzepte und Fragen zu überprüfen und gegebenenfalls zu wiederholen. Hierbei wechseln sich Datenerhebung und Datenanalyse permanent ab, so dass Glaser und Strauss auch von einer „Methode des ständigen Vergleichens“ reden (Glaser/Strauss, 1998, 111).

Anselm Strauss hat inzwischen die Anweisungen zur Datenauswertung in Form eines Codierparadigmas etwas differenziert (Strauss, 1998, 90-123),⁸⁴ während sich Barney Glaser von diesem Versuch der "Kodifizierung der Kodierung" stark distanziert hat. Er wirft Strauss vor, dass er den ursprünglichen Ansatz des „sich entwickeln lassens“ zugunsten eines Erzwingens theoretischer Strukturen aufgegeben hat (Böhm, 2003:484; Glaser, 1992).

Die Weiterentwicklung von Strauss sehe ich als richtig und vernünftig, da er sich weg vom positivistischen hin zu einem konstruktivistischen Ansatz entwickelt hat, was der gesamten Forschungsarbeit eine wirklichkeitsnähere Wirkung verleiht (Kelle/Kluge, 1999:16-17). So kann man bei Glaser/Strauss 1967⁸⁵ lesen: „Es ist eine wirksame und sinnvolle Strategie, die Literatur über Theorie und Tatbestände

⁸⁴ Dabei beschreibt er drei wesentliche Schritte zum Kodieren: 1. das offene Kodieren (Einteilung in Kategorien und Subkategorien) 2. das axiale Kodieren (Bildung dimensionaler Kategorien, Achsenbildung) und 3. das selektive Kodieren. (Entscheidung und Festlegung welche Kategorien für die Forschung relevant sind) (Strauss, 1998, 90-123).

⁸⁵ Englische Erstfassung, 1998 kam erst die deutsche Übersetzung!

des zu untersuchenden Feldes zunächst buchstäblich zu ignorieren, um sicherzugehen, dass das Hervortreten von Kategorien nicht durch eher anderen Fragen angemessene Konzepte kontaminiert wird“ (Glaser/Strauss, 1998:47). Dieses „Konzept der Unvoreingenommenheit“, das aussagt, dass das eigene theoretische Vorwissen die Forschung behindere und die entstehenden Theorien verfälsche, hat zwar eine lange Traditionsgeschichte,⁸⁶ ist aber dennoch nicht haltbar⁸⁷ (Kelle/Kluge, 1999:17).

4.2.4 Die hermeneutisch-kommunikative Praxis (van der Ven)

Bevor man sich den Fragen der empirischen Theologie zuwenden kann, muss man sich dem hermeneutischen Grundsatzfragen stellen, damit die weiteren praktisch-theologischen Fragen auf einer gesunden Basis stehen. Van der Ven teilt diese grundsätzliche Fragestellung in zwei Bereiche auf, die Frage nach der hermeneutischen Praxis und die Frage nach der kommunikativen Praxis. Daraus bildet sich sein eigener hermeneutischer Ansatz der hermeneutisch-kommunikativen Praxis. Van der Ven nimmt in seinem Ansatz die Linie von Furet (1986) auf, der von zwei dynamischen Momenten innerhalb der Praktischen Theologie spricht, der Hermeneutik und der Agogie.⁸⁸ Van der Ven erweitert diesen Ansatz auf die Formel: Hermeneutik und Kommunikation vor allem deshalb, weil Agogie als „ein Aspekt der Kommunikation aufgefasst werden kann und muss. Wir nehmen diesbezüglich an, dass sich die Zusammenstellung von Hermeneutik und Kommunikation auf die verbale und non-verbale Interpretation geschriebener und gesprochener Texte und deren verbale und nonverbale Kommunikation bezieht“ (Van der Ven, 1994:47). Damit wird die Praktische Theologie in der Praxis auf die hermeneutisch-kommunikative Praxis zugespitzt.⁸⁹

⁸⁶ Eine ausführlichere Auseinandersetzung zwischen Empirie und Positivismus im Zusammenhang mit der Grounded Theorie bietet Ziebertz an (Ziebertz, 1999:2-4).

⁸⁷ Kelle/Kluge sprechen in diesem Zusammenhang gar von einer „Unbrauchbarkeit naiv empiristischer Modelle“ (Kelle/Kluge, 1999:17).

⁸⁸ Pieterse betont auch den Einfluss von Furet auf die hermeneutisch-kommunikative Praxis von van der Ven, besonders wenn es um die kommunikative Praxis im Bezug auf das Evangelium geht. Pieterse, 1994:82.

⁸⁹ Dabei beruft sich van der Ven auf die dritte Orientierung der katholischen Praktischen Theologie, wo die hermeneutisch-kommunikative Praxis in den vier Leitbegriffen: kerugma, leitourgia, koinonia und diakonia zum Ausdruck und zur Praxis kommt (van der Ven, 1994:48).

Als Grundlage dieser Praxis dient der hermeneutische Zirkel⁹⁰, der aussagt, dass es unmöglich ist ohne eigenes Vorverständnis an eine Textauslegung zu gehen.⁹¹

Abb.: Der hermeneutische Zirkel

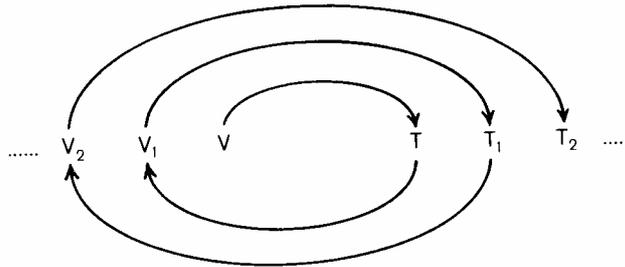


Abbildung 12: Der hermeneutische Zirkel

V = Vorverständnis, T = Textverständnis, V₁ = erweitertes Vorverständnis, T₁ = erweitertes Textverständnis etc.

Das Problem des hermeneutischen Zirkels liegt in der Überbrückung der Zeitabstände. So liest man einen Text aus der Vergangenheit in der Gegenwart. „Die Überbrückung des Zeitabstandes wird geleistet, indem die Bedeutung des Textes, die im Text selbst verfasst liegt, in der Perspektive der Gegenwart beleuchtet wird“ (1994:54). Dieses Dilemma aus sozusagen zwei Quellen, der der Vergangenheit und der heutigen Situation (dem „existentiellen Heute“) kann laut van der Ven nur durch eine „wirkliche Kommunikation“ überbrückt werden. Diese

⁹⁰ Grundsätzlich unterscheidet man zwischen zwei hermeneutische Zirkeln. Der erste Zirkel, der seinen Schwerpunkt auf dem Vorverständnis im Zusammenhang mit dem Textverständnis in einer wiederkehrenden Korrelation sieht und der zweite Zirkel der kreisförmig jedes Einzelelement nur aus dem Gesamtzusammenhang deutet und das Ganze wiederum nur aus einzelnen Teilen her zu interpretieren ist (Lamnek, 1995:74).

⁹¹ Van der Ven stützt sich bei seinen hermeneutischen Überlegungen auch auf Tracy und Ricoeur (auf den wir später noch ausführlicher eingehen). Pieterse, 1994:79.

Kommunikation bildet gleichzeitig den Ausweg aus zwei scheinbar unüberbrückbaren Positionen der gegenwärtigen Hermeneutikdebatte, dem Fundamentalismus, der seine wortwörtliche Textauslegung in den Mittelpunkt seines Hermeneutikverständnisses legt und somit die Bedeutung der Vergangenheit betont und dem theologischen Liberalismus, der die moderne Situation der Gegenwart überbetont und somit alles in die gegenwärtige Waagschale wirft⁹² (van der Ven, 1994:55).

Für die hermeneutische Praxis bedeutet dies, „dass es keine definitive Bedeutung des Textes aus der Vergangenheit gibt und keine für die unmittelbare Verwendung vorliegt. Die Bedeutung des Textes für die Gegenwart geht nur aus dem hervor, was man die intergenerative Kommunikation nennen kann. Darin bildet nicht nur die Vergangenheit, sondern auch die Gegenwart einen „locus theologicus“, wobei die Gegenwart eine theologische Hermeneutik der Erfahrung verlangt“ (1994:55). Dies bedeutet, dass ein Dialog (Dialog von Verhältnissen) hinsichtlich der damaligen Texte zur damaligen Situation und hinsichtlich der Verhältnisse der gegenwärtigen Texte zur heutigen Situation stattfindet.⁹³ Nur innerhalb dieser Dialoge kann der Text zur Gestaltung kommen. Nur wenn ein Text auch kritisiert und nicht nur aktualisiert wird, kann man dem Text und seinem Verständnis gerecht werden.⁹⁴

Es muss aber angemerkt werden, dass die Arbeit am Aufbau der Gemeinde Jesu mit der hermeneutisch-kommunikativen Praxis steht und fällt, denn was Gemeinde letztendlich zusammenhält, was ihr im grundlegenden Sinn Kontinuität verschafft und ihr letztendlich Inspiration und Orientierung gibt, ist das permanente Lesen und Auslegen von Texten aus christlichen und anderen religiösen

⁹² Genau an diesem Punkt wird van der Ven auch kritisiert, wie zum Beispiel von Henk de Roest, der van der Ven vorwirft, dass er zwar in der Beschreibung seiner hermeneutisch-kommunikativen Praxis die normativen Prinzipien der Theologie beschreibt und die Spannung aufrecht hält, dies aber in der praktischen Durchführung der habermasschen Prinzipien nicht konsequent einhält (de Roest, 1998:273). Diese Kritik ist zu bedenken, wenn es um die praktische Anwendung der hermeneutisch-kommunikativen Praxis geht.

⁹³ Dabei wendet sich van der Ven gegen die idealistische Hermeneutik und die Vorstellung, es gäbe nur eine einzige richtige Auslegung eines Textes (van der Ven, 1994:56-57).

⁹⁴ Van der Ven geht in diesem Zusammenhang ausführlich auf Interpretationskonflikt im Pluralismus ein. Er zeigt dabei zwei Lösungsmöglichkeiten auf, zum einen die Eliminierung des Konfliktes und zum anderen die den Pluralismus und den Konflikt selbst zum Gesprächsobjekt zu machen (van der Ven, 1994:59-69).

Traditionen und der ständigen Kommunizieren über deren Bedeutung (van der Ven, 1994:49).

Diese vier hermeneutischen Analyseverfahren können zum Teil in einer Kombination an Texten (beispielsweise Interviews) angewandt werden, um auf ein optimales Ergebnis zu kommen. Im empirisch-theologischen Zyklus wird dies in Phase 6 geschehen.

4.3 Der Praxis-Zyklus in der Praktischen Theologie

Bevor es um den Versuch eines eigenen empirisch-theologischen Praxis-Zyklus geht, sollen einige Praxismodelle aus der Praktischen Theologie und aus der Missionswissenschaft, die an der UNISA entwickelt wurden, vorgestellt und kritisch gewürdigt werden. Diese Modelle, die zum Teil mit van der Vens Zyklus korrelieren, sind auch für die empirische Missionswissenschaft ein Anknüpfungspunkt.

4.3.1 Beschreibung

In der Praktischen Theologie ist diese zirkuläre Form der empirischen Datenerhebung schon seit einiger Zeit in Gebrauch. Zuerst wurde der „pastoral cycle“ von Holland & Henriot 1982 entwickelt. (MTHMS1-5/101/2003) Er besteht aus der Beziehung von vier Dimensionen: insertion (Einfügung/Einwurf der Fragestellung), analysis (Analyse mit empirischen Methoden), reflection (theologische Reflektion), planning (pastorale Konsequenzen und Anwendungen).

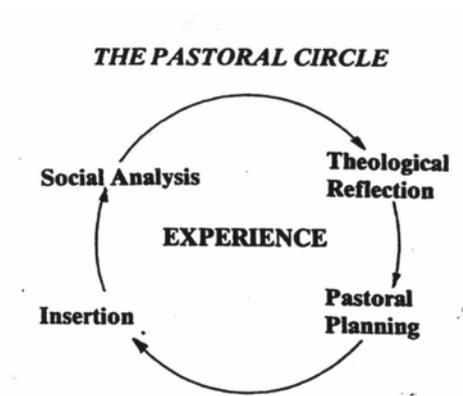


Abbildung 13: Der „pastoral cycle“ nach Holland & Henriot
aus Missiology Tutorial Letter 101/2003

Kritzinger beschreibt die Ansprüche des pastoralen Praxiszirkels folgendermaßen:
„A theological method to integrate human experience, social analysis, reflection on
the Bible and practical planning for action“ (Kritzinger, 1997:78).

Dreyer hat den „pastoral cycle“ konsequent weiterentwickelt und hat sich dabei
inhaltlich weitgehend an Mason (Qualitative Researching, 2002) orientiert. Dieser
„pastoral cycle“ nach Dreyer ist an der UNISA von Dreyer ganz neu entwickelt
worden und fand bisher nach meinen Informationen noch keine praktische
Anwendung.⁹⁵ Die folgende Abbildung zeigt den „pastoral cycle“ nach Dreyer
(Dreyer, Practical Theology 101/2004: 21):

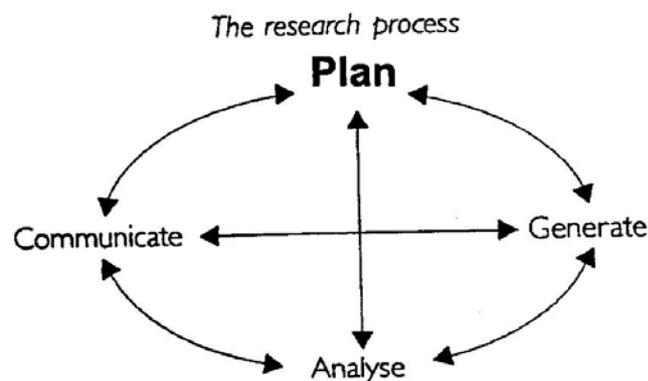


Abbildung 14: Der „pastoral cycle“ nach Dreyer

⁹⁵ Nach einem Gespräch mit Prof Dreyer am 8. Mai 2003. Innerhalb der Praktischen Theologie der UNISA gab es bisher vor allem quantitative Forschungsprojekte wie zum Beispiel die Langzeitstudie „Transformative Orientations among South African Youth“ (Van der Veen, J., Dreyer, J.S., Pieterse, H.-J. 1997:840-863; van der Ven, Dreyer, Pieterse. 1998:239-264).

Der „pastoral cycle“ von Dreyer besteht auch aus vier verschiedenen Phasen: Plan, Generate, Analyse und Communicate, die aber alle miteinander verbunden sind und sich ständig wiederholen können, falls der Forschungsprozess dies nötig macht.

Die vier Phasen des „research process“ sollen im Folgenden kurz skizziert werden (Dreyer, 2004:21-53):

- 1. Plan:** In der Planungsphase geht es vor allem um die grundlegenden Fragen eines Forschungsprojekts: Die Zielfrage. Die wissenschaftstheoretischen Grundlagen der Sozialwissenschaft und der theologischen Perspektive. Sinn und Notwendigkeit der Forschung für die Praktische Theologie. Danach wird das qualitative Design (research plan) erstellt, das die weitere Vorgehensweise bestimmt.
- 2. Generate:** Jetzt geht es ins Forschungsfeld, je nach Zielvorgabe wird nun das zuvor geplante Design in der Praxis durchgeführt. Dabei hält sich Dreyer ganz an die sozialwissenschaftlichen Methoden von Mason.
- 3. Analyse:** Nun werden die aufgenommenen Daten ausgewertet und analysiert. Die Datensätze werden präpariert und transkribiert. Jetzt werden sie nach Mason mit Hilfe von Codes und Kategoriebildungen ausgewertet. Dabei können auch Computerprogramme wie CAQDAS oder ATLAS helfen.
- 4. Communicate:** In der letzten Phase geht es um die Auswertung und Interpretation der analysierten Daten, die Überprüfung der Zielvorgaben und das Schreiben eines Forschungsberichtes (research report).

4.3.2 Evaluation

Dreyers „pastoral cycle“ ist ein gutes Modell der theologischen Forschung, das den kontextuellen Charakter der Praktischen Theologie ernst nimmt. Dabei versucht Dreyer über die kontextuell-theologische Perspektive hinaus zu gehen

und mit Werkzeugen aus der Sozialwissenschaft systematisch die Wirklichkeit zu beleuchten. Bei diesem Vorhaben stützt sich Dreyer voll und ganz auf Mason, was zugleich Stärke und Schwäche ist. Die Stärke liegt zweifelsohne in der Stringenz seines Ansatzes und der konsequenten Umsetzung von Mason im Kontext der Praktischen Theologie bzw. innerhalb des „pastoral cycle“. Masons Buch „Qualitative Research“ ist ein sehr gutes Lehrbuch, das Stück für Stück in die qualitative Sozialforschung einführt und Vieles praktisch und gut erklärt. Aber hier liegt auch eine Gefahr: Mason beschreibt beispielsweise eine bestimmte Anzahl von Möglichkeiten zur Datenerhebung (Mason, 2002:51-61) oder bestimmte Möglichkeiten von Analyseverfahren (2002:147-172), diese Auswahl ist bei der Fülle von qualitativen Ansätzen nur ein kleiner Teil, was den gesamten Forschungsprozess doch einschränkt. So werden die Grounded Theory oder die wissenschaftstheoretischen Hintergründe der verschiedenen Methoden nur am Rande erwähnt. Allerdings muss ich einschränkend sagen, dass ich natürlich vor allem aus dem deutschen Gebrauch der sozialwissenschaftlichen Methoden werte und nicht auf dem anglikanischen Hintergrund. In Deutschland sind zum Beispiel die Grounded Theory oder die Objektive Hermeneutik wichtige hermeneutische Analyseverfahren, auf die schwerlich verzichtet werden kann.

Ein weiterer Punkt ist die Verknüpfung von Praktischer Theologie und Sozialwissenschaft. Dreyer bettet die Sozialwissenschaft innerhalb seines Zyklus sozusagen in die Praktische Theologie ein. Die Frage ist, wie die beiden miteinander verknüpft werden. Aus der Vorgehensweise erscheint es mir, als ginge Dreyer nicht intradisziplinär (wie van der Ven) sondern interdisziplinär vor. Dazu schreibt Dreyer selbst über seine Studie, dass sie eine „empirical research in theology“ ist (Dreyer, 2004:3) und keine empirische Theologie, wie van der Ven seinen Ansatz beschreibt.

4.4 Der Praxis-Zyklus in der Missionswissenschaft

4.4.1 Beschreibung

Dieser „pastoral cycle“ wurde innerhalb der Missionswissenschaften an der UNISA aufgenommen und weiterentwickelt. Kritzinger nimmt die Dimensionen aus der Praktischen Theologie auf, erweitert sie und beschreibt seinerseits einen „Christological-missiological praxis cycle“ mit fünf Phasen⁹⁶: Involvement, Context Analysis, Theological Reflection, Spirituality und Planning (Kritzinger, 2002:149). Die folgende Abbildung zeigt den „praxis cycle“ nach Kritzinger (Kritzinger, 2002:149):

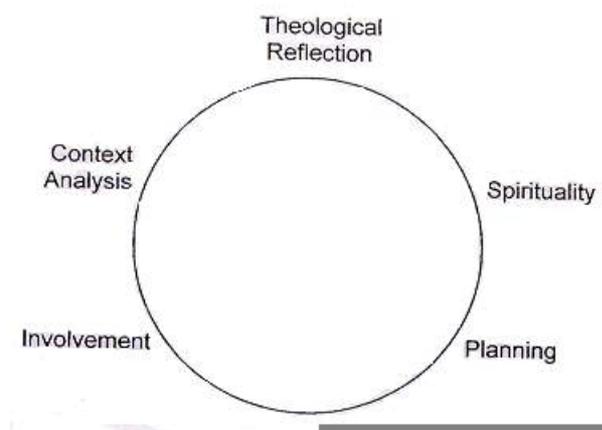


Abbildung 15: Der „praxis cycle“ nach Kritzinger

Kritzinger kommt von seinem methodischen Ansatz von der christologischen Frage „What do you do...if this is who you say I am?“ (2002:147) und zielt noch stärker auf den Kontext und die Wirklichkeit der Menschen ab. Das Ziel von Kritzinger ist es, dass Mission die Kraft hat, die Welt zu transformieren (2002:150). So beschreibt Kritzinger seinen „praxis cycle“ wie folgt:

⁹⁶ Eine ausführliche Beschreibung der fünf Phasen siehe: Kritzinger: A question of mission – A mission of questions“ (Kritzinger, 2002:152-172).

The praxis cycle is designed for groups of people who covenant together to make a difference to their society. What needs to be added to the definition above is the dimension of the mission Dei, in other words, mission as an “activist streak” in the life of the church is embedded in – and expression of – the mission of the triune God in history (2002:150).

Einen weiteren Versuch innerhalb der Missionswissenschaften einen Praxis-Zyklus zu entwickeln, unternahm Marge Karecki. Karecki⁹⁷ nennt ihn den „cycle of mission praxis“ und er dient als methodologische Grundlage der kontextuellen Missiologie an der UNISA (Karecki, 2002:139).

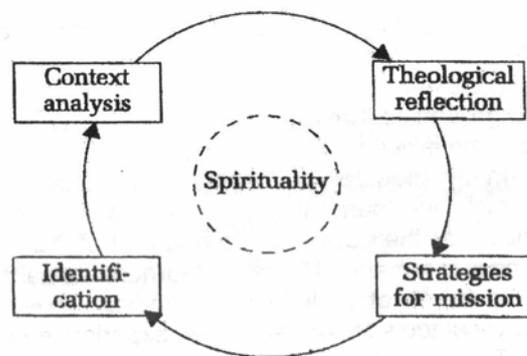


Abbildung 16: Der „cycle of mission praxis“ nach Karecki

Karecki versteht ihren „cycle of mission praxis“ zum einen als Fortführung des aus der Praktischen Theologie her kommenden „pastoral cycle“, zum anderen beruft sie sich missionstheologisch auf Saayman und sein Missionsverständnis⁹⁸ und betont vor allem die Praxisfähigkeit und die kritische (missiologische) Reflexion (Karecki, 2002:138). Das Neue an ihrem „cycle of mission praxis“ ist sicherlich die Spiritualität in der Mitte des Kreises, um die sich alles dreht und die auf alle Prozesse einwirkt. So schreibt Karecki: „Spirituality holds the center position in

⁹⁷ So schreibt Karecki. „I created the cycle of mission praxis as an adaption of what Holland and Henriot (1982) call pastoral circle. This cycle is primary method used at UNISA to teach contextual method of doing missiology“ (Karecki 2002, 139).

⁹⁸ So zitiert sie Saayman: „Missiology is generally regarded as the symantic, theological reflection on the basis, practice and historical Christian mission... According to my understanding, missiology is the critical reflection on the practice of christian mission, and critical reflection and practice together in their reciprocal relationship conitute the total praxis of christian mission“ (Saayman, 1998:69).

each of the cycles I have created because it is not a stage in each process, but a motivational source which makes for unique application in each context depending on who is using the cycle“ (Karecki, 2002:139). Der zirkuläre Prozess soll die interkulturelle christliche Kommunikation und die Dynamik des interkulturellen Dialogs fördern. Dabei sollen die vier Hauptpunkte (Context analyse, Theological reflection, Strategies for mission and Identification) in Bezugnahme der Spiritualität eine Ausgewogenheit in Glaube und Aktion (Theologie und Kontext) innerhalb der empirischen Missionswissenschaft gewährleisten (Karecki, 2002:141).

4.4.2 Evaluation

Der „cycle of mission praxis“ von Karecki ist ein gutes Grundmuster für die empirische Missionswissenschaft, der besonders in der praxisnahen Reflektion der Wirklichkeit seine Stärken hat und somit Spiritualität im real gelebten Kontext ernst nimmt. Dies reicht aber für eine empirische Missionswissenschaft nicht aus, hier müssten besonders in der methodologischen Vorgehensweise einige Punkte geklärt, ausgebaut und verfeinert werden. Als hermeneutisches Grundmuster ist der „cycle of mission praxis“ nicht nur gut verständlich, sondern auch hilfreich und logisch. Vor allem wenn er als Zyklus innerhalb der kontextuellen Missionswissenschaft angewendet wird. Für eine konkrete Anwendung in Zusammenhang mit sozialwissenschaftlichen Methoden soll der Zyklus nicht gebraucht werden und ist er auch nicht zu gebrauchen, da die konkreten sozialwissenschaftlichen Methoden vollständig fehlen.

Der „praxis cycle“ von Kritzinger geht ganz ähnliche Wege, Kritzinger beschreibt hervorragend die Fragen des Kontextes und die praktischen Fragen einer in der Praxis greifenden Missiologie, sein „praxis cycle“ besticht vor allem durch seine theologisch-christologisch klare Linie und nimmt auch die Frage der Hermeneutik kurz auf (Kritzinger, 2002:159). Aber er ist ein innerdisziplinärer Zyklus, der die sozialwissenschaftlichen Methoden nicht aufnimmt und somit, wie Karecki, nicht in die empirische Missionswissenschaft vordringt, sondern in der kontextuellen Missionswissenschaft bleibt.

Im Folgenden soll aber genau das versucht werden, Missionswissenschaft mit

Sozialforschung intradisziplinär zu verbinden und einen eigenen empirisch-theologischen Praxis-Zyklus innerhalb der Missionswissenschaften zu begründen.

5. Versuch eines empirisch-theologische Praxis-Zyklus

In diesem letzten Punkt der Dissertation sollen die Ergebnisse der bisherigen Arbeit einfließen und es soll versucht werden, einen eigenen empirisch-theologischen Praxis-Zyklus für die Missionswissenschaft zu entwickeln. Dabei ist mir bewusst, dass es sich um einen Versuch handelt, der keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt, sondern der anregen soll, an diesem wichtigen Thema weiterzuarbeiten. Der Zyklus muss sowohl im theoretischen Bereich weiterentwickelt und durch den praktischen Gebrauch mit der Wirklichkeit reflektiert und angeglichen werden. Dazu kommt, dass besonders ab der dritten Phase des Zyklus viele methodologische Entscheidungen getroffen werden, die nur mit einem konkreten Forschungsziel vor Augen umgesetzt werden können.⁹⁹ Dies lässt den Zyklus manchmal allgemein und theorielastig erscheinen. Dies wird sich aber in dem Moment ändern, in dem der empirisch-theologische Praxis-Zyklus die Theorieebene verlässt und in der Praxis Anwendung findet.

5.1 Vorbemerkungen zum empirisch-theologischen Praxis-Zyklus

Um das Modell der Intradisziplinarität umzusetzen, müssen einige methodologische Aspekte beachtet werden, damit der wissenschaftliche Anspruch gewährleistet ist. Dabei ist ein empirisch-analytisches Verfahren, der so genannte empirisch-theologische Zyklus, notwendig. Dieser Zyklus stellt eine methodische Ausarbeitung von Erfahrungsprozessen dar, der in mehreren Teilprozessen abläuft: Wahrnehmen, Versuchen, Erproben und Beurteilen.¹⁰⁰ „Diese Analyse des

⁹⁹ Sowohl der missionswissenschaftliche, als auch der sozialwissenschaftliche Kontext an möglichen Theorien und Methoden ist zu vielfältig, als dass sie alle Beachtung finden könnten. Deshalb wurden in den vorgehenden Teilen der Dissertation die für die Missionswissenschaft relevantesten Methoden und Theorien, herausgenommen und beschrieben.

¹⁰⁰ Der erste Teilprozess bezieht sich auf das Wahrnehmen, auf die Einwirkung der Umgebung auf den Menschen. Der zweite Teilprozess, das Versuchen, bezieht sich auf die Einwirkung des Menschen auf die Umgebung, wobei der Mensch zwischen den ihm vorhandenen, möglichen Alternativen auswählt. Der dritte Teilprozess, das Erproben, untersucht der Mensch, in welchem Maße seine Versuche zu welchen Effekten geführt haben und im vierten Teilprozess, dem Beurteilen, erforscht der Mensch, was der Wert und die Bedeutung dieser Versuche sind. Alle vier Erfahrungsaktivitäten bilden zusammen den Erfahrungsprozess. Vgl. De Groot, 1968 in van der Ven, 1994:130-131.

Erfahrungsprozesses kann als Grundlage des empirischen Zyklus gesehen werden, der selbst wieder die Basis der empirischen Methodologie bildet“ (van der Ven, 1994:132). Van der Vens fünf Phasen¹⁰¹ bilden das Fundament für den Forschungsprozess dieser Arbeit, sollen aber durch neueste Forschungsergebnisse im Bereich der qualitativen Sozialforschung (Flick, 2003:252-264; Flick, 2000:60-62) und der empirischen Theologie (Ziebertz, Kalbheim, Riegel, 2003:44-48; Hermans, 2003:33-52) ergänzt und erweitert werden, so dass aus den fünf Phasen sieben werden, in deren Mitte die permanente missiologische Reflexion aus Induktion und Deduktion steht:

1. Das Forschungsinteresse

Die Forschungsidee

Die Konstituierung des Forschers

2. Das Praxisfeld

Die missiologische Fragestellung

Die explorative Voruntersuchung

3. Die Konzeptualisierung

Die missiologische Problementwicklung

Die missiologische Zielentwicklung

4. Die Forschungsplanung

Die missiologische Reflexion

Das Forschungsdesign

5. Die Datenerhebung

Die Feldforschung

Die Datensammlung

6. Datenanalyse

Die empirisch-theologische Datenanalyse

Die missiologische Reflexion

¹⁰¹ Fünf Phasen des empirisch-theologischen Zyklus nach van der Ven (van der Ven, 1994:138-179): 1. Problem- und Zielentwicklung: Theologische Problementwicklung, Theologische Zielentwicklung. 2. Induktion: Theologische Wahrnehmung, Theologische Reflexion, Theologische Fragestellung, Empirisch-theologisches Forschungsdesign. 3. Deduktion: Theologische Konzeptualisierung, Theologisch-konzeptuelles Modell, Theologische Operationalisierung. 4. Überprüfung: Datensammlung, Präparieren des Datensets, Empirisch-theologische Datenanalyse. 5. Evaluation: Theologische Interpretation, Theologische Reflexion, Theologisch-methodologische Reflexion.

7. Der Forschungsbericht

Die missiologische Interpretation

Die missiologisch-methodologische Reflexion

Diese sieben Phasen des Zyklus können in drei größeren Zusammenhängen gesehen und eingeteilt werden, den Entdeckungszusammenhang (Phase 1 und 2), den Begründungszusammenhang (Phase 3 bis 5) und den Verwendungszusammenhang (Phase 6 und 7).

5.1.1 Der Forschungsprozess der Integration

Die inneren Zusammenhänge des Zyklus können im Zusammenhang von Entdecken, Begründen und Verwerten folgendermaßen erklärt werden.

Der Entdeckungszusammenhang (Context of Discovery)

Im Gegensatz zu Popper soll der Entdeckungszusammenhang nicht nur als „vorwissenschaftlicher“ Bereich gesehen werden, sondern er ist ein systematischer Teil, um dem Kernproblem auf die Spur zu kommen (Ziebertz, 1999:10). Der Erkenntnisprozess der Forschung beginnt bereits mit der theologischen Problem- und Zielentwicklung und nicht erst im Begründungszusammenhang des Zyklus. Dazu schreibt Ziebertz: „Kriterien für Entscheidungen, die die gesamte Untersuchung betreffen, werden innerhalb des Entdeckungszusammenhangs gewonnen und sie begründen den Untersuchungsverlauf und die Verwertung. Aus der Analyse der methodologischen Vorgehensweise im Begründungszusammenhang sind diese Informationen nicht zu gewinnen, d.h., nicht erst im Begründungszusammenhang entscheidet sich, ob eine Erkenntnis wissenschaftliche Qualität hat“ (Ziebertz, 1999:10).

Der Begründungszusammenhang (Context of Justification)

Während bei Popper die eigentliche Wissenschaft im Begründungszusammenhang stattfindet, weist Ziebertz darauf hin, dass eine Integration zwischen Entdeckungszusammenhang, Begründungszusammenhang

und Verwendungszusammenhang stattfinden sollte (Ziebertz, 2003:6). Der Forschungsprozess darf nicht auf eine Phase alleine reduziert werden, da weitreichende Entscheidungen und Interpretationen in den verschiedenen Phasen getroffen werden und Rückschlüsse auf die anderen Phasen damit automatisch gegeben werden. Dies kann auch in zyklischen Wiederholungen geschehen, so dass der Forscher, je nach Ergebnis, vom Begründungszusammenhang wieder in den Entdeckungszusammenhang wechseln kann. Es geht bei der Suche nach Erkenntnis und Ergebnis nicht um eine Theorie der Theorie willen, sondern um ein Wechselspiel zwischen Feldpraxis und der Wissenschaftspraxis. „Methodische Genauigkeit darf die Frage nicht verdrängen, worauf das Ergebnis beruht und wofür es steht. Erkenntnis in praktischen (Handlungs-)Wissenschaften geschieht nicht zweckfrei (um ihrer selbst willen). Sie geschieht, um eine Theorie der Praxis zu entwickeln, die zudem geeignet ist, Handelnden Orientierung zu geben“ (1999:11).

Der Verwendungszusammenhang (Context of Application)

Auch bei der Frage der Verwendung der Daten, verhält es sich wie eben schon beschrieben, sie beginnt nicht erst im Verwendungszusammenhang, sondern schon viel früher. So verweist Ziebertz zu Recht auf Dewey, der sagt, dass schon die Feststellung eines Problems und die daraus hervorgehenden Forschungsfragen eine wissenschaftliche Leistung sind und den Forschungsprozess wesentlich beeinflussen (1999:11). Im Verwendungszusammenhang geht es demnach nicht um normative Tatbestände, sondern um die Abstraktion, die empirischen Daten auf Gruppen und Situationen zu übertragen, gerade darin liegt der Wert einer Theorie der Praxis. „Theologische Normativität kommt im Verwendungszusammenhang somit diskursiv zur Sprache: in Konstruktion und Rekonstruktion der leitenden Ideen, in der Interaktion zwischen Ideen und Fakten, und schließlich in der Abstraktion dieser Interaktion bei der Generierung theoretischer Aussagen über eine Forschung“ (1999:12).

Diese Zusammenhänge bilden den äußeren Rahmen des Praxis-Zyklus und teilen ihn in drei große Phasen ein. Dabei werden die starren Einteilungen von van der

Ven/De Groot erweitert, was dem Zyklus mehr Offenheit und Dynamik verleiht.

5.1.2 Die Bedeutung des „großen Zyklus“

Die folgende Abbildung soll einen Überblick über den empirisch-theologischen Praxis-Zyklus geben, wie ihn der Autor erarbeitet hat. Eine ausführliche Interpretation folgt danach.



Abbildung 17: Der empirisch-theologische Praxis-Zyklus

Der empirisch-theologische Praxis-Zyklus besteht aus einem „großen Zyklus“ über die sieben genannten Phasen, also dem gesamten Forschungsprozess, aber jeder der Phasen ist auch wieder ein eigener „kleiner Zyklus“ in sich. Dieser „kleine Zyklus“ wird bestimmt von zwei verschiedenen Vorgehensweisen, der Deduktion und der Induktion.

5.1.3 Die Bedeutung des „kleinen Zyklus“

In der Mitte des theologisch-empirischen Praxis-Zyklus steht die eben beschriebene permanent missiologische Reflexion aus Induktion und Deduktion, die auf jede einzelne der sieben Phasen einwirkt, so dass aus jeder einzelnen Phase wieder ein „kleiner Zyklus“ wird, der sich beliebig oft wiederholen kann, sofern dies notwendig erscheint, um auf die wissenschaftlich relevanten und subjektiv erwarteten Ergebnisse zu kommen. Dieser „kleine Zyklus“ innerhalb des „großen Zyklus“ ist von Relevanz, da keine der verschiedenen Phasen vorurteilsfrei durchgeführt werden kann. Dies beginnt schon bei der missiologischen Problem- und Zielentwicklung oder bei dem ersten Gang ins Praxisfeld. Kein Forscher ist in der Lage, dies unter neutralen Umständen zu tun, deshalb ist es von großer Wichtigkeit schon von Anfang an mit der missiologischen Reflexion zu beginnen, je nach Bedeutung der einzelnen Phase kann dies induktiv oder deduktiv oder aus einer Kombination aus allen beiden geschehen. Wie die Begriffe zu verstehen sind und wie es zur konkreten Anwendung kommen soll, wird in den folgenden Schritten geklärt.

5.2 Missiologische Deduktion & Induktion

Zuerst sollen die Begrifflichkeiten geklärt werden und dann auf die verschiedenen Anwendungsmöglichkeiten hingewiesen werden.

5.2.1 Das Grundverständnis von Deduktion

Die Deduktion: Von einer Theorie auf eine einzelne Situation schließend oder zum Beispiel von ausgewerteten Daten oder auch fertigen Theorien auf einzelne Fälle schließend.

Beispiel:¹⁰²

Regel: Alle Bohnen in diesem Sack sind weiß.

Fall: Diese Bohnen kommen aus dem Sack.

Resultat: Diese Bohnen sind weiß.

Deduktion ist also eine bestimmte Argumentationsweise, die von einer allgemeinen Regel zu einer bestimmten Schlussfolgerung kommt. Dies ist die klassische Argumentationsweise bei Literaturarbeiten oder bei missiologischen Grundsätzen, die auf einzelne Situationen oder Menschen angewandt werden sollen. Ein Beispiel soll dies verdeutlichen:

Regel: Gott ist allen Menschen nah, die ihn suchen.

Fall: Dieser Mensch sucht Gott.

Resultat: Gott ist diesem suchenden Menschen nahe.

Die Missionstheologie¹⁰³ stellt auf Grund der Bibel fest, dass Gott allen Menschen nah ist, die ihn suchen. Dies ist die allgemeine Regel, die festgelegt ist, von ihr wird ausgegangen und auf einen konkreten Einzelfall geschlossen. Jetzt folgt der deduktive Schluss aus der allgemeinen Regel und dem konkreten Einzelfall: Das Resultat, in diesem Fall, Gott ist diesem suchenden Menschen nahe. Die deduktive Vorgehensweise versucht im theologisch-empirischen Praxis-Zyklus immer die objektive Sichtweise zu verkörpern und sich an bestehenden Wahrheiten zu orientieren. Wie in jeder wissenschaftlichen Arbeit werden auch an die empirische Forschung Forderungen gestellt, bei der theologischen Deduktion handelt es sich nach Popper um vier Forderungen (van der Ven, 148-150):

1. Es dürfen keine Widersprüche vorkommen, sondern die Forschung muss logisch konsistent aufgebaut sein, dies gilt sowohl für einzelne Aussagen,

¹⁰² Das folgende klassische Beispiel geht auf Peirce zurück (Kelle/Kluge, 1999:22).

¹⁰³ Der deduktive Ansatz ist der klassisch theologische Ansatz, bei dem Glaube nicht von den Menschen ausgeht, sondern von der Theologie. Glaube ist eine Gabe von Gott, die nur deren Annahme erfordert.

als auch für deren Zusammenhang. Diese einleuchtende Forderung gilt auch, wenn der Forschungsgegenstand nicht widerspruchsfrei ist. Es muss also unterschieden werden zwischen der stringenten Forschungstheorie und dem durchaus widerspruchsvollen Forschungsfeld.

2. Die verschiedenen Aussagen innerhalb der Forschung dürfen nicht voneinander ableitbar sein, sondern sie müssen voneinander unabhängig sein. Dies geschieht zum Beispiel, wenn bei zwei konkurrierenden Hypothesen die eine durch die andere überprüft wird.
3. Die zu überprüfende Theorie (Hypothese) muss soviel Informationen in sich tragen, dass daraus empirische Konsequenzen abgeleitet werden können („genügend“).
4. Die letzte Forderung wendet sich genau an das Gegenteil, es sollen in der Theorie keine überflüssigen Informationen enthalten sein, sondern nur das „Notwendigste“.

Diese vier Forderungen sollen in ihrer gegenseitigen Kombination die Klarheit und Wissenschaftlichkeit der Forschung sichern, wobei für die empirische Theorie besonders der dritte Punkt von Bedeutung ist.

5.2.2 *Das Grundverständnis von Induktion*

Die Induktion: Vom Einzelnen auf das Ganze schließend, eine Sammlung von Theorien und Möglichkeiten zum Lösen des erkannten Problems.

Beispiel:

Fall: Diese Bohnen sind aus diesem Sack.

Resultat: Diese Bohnen sind weiß.

Regel: Alle Bohnen aus diesem Sack sind weiß.

Bei der induktiven Argumentationsweise wird von einer bestimmten Situation ausgegangen, diese Situation kann eine subjektive Erfahrungssituation von

einzelnen oder mehren Menschen sein. Diese subjektive Erfahrungssituation wird beobachtet und das Ergebnis wahrgenommen. Aus diesen beobachteten beiden Schritten wird nun die Regel abgeleitet. Ein Beispiel soll dies nochmals verdeutlichen:

Fall: Ein Mensch sucht Gott.

Resultat: Dieser Mensch wird von Gott geliebt.

Regel: Alle suchenden Menschen werden von Gott geliebt.

Die induktive Phase fängt also mit einem konkreten empirischen Fall an, der, so wie er wahrgenommen wird, ernst genommen wird. Jetzt beginnt der eigentliche induktive Vorgang, in dem versucht wird von diesem Einzelfall auf ein Ganzes, auf eine Regel zu schließen. Dazu werden verschiedene Möglichkeiten herangezogen, die helfen könnten, den Einzelfall mit missionstheologischen Theorien und Erfahrungen zu vergleichen. Die induktive Vorgehensweise ist also die klassisch empirische Vorgehensweise.¹⁰⁴ In der Induktion wird Datenmaterial zur Validierung der Konsequenzen gesucht und damit zur Überprüfung der Hypothesen zur Verfügung gestellt. Damit Hypothesen und Konsequenzen nicht unverbunden und willkürlich nebeneinander stehen, werden weitere Segmente aus dem Datenmaterial herangezogen, die zur Verifizierung oder Falsifizierung der Hypothesen beitragen können. Dabei werden die verschiedenen Verknüpfungen von Altem (Tradition) und Neuem (Erfahrung) in der den Aussagen der Befragten in den Blick genommen (Hermans, 2003:39-41).

Van der Ven weist darauf hin, dass es sich bei der Wahrnehmung und Beobachtung im induktiven Verfahren nicht einfach um eine objektive Beobachtung und Wahrnehmung handelt¹⁰⁵, sondern es müssen fünf Aspekte besonders herausgestellt werden, die für die objektive Wahrnehmung von Bedeutung sind (van der Ven, 1994:140):

¹⁰⁴ Klassische Vertreter einer so genannten „Theologie von unten“ die von den Erfahrungen der Menschen ausgeht (einem anthropologischen Ansatz) sind unter anderem Rahner, Schillerbeeckx oder Tracy (Hermans, 2003:38).

¹⁰⁵ Nach Ricoeurs hermeneutischem Verständnis braucht es eine Dialektik zwischen dem Forscher (Subjekt) und dem zu Erforschenden (Objekt) „belonging and distancing“ (Dreyer, 1998:).

- 1. Die unsystematische und systematische Wahrnehmung:** Bei der unsystematischen Wahrnehmung geht es um eine Sammlung von Beobachtungen, ohne dass vorher irgendwelche Kategorien benutzt werden, im Gegensatz zur systematischen Wahrnehmung, wo von Anfang an die Beobachtungen in vorher festgelegten Kategorien gesammelt werden.
- 2. Die nicht-teilnehmende und teilnehmende Wahrnehmung:** Hier geht es darum, wie aktiv der Forscher durch soziale Interaktion in die Wahrnehmung selbst eingreift, bzw. in die nicht-teilnehmende Wahrnehmung nicht eingreift. Wobei es auch die Meinung gibt, dass es keine nicht-teilnehmende Wahrnehmung gibt, sondern nur eine passive Wahrnehmung, da der Forscher auf irgendeine Weise immer an der Wahrnehmung teilnimmt.
- 3. Die verdeckte oder offene Wahrnehmung:** Ein Forscher kann sich zur verdeckten Wahrnehmung entschließen, wenn er befürchtet, dass durch eine offene Wahrnehmung die untersuchende Person positiv oder negativ beeinflusst wird. Dies wird besonders bei strittigen Themen oder Institutionen deutlich, z.B. Kirche oder Schule, um eine möglichst wertfreie und vorurteilsfreie Meinung zu bekommen. Das Problem ist, dass der Forscher eine Art „Doppelleben“ führen muss, was im Normalfall Komplikationen mit sich bringt und deshalb nicht zu empfehlen ist.
- 4. Die indirekte oder direkte Wahrnehmung:** Bei der indirekten Wahrnehmung handelt es sich um schriftliche oder audiovisuelle Ausdrücke von Gefühlen, Haltungen etc. von den zu untersuchenden Personen durch zum Beispiel Briefe, Berichte, aufgezeichnete Gespräche, freie Entwürfe etc. Der Nachteil dieser Wahrnehmung ist, dass man nicht genau weiß, ob es sich bei den Reaktionen um die Emotionen selbst oder bereits um die Reflexion dieser Emotionen handelt. Bei der direkten Wahrnehmung handelt es sich hingegen um Wahrnehmungen in aktuellen Situationen im Hier und Jetzt, hier besteht die Gefahr, dass der Forscher sich selbst mit in die Emotionen hineinziehen lässt und seine neutrale Position verlässt.

5. Die Fremd- oder Selbstwahrnehmung: Bisher wurde ausschließlich von der Fremdwahrnehmung gesprochen, es gibt aber auch die Möglichkeit der Selbstwahrnehmung, was gerade im religiösen Bereich und bei Werten und Normen hilfreich sein kann. Der Forscher geht seinen eigenen religiösen Erfahrungen nach oder überprüft seine eigenen Werte und Normen, sucht nach Ursachen und Lösungsansätzen in der eigenen Lebens- und Erfahrungswelt.

Diese fünf Punkte sollen helfen, die eigene Beobachtung besser zu reflektieren und somit zu einer objektiveren Wahrnehmung zu kommen, die in der induktiven Phase sehr wichtig ist.

Der Kern des empirisch-theologischen Zyklus stellt also die missiologische Deduktion und Induktion dar, die immer wieder die einzelnen Phasen durchdringt. Diese einzelnen Phasen sollen jetzt skizziert werden.

5.3 Phase 1: Das Forschungsinteresse

Zu Beginn des empirisch-theologischen Praxis-Zyklus steht die Forschungsidee.

5.3.1 Die Forschungsidee

Ein Forscher ist auf etwas gestoßen, was ihm interessant erscheint, wovon er gerne mehr wissen möchte oder er ist auf etwas gestoßen, was er gerne überprüfen würde. In Punkt 2.4 habe ich kurz vier Jugendstudien beschrieben, die interessante, aber auch umstrittene Ergebnisse beschreiben. Diese Ergebnisse können beispielsweise ein Forschungsinteresse hervorrufen. So sagen in der Jugendstudie „Null Zoff und voll busy“ 13% der protestantischen Jugendlichen, dass sie gläubige Christen sind. Was bedeutet diese Zahl? Aus der Studie geht nicht hervor, was „gläubig“ überhaupt bedeutet. Was oder wer verbirgt sich hinter der Definition „Christ“? An was glauben denn diese 13% überhaupt? Und was für Auswirkungen hat dieser Glaube in ihrem Umfeld? Ganz zu schweigen, was denn die anderen 78% der protestantischen Jugendlichen glauben? Dies sind nur einige Fragen, die einen Missionswissenschaftler interessieren können und sein

Forschungsinteresse erwachen lassen.

Anschließend an die Forschungsidee knüpft sich der Forschungsbedarf. Gibt es im missionswissenschaftlichen Rahmen eine Notwendigkeit, dieser Idee nachzugehen? Wie viele Forschungsarbeiten und Projekte gibt es zu diesem Thema schon? Sind die Ergebnisse zufriedenstellend? Was ist die Besonderheit an dieser Forschungsidee, dass sie für den missionswissenschaftlichen Rahmen geeignet und notwendig ist?

Diese Fragen sollten zu Beginn der Forschung gestellt werden, sie sind sozusagen die ersten Schritte in die Forschung hinein und überprüfen das Forschungsinteresse in seinem grundsätzlichen Verständnis. Parallel dazu muss sich der Forscher Gedanken über seine Person und sein Verständnis innerhalb des Forschungsinteresses machen.

5.3.2 Konstituierung des Forschers

Die Person des Forschers arbeitet nicht als „Neutrum“ im Forschungsfeld, sondern er hat zum einen ein Vorwissen, das ihn beeinflusst und er nimmt zum anderen Kontakt zu Personen in seinem Forschungsfeld auf (Flick, 2000:71). Besonders in der qualitativen Forschung nimmt die Person des Forschers eine besondere Bedeutung ein, so schreibt Flick dazu: „Von der Art und Rolle hängt wesentlich ab, zu welchen Informationen der Forscher Zugang findet und zu welchen er ihm verwehrt wird. Die Einnahme oder Zuweisung einer Rolle ist als Prozess der Aushandlung zwischen dem Forschern und Beteiligten zu sehen, der verschiedene Phasen durchläuft“ (Flick, 2000:71). Dieser Prozess zwischen Forschen und Beteiligten entwickelt sich besonders bei wiederholenden Zyklen und verändert sich somit zusehends. Dies kann zu einer positiven Dynamik werden, die den Forschungsablauf intensiviert, kann aber auch zur Gefahr werden, wenn der Forscher seine Objektivität einbüßt. Damit dies nicht geschieht, besteht die ständige Reflexion mit der theologischen Deduktion, Induktion und Abduktion, die den Forscher immer wieder „zwingt“ sich selbst, seine Fragen, Vorgehensweisen und Ziele zu überprüfen.

Von Beginn an arbeitet der Forscher in erster Linie als Missionswissenschaftler

und nicht als Sozialwissenschaftler. Dies hört sich zwar fast banal an, ist aber von großer Wichtigkeit. Der Forscher nimmt sowohl die Problem- als auch die Zielentwicklung als Missionswissenschaftler wahr. Gerade hier fließt die missiologische Deduktion und Induktion wesentlich mit hinein. Die reflektierenden Schritte innerhalb des Zyklus sind missiologisch reflektierende Schritte. Der Missionswissenschaftler unterwirft sich nicht den sozialwissenschaftlichen Methoden, sondern versucht sie von Anfang an zu nutzen und triangulär für seine empirische Forschung fruchtbar zu machen.

5.4 Phase 2: Das Praxisfeld

Nachdem die aktuelle Formulierung des Forschungsinteresses überprüft wurde, wird der direkte Weg ins Praxisfeld gesucht. Dies bedeutet, dass die Zielideen gleich mit der Praxis konfrontiert werden und somit eine direkte Annäherung an die Wirklichkeit bekommt. Dabei sind einige Punkte zu beachten.

5.4.1 Missiologische Fragestellung

Nicht alle Aspekte oder Probleme eines Forschungsprozesses können erforscht oder gar gelöst werden, deshalb ist es wichtig, dass innerhalb des Forschungsprozesses die richtigen Fragen gestellt werden. Dabei unterscheidet man zwischen drei Kriteriengruppen:

Die erste bezieht sich auf die wissenschaftliche Relevanz des Problems. Hier werden die Probleme deskriptiv angegangen, sind es allgemeine Fakten, können diese durch einfache Fragen gelöst werden. Wenn dies nicht der Fall ist, wird die Frage zu einer explorativen Untersuchung. Hierbei können erklärende Verbindungen herausgefunden werden und die Fragen sind präziser und exakter. Die meisten Fragen fallen in diesen Bereich der explorierenden Untersuchungen.¹⁰⁶ Sie bildet sozusagen den großen Mittelpunkt der Fragestellungen, den Anfang bildet die deskriptive Frageform und den Schluss bildet die hypothese-überprüfende Forschung. Hier werden vor allem die

¹⁰⁶ Van der Veen gibt zu den explorierenden Fragen ein Beispiel: „Welche religiösen Erlebnisse werden durch die Weihnachtsliturgie geweckt und welche Faktoren spielen dabei in der Liturgie selbst eine Rolle?“ (1994:146).

bisherigen Ergebnisse überprüft (überprüfend-beschreibend und überprüfend-erklärend) (van der Ven, 2003:169).

Die zweite Kriteriengruppe bezieht sich auf die praktische Relevanz der Forschung. Hierbei wird unterschieden zwischen fundamental-wissenschaftlichen und angewandt-wissenschaftlicher Forschung und Bedeutung. Während das Erste aus der wissenschaftlich theoretischen Neugier entsteht und auf die reinen empirischen Erkenntnisse gerichtet ist, geht es in der zweiten Frageform um die praktische Anwendbarkeit der Erkenntnisse und der praktischen Lösung. Zum Beispiel ist die Frage nach dem religiösen Bewusstsein einer Gruppe in Beziehung zu ihrer Kirche eine fundamental-wissenschaftliche Fragestellung, während die Frage nach der Umsetzung der Religiosität der Menschen innerhalb ihrer Kirche eine Frage der angewandt-wissenschaftlicher Forschung ist.

Die dritte Kriteriengruppe bezieht sich auf die Erforschbarkeit eines empirisch-theologischen Feldes. Auch hier kann zwischen wissenschaftlicher und praktischer Erforschbarkeit unterschieden werden. In jedem neuen Forschungsfeld gibt es Fragestellungen, die bisher nie beantwortet wurden. Die Frage stellt sich nun, ob es möglich ist, diese Frage(n) im vorgegeben Forschungsprozess und den vorgegebenen Forschungsinstrumentarium zu beantworten oder ob es sinnvoller, ist, sich auf andere relevantere Fragen zu stützen (van der Ven, 2003, 170).

5.4.2 Die explorative Vorstudie

Die Exploration umschreibt die Fragestellungen, die das bisher Unbekannte und nicht Erforschte beschreiben. Die Erkundung eines Forschungsgebietes, über das bisher nur wenige Erkenntnisse vorliegen. Bei Explorationen werden vor allem wenig strukturierte, qualitative Instrumente eingesetzt wie beispielsweise narrative Interviews oder Leitfadeninterviews. Durch die explorative Phase sollen Hypothesen gewonnen werden, die in der späteren Hauptuntersuchung überprüft werden können (Diekmann, 2002, 30). Hier gilt es die Forschungsideen und Vermutungen in der Praxis zu beleuchten, gegebenenfalls zu verfestigen, zu ergänzen, zu verbessern oder den Zyklus wieder von vorne zu beginnen. Dieser

applikative Weg der Transformation der eigenen Ideen, Gedanken und Theorien durch die praktische Anwendung ist gerade für die wissenschaftliche Glaubwürdigkeit des Praxis-Zyklus wichtig.¹⁰⁷ Lamnek weist darauf hin, dass die explorative Funktion meist nur in der qualitativen Sozialforschung oder als Voruntersuchung größerer, quantitativer Forschungen angewendet wird und definiert sie wie folgt: „Auf Grund theoretischer und/oder praktischer Erwägungen werden ein oder mehrere typische oder extreme Fälle (= Untersuchungseinheiten einer nachfolgenden, standardisierten Untersuchung) ausgewählt. Diese wenigen Fälle werden in einem offenen und noch wenig standardisierten Verfahren eingehender analysiert. Zweck einer solchen Exploration ist für den – den standardisierten Methoden verpflichteten – Sozialforscher, zu einem klaren Verständnis des noch weiter zu untersuchenden Problems zu kommen“ (Lamnek, 1995:10).

Wenn die Ergebnisse das gewünschte Ziel erreichen, wird in der Untersuchung fortgefahren, wenn dies nicht der Fall ist, wird zur Forschungs idee bzw. zur Exploration zurückgekehrt. Entweder der Prozess beginnt von neuem, oder, was häufiger der Fall ist, die Fragestellungen werden überprüft und überarbeitet. Dieser Vorgang kann sich auch mehrmals wiederholen.

Nachdem die explorative Voruntersuchung abgeschlossen ist, beginnt die Konzeptualisierung des Forschungsprozesses.

5.5 Phase 3: Die Konzeptualisierung

Die nächste Phase im empirisch-theologischen Zyklus ist die missiologische Problem- und Zielentwicklung. Diese Phase ist von großer Bedeutung, da sie den ganzen Forschungsprozess prägt und die inhaltlichen Fragestellungen vorgibt.

¹⁰⁷ Die Applikation beschreibt die Anwendung der Fragen innerhalb einer Voruntersuchung, so dass sie den wissenschaftlichen Kriterien genügen. Theoretische Überlegungen werden durch konkrete Anwendungen im Praxisfeld transformiert und gewinnen somit an Relevanz (Lamnek, 1995:160).

5.5.1 Die missiologische Problementwicklung

Im Zentrum der missiologischen Problementwicklung steht die Frage nach dem Glauben an Gott. „Der Glaube an Gott ist das direkte Objekt, während Gott in und durch den Glauben das indirekte Objekt und das letztendliche Ziel der empirisch-theologischen bzw. theologischen Forschung im Allgemeinen darstellt“ (van der Veen, 1994:138). Der Glaube an Gott und alles, was mit ihm zusammenhängt, ist also direkter Gegenstand der empirisch-theologischen Forschung, während Gott selbst nur den indirekten Gegenstand bildet. Deshalb ist es wichtig, die missiologische Problemstellung genau zu sondieren und festzustellen, was direkt und was indirekt erfragt werden soll, da nur ersteres in den empirischen Forschungsprozess hineinfließen kann (van der Ven, 2003:158). Die Praxis des Glaubens als direkte empirische Forschung hat aber selbst einen Wert, den es zu erforschen gilt und der innerhalb der Missionswissenschaft einen festen Platz braucht (Ziebertz, Kalbheim, Riegel, 2003:45). Hierbei geht es nicht in erster Linie um konkrete Probleme, sondern um eine missiologische Grundabstimmung, um das, was eine empirische Missionswissenschaft kann und was nicht.¹⁰⁸ Ein Beispiel soll dies verdeutlichen:

A: „Jesus ist Gottes Sohn.“

Dies ist eine theologische Aussage, die empirisch nicht überprüfbar ist und somit aus der missiologischen Problementwicklung des Forschers herausfällt.

B: „Ich glaube, dass Jesus Gottes Sohn ist.“

Dies ist ein empirischer Satz, der somit auch empirisch überprüft und in die missiologische Problementwicklung mit aufgenommen werden kann. Jetzt beginnt die missiologische Deduktion und/oder Induktion, die versucht, die jetzt aufkommenden Probleme zu lösen: Was bedeutet Glaube für den Betroffenen? In wie weit gibt es menschlichen Glauben überhaupt? Was hat diese Aussage für eine Bedeutung für die Person A? etc.

¹⁰⁸ Eine ausführliche Diskussion über empirische und nicht empirische „Sätze“ in der empirischen Theologie und deren theoretische Hintergründe und Folgen bietet: Weichbold, 1992:23-70.

5.5.2 Die missiologische Zielentwicklung

Schon in dieser ersten Phase der missiologischen Problementwicklung beginnt die Auseinandersetzung mit der missiologischen Deduktion und Induktion. Kein Forscher geht vorurteilsfrei an die Problementwicklung, sondern bringt seine Erfahrung und Persönlichkeit mit hinein, so dass schon im ersten Punkt der ersten Phase eine Überprüfung der eigenen Motive beginnt und der „kleine Zyklus“ gestartet wird. Dies gilt auch für die missiologische Zielentwicklung, die aus der Problementwicklung entsteht. Dabei geht es nicht um eine feste Verankerung von Zielen, sondern es geht um Zielideen, die in den folgenden Phasen entwickelt, überprüft, bestätigt und/oder verworfen werden sollen. Der Glaube an Gott stellt nicht nur das Objekt der empirisch-theologischen Forschung, sondern auch das Ziel dieser Forschung dar. Der Glaube bildet gerade als hermeneutisch-kommunikative Praxis das Ziel der Forschung. So schreibt van der Ven: „In der hermeneutisch-kommunikativen Praxis des Glaubens als Objekt, Ziel und Bedingung empirisch-theologischer Forschung liegt die fundamentale Verbundenheit der empirischen Theologie mit den übrigen theologischen Disziplinen. Gerade diese Umschreibung von Objekt, Ziel und Bedingung in ihrer gegenseitigen Verbundenheit macht die empirische Theologie zu einer theologischen Disziplin“¹⁰⁹ (van der Ven, 1994:139). Dies bedeutet in diesem Kontext, dass die Problem- und Zielentwicklung innerhalb der Missionswissenschaften stattfindet und die Zielfragen der missiologischen Forschung dienen sollten.

Wenn die Fragestellungen der Problem- und Zielentwicklung abgeschlossen sind, beginnt die konkrete Forschungsplanung, die nun beschrieben werden soll.

5.6 Phase 4: Die Forschungsplanung

Im Mittelpunkt der Forschungsplanung steht das Forschungsdesign, welche die Aufgabe beschreibt, wie die zu erfahrende Fragestellung zu beantworten ist. Das Forschungsdesign hält fest, wer wann welche Fragen von wem mit welchen

¹⁰⁹ Hier liegt auch ein Unterschied zu anderen empirischen Disziplinen innerhalb der Sozialwissenschaften wie Religionssoziologie oder Religionspsychologie (1994:139).

Instrumenten untersucht. Bevor das Forschungsdesign erstellt werden kann, werden die Zielfragen missiologisch reflektiert.

5.6.1 Die missiologische Reflexion

Um die missiologische Reflexion richtig auszuführen, müssen zwei Bedingungen erfüllt werden. Einerseits braucht der Forscher eine Übersicht über die vorhandene theoretische Literatur des betreffenden Themas und andererseits sollte der Forscher Kenntnisse und Einsichten über die empirische Literatur bezüglich seines Forschungsproblems haben. Erst wenn beide Bedingungen erfüllt sind, kann mit der eigentlichen Reflexion begonnen werden, wobei hierbei drei Aspekte von Bedeutung sind (van der Ven, 1994:144):

1. Die gewonnenen Einsichten aus der missiologischen und empirischen Literatur müssen in Richtung der eigenen Untersuchungsergebnisse extrapoliert und angewendet werden.
2. Die Erkenntnisse der Literatur müssen mit aktuellen Fragestellungen der Wahrnehmungsfragen konfrontiert werden. Zum Beispiel: Worin weichen die theologischen Literaturkenntnisse und die Wahrnehmung voneinander ab?
3. Wenn es zu Unterschieden bei der missiologischen und empirischen Evaluation kommt, müssen diese Unterschiede geklärt werden.

Nachdem die missiologische Reflexion durchgeführt wurde, wird die Operationalisierung durchgeführt. Theologische Konzepte und theologische Theoriebildungen können nicht unmittelbar auf die empirische Realität angewandt werden. „Es gilt den Abstand zwischen theoretischen Konzepten und der empirischen Realität durch eine Maßnahme zu überbrücken: die Operationalisierung¹¹⁰ der theologischen Konzepte. Operationalisierung beinhaltet das Definieren der Konzepte in Termen von Operationen“ (van der Ven, 1994:155). Die Aufgabe der Operationalisierung besteht also darin, aus theoretischen Konzepten/Variablen empirische Daten zu gewinnen.

¹¹⁰ Operationalisierung bedeutet die Zusammenfassung von allen Maßnahmen oder Operationen, die notwendig sind, um zu entscheiden, in welchem Ausmaß ein Sachverhalt in der Realität vorliegt (Kromrey, 2000:179).

Für eine Operationalisierung braucht es bestimmte Qualifikationen, nicht jeder Begriff kann operationalisiert werden, dazu müssen nach Kromrey folgende Kriterien erfüllt werden:

- Begriffe und Aussagen müssen einen empirischen Bezug herstellen, sie müssen falsifizierbar sein.
- Alle entscheidenden Begriffe müssen präzise definiert sein.
- Es müssen klare Beobachtungsoperationen sichtbar sein, die den empirischen Bezug messbar machen.

Schritte der Operationalisierung: (nach Kromrey, 179) sind: 1. Nominaldefinition des Begriffs. 2. Klärung des empirischen Bezugs. 3. Angaben von Indikatoren und Korrespondenzregeln. 4. Auswahl des Messinstruments und 5. Anweisung über Protokollierung der Messergebnisse.

Zur Phase der Operationalisierung gehört nach van der Ven auch die Zusammenstellung des Fragebogens (van der Ven, 2003:183), was bei anderen Forschern zum Forschungsdesign gehört, zu dem wir jetzt kommen.

5.6.2 *Das Forschungsdesign*

Die missiologischen Fragestellungen bilden die Grundlage für das zu erstellende Forschungsdesign¹¹¹, ohne dass das explizite Fragen aufhört.¹¹²

Der Inhalt der Fragestellung impliziert ja bestimmte Entscheidungen auf dem Gebiet der Population und der Stichprobe, der zu sammelnden Daten, des Untersuchungszeitpunktes, der operationellen und analytischen Forschungsmethoden. Eine zusammenhängende Strategie für das Fassen dieser Entscheidungen liefert das Forschungsdesign (van der Ven 1994:147).

In der empirischen Theologie nach van der Ven werden vor allem zwei Forschungsdesigns eingesetzt:¹¹³ Erstens das klassische „quasi-experimentelle

¹¹¹ Mason hat zur Erstellung eines Forschungsdesigns eine gute Anleitung erstellt, die Schritt für Schritt alle wichtigen Fragen durchgeht (Mason, 2002:24-61).

¹¹² Hier wird spätestens die methodische Orientierung festgelegt, ob es eine quantitative, qualitative oder beispielsweise trianguläre Forschung gibt.

Design“ und zweitens das „Survey-Design“¹¹⁴. Während das Survey-Design eine beschreibende und erklärende Bestandsaufnahme einer systematischen Personenbefragung mit kleinerer oder größerer Bestandsaufnahme durchführt, beschreibt das quasi-experimentelle Design die Effekte der Interventionen und erklärt diese. Bei einer quasi-experimentellen Untersuchung kann auf eine Randomisierung¹¹⁵ verzichtet werden, da hier bereits existierende oder natürliche Gruppen untersucht werden (z.B. Schulklassen). Quasi-experimentelle Untersuchungen haben eine geringere Validität als experimentelle Untersuchungen, was aber durch eine Parallelisierung ausgeglichen werden kann (Borz:1999:10).

In der Sozialforschung gibt es allerdings wesentlich mehr und unterschiedliche Forschungsdesigns, sowohl in der quantitativen¹¹⁶ als auch in der qualitativen Forschung (Flick, 2003, 252-264). Das Forschungsdesign wird vom Forscher nach der Zielsetzung seiner Studie zusammengestellt, dazu gehören nach Flick (2003:253) als Grundelemente: Zielsetzung der Studie, der theoretische Rahmen, konkrete Fragestellungen, Auswahl des empirischen Materials, die methodische Herangehensweise, Grad an Standardisierung und Kontrolle. Aber es gibt auch Basisdesigns, die einen vorgegebenen Rahmen für ein Forschungsdesign geben, wie zum Beispiel: Fallstudien, Vergleichstudien, retrospektive Studien oder Längsschnittstudien. So schreibt Flick zusammenfassend:

Forschungsdesigns lassen sich abschließend als Mittel beschreiben, die Ziele der Forschung zu erreichen. Sie binden Theorierahmen, Fragestellung, Forschungs-, Generalisierungs- und Darstellungsziele

¹¹³ In der empirisch-theologischen Forschung gibt es auch noch zwei weitere Designs, die Inhaltsanalyse und die Feldforschung (field research) (1994:148).

¹¹⁴ Survey bedeutet eine Untersuchung einer größeren Stichprobe von Untersuchungsobjekten mit einem einheitlichen, standardisierten Instrument. Der Begriff wird häufig als Synonym für Befragung verwendet. Auch wenn Befragungen in der Tat der zentrale Anwendungsfall von Survey-Forschung sind, so ist diese Gleichsetzung dennoch nicht korrekt, weil Surveys auch der Erhebung objektiver Daten dienen können, ohne dass man auf Auskünfte der Untersuchungspersonen angewiesen wäre.

¹¹⁵ „Unter Randomisierung versteht man die zufällige Zuordnung der Untersuchungsteilnehmer zu den Untersuchungsbedingungen“ (Borz, 1999:9).

¹¹⁶ Das Forschungsdesign spielt in der quantitativen Forschung eine wichtigere Rolle als in der qualitativen Forschung (Flick, 2003:252-254).

mit den verwendeten Methoden und verfügbaren Ressourcen unter dem Fokus der Zielerreichung zusammen (Flick, 2003:264).

Nachdem das Forschungsdesign erstellt ist, beginnt die Datenerhebung im Feld.

5.7 Phase 5: Die Datenerhebung

Die Datenerhebung ist die eigentliche „Feldforschung“, hier werden die bisherigen Forschungen an den Probanden praktisch angewendet und die Daten dokumentiert und fixiert.

5.7.1 Die Feldforschung

Je nach Forschungsdesign wird jetzt die Feldforschung durchgeführt. Hier gibt es je nach Forschungsziel sehr viele Möglichkeiten vorzugehen.

Siehe dazu die ausführlichere Beschreibung der sozialwissenschaftlichen Methoden in Punkt 2.3 und der Verknüpfung zwischen verschiedenen Methoden im gesamten Forschungsprozess in Punkt 4.1.1.

Ein zentrales Thema innerhalb der Feldforschung ist der direkte Kontakt zwischen Forscher und Feld. Dieser Kontakt wird meist mit Fragen überbrückt, deshalb sollen einige wichtige Fragekriterien kurz erläutert werden.

Methodenwahl des Interviews bei einer qualitativen Forschung

Das Ziel eines Interviews ist es, die subjektive, tiefgehende Meinung der befragten Person im wechselseitigen Dialog zu ergründen. Dabei sind verschiedene Kategorien wichtig, um kein willkürliches Ergebnis zu bekommen (nach Blaumeister, 2001:40-41):

- 1. Standardisierung:** Eine entscheidende Frage ist, wie sehr der Fragesteller an seine eigenen Fragen gebunden ist. Hierbei werden drei verschiedene Kategorien unterschieden: 1. Vollstandardisierung (Wortlaut und Fragestellungen werden vorher festgelegt und später wörtlich umgesetzt) 2. Teilstandardisierung (Fragen werden in loser Reihenfolge neben einigen ad-hoc-Fragen gestellt, alles orientiert sich aber an einem vorher festgelegten

Leitfaden) 3. Nichtstandardisiert (Es gibt nur einen vorbereiteten Leitfaden und das Thema, aber keine vorbereiteten Fragen).

2. **Offenheit:** Aus diesen Kategorien ergibt sich auch die Offenheit des Befragten. Wie frei kann er antworten? Je freier die Fragen formuliert sind, umso freier werden die Antworten ausfallen und das Ergebnis der Befragung beeinflussen.
3. **Aktivierung:** Wie groß sind die beabsichtigten Einflüsse? Jede Fragestellung aktiviert das aktuelle Bewusstsein und kann dadurch Reflexionen auslösen. Fragen werden als bewusster Veränderungsimpuls eingesetzt. Die Einflussnahme liegt an der Kooperation von Interviewer und Befragtem.
4. **Mündlichkeit:** Normalerweise sollten Interviews immer persönlich und mündlich ablaufen, damit die vorher beschriebenen Einflüsse und Entwicklungen gezielt gesteuert werden können.
5. **Fokussierung:** In die Befragung können objektive und persönliche Objekte mit einbezogen werden, die dem Ganzen eine zusätzliche Zuverlässigkeit geben.

Es ist durchaus üblich, nicht nur ein Interview mit einer Person zu machen, sondern nach einem gewissen zeitlichen Abstand weitere folgen zu lassen. Dies hat den Vorteil, dass die Vertrauensbasis und die thematische Bedeutung wachsen und zwischen den Interviews Zeit zur Auswertung und Neuorientierung gegeben ist.

Je nach Zielvorstellung des Interviewers muss die richtige Methode des Interviewstils gewählt werden. Dabei werden fünf verschiedene Formen unterschieden (Blaumeister, 2001:41-42):

1. Das **narrative Interview** gehört zu den nichtstandardisierten und offenen Methoden, die einen inhaltlichen Anfangspunkt haben, auf den der Befragte aufbaut und „einfach erzählt“. Der Interviewer nimmt nach der Erzählung offene Erzählstränge auf und knüpft an ihnen an. Fritz Schütze entwickelte

diese Methode (1976).

2. Das **problemzentrierte Interview** gehört zu den teilstandardisierten Methoden und wurde von Andreas Witzel (1982) entwickelt. Die Problemanalyse geht an einem Leitfaden von Fragen entlang, den der Interviewer vorgibt. Diese Fragen sollen das Gespräch eröffnen und vom Befragten spontan beantwortet werden. Besonders geeignet für enge und komplexe Themengebiete.
3. Das **fokussierte Interview** zählt auch zu den teilstandardisierten Methoden und wurde von Robert Merton und Patricia Kendall (1979) für Befragte entwickelt, die durch Reize und spezifische Fragen nach Details der Fokus-Situation auf das ursprüngliche Erleben hingeführt werden sollen.
4. Das **Experteninterview** gehört zu den nichtstandardisierten und offenen Methoden, die dem Befragten die Rolle eines Experten zusprechen, der auf seinem Gebiet Bescheid weiß. Beide haben Respekt voreinander und das Gespräch kommt in Gang, wenn der Interviewer den Experten für die Sache interessiert hat und der Experte den Interviewer durch seine Kenntnisse und Sichtweisen weiterhilft. Entwickelt hat diese Methode Robert Merton (1979).
5. Die **Gruppendiskussion** zählt auch zu den nichtstandardisierten und offenen Methoden, die aus der Gruppendynamik-Forschung entstanden ist, sich aber deutlich davon abhebt. Ein Moderator regt die Gespräche unter den Teilnehmern an und sorgt für eine „subjektive Unterhaltung“, deren „objektive Themen“ er aber weitgehend bestimmt. Den Abschluss der Diskussion bildet eine Metadiskussion zur Auswertung der Gespräche.

Methodenwahl der Fragebogenkonstruktion bei einer quantitativen Forschung

Hierbei sind zwei Komponenten wichtig, die Formulierung der Fragen und die Abfolge innerhalb des Fragebogens. Lamnek fasst die wichtigsten Faustregeln zur Formulierung von Fragen innerhalb einer Befragung zusammen und kommt auf folgendes Ergebnis (Lamnek, 2001:289-290):

- Fragen sollen in einer einfachen Sprache formuliert sein.

- Fragen sollen konkret sein.
- Fragen sollen eindeutig formuliert sein.
- Fragen sollen keine bestimmte Antwort provozieren (Vermeidung von Suggestivfragen).
- Fragen sollen neutral formuliert sein, sie sollen kein belastendes Wortmaterial enthalten.
- Fragen sollen nicht hypothetisch formuliert werden.
- Fragen sollen eindimensional sein, sich also jeweils nur auf einen Sachverhalt beziehen.
- Fragen sollen keine doppelte Verneinung enthalten.
- Fragen sollen im Bezugsrahmen des Befragten liegen.
- Fragen dürfen den Befragten nicht überfordern.
- Antwortmöglichkeiten auf Fragen sollen formal ausbalanciert bzw. symmetrisch sein, d.h. sie sollen ebenso viele positive wie negative Antwortkategorien enthalten.
- Antwortkategorien sollen trennscharf und möglichst erschöpfend sein.

Eine wichtige Bedeutung hat die Stellung der Frage innerhalb des gesamten Fragekatalogs. Keine Frage ist isoliert zu betrachten, sondern hinsichtlich ihrer inhaltlichen Abfolge der gesamten Fragebogenkonstruktion. Meistens wird von allgemeinen Aspekten eines Themas zu besonderen vorgegangen, damit sich der Befragte langsam ins Thema hineindenkt und am Ende auf einen Zielpunkt trifft, die so genannte „Trichtermethode“ (Lamnek, 2001:291).

Wichtig innerhalb der Fragebogenkonstruktion sind die ersten Fragen (Eröffnungsfragen), hier muss das Eis gebrochen und evtl. Ängste beim Befragten abgebaut werden, außerdem sollte eine positive Spannung/Motivation aufgebaut werden. Auch danach sollte auf eine gewisse Dramaturgie des Fragebogens geachtet werden.¹¹⁷ Die Sozialwissenschaft unterscheidet die Art der Frage nach

¹¹⁷ Dabei können folgende Punkte nach Lamnek eine Hilfe sein: 1. Der Fragebogen sollte so aufgebaut werden, dass ein Interessenzuwachs von der ersten bis zur letzten Frage erkennbar ist. 2. Der Fragebogen sollte mit einfachen Fragen beginnen und dann in Komplizierte übergehen. 3. Zunächst sollten allgemeine nicht emotionale Fragen gestellt werden, um die Befragten nicht

den zu ermittelnden Informationen (Lamnek, 2001:292). Demnach lassen sich nach Diekmann folgende Differenzierungen vornehmen (Diekmann 1997:404):

- Fragen nach Fakten oder Wissen
- Fragen nach Meinungen, Einstellungen, Attitüden, Bewertungen
- Fragen nach Überzeugungen, Begründungen, Gründen, Ursachen
- Fragen nach dem Handeln und Verhalten
- Fragen nach Eigenschaften

Je nachdem, wie viel Spielraum dem Befragten gegeben wird, unterscheidet man bei der Fragestellung zwischen offenen, geschlossenen und halboffenen Fragen (so genannte Hybritfragen). Bei geschlossenen Fragen werden die Antwortmöglichkeiten komplett vorgegeben,¹¹⁸ bei den halboffenen gibt es vorgegebene Antwortmöglichkeiten, an die sich der Befragte aber nicht unbedingt halten muss, er hat auch die Freiheit nicht vorgegebene Antworten zu geben¹¹⁹ und bei den ganz offenen Fragen, gibt es keine Antwortvorgaben.¹²⁰ Wann welche der Frageformen eingesetzt wird, hängt vom konkreten Einzelfall und vom zu erwartenden Ergebnis ab. So bieten sich z.B. geschlossene Fragen besonders gut zur Überprüfung von Hypothesen an. Deshalb werden in der quantitativen Erhebung voraussichtlich geschlossene Fragen eingesetzt.

Innerhalb eines geschlossenen Fragebogens werden vor allem Ergebnisfragen (auch instrumentelle Fragen genannt) eingesetzt. Ergebnisfragen zielen auf konkrete Informationen inhaltlicher Art ab, die der unmittelbaren Erhebung dienen.

abzuschrecken. 4. Der Fragebogen sollte so konstruiert werden, dass er von einem Bezugssystem zum anderen überleitet. 5. Die Fragebogenkonstruktion sollte eher psychologisch richtig, statt logisch richtig in ihrer Fragefolge sein (2001:288).

¹¹⁸ Der Befragte darf zum Beispiel auf die Frage „An was glauben Sie?“ aus den Antworten a) Gott b) mich selbst und c) nichts wählen.

¹¹⁹ Der Befragte darf zum Beispiel auf die Frage „An was glauben Sie?“ aus den Antworten a) Gott b) mich selbst und c) nichts wählen oder hat die Möglichkeit bei d) _____ die Frage frei zu beantworten, falls die drei vorgegebenen Antworten nicht auf ihn zutreffen..

¹²⁰ Hier würde nur die Frage „An was glauben Sie?“ gestellt werden, ohne irgendwelche Antwortvorgaben.

5.7.2 Die Datensammlung

Nach dem die Feldforschung abgeschlossen ist, müssen die gesammelten Daten bearbeitet werden. Van der Ven stellt dazu fest, dass die erste und wichtigste Frage nach der Population zu stellen ist. Was für eine Größe und in was für einem Umfang sollen Daten gesammelt werden. Diese Frage hängt aber unmittelbar mit der Problem- und Zielstellung der Untersuchung zusammen und sollte schon viel früher geklärt worden sein, da die Methode der Befragung meist in einer unmittelbaren Abhängigkeit zur Population steht. Wichtiger erscheinen mir die Zufallsstichproben an dieser Stelle, um die Zuverlässigkeit und die Homogenität der Population in Relation der Fragestellung zu überprüfen¹²¹ (van der Ven, 1994:162-163).

Nach dieser ersten Auswahl des Datenmaterials, muss dieses nun fixiert werden. Dies geschieht je nach angewandter Methode. Ergebnisse von quantitativen Fragebögen werden beispielsweise in das Computerprogramm SPSS übertragen, damit eine Auswertung hinterher leichter fällt. Die Daten von einem Interview werden dagegen wortwörtlich transkribiert, um sie später so genau wie möglich zu analysieren.

Zu den verschiedenen Möglichkeiten der Datensammlung und verschiedenen Computerprogrammen zur praktischen Hilfe für die quantitative Methode: Diekmann, „Empirische Sozialforschung: Grundlagen, Methoden, Anwendungen“ (Diekmann, 2002) oder Borz, Statistik für Sozialwissenschaftler (Borz, 1999). Für die qualitative Methode siehe: Flick, „Qualitative Forschung. Ein Handbuch“ (Flick, 2003) oder Lamnek „Qualitative Sozialforschung Band 1+2“ (Lamnek, 1995).

5.8 Phase 6: Die Datenanalyse

Hier geschieht die eigentliche Theoriearbeit mit den gesammelten Daten und die Reflexion auf die gestellten Ziele (Hypothesen). Die Datenanalyse muss immer im Gesamtzusammenhang des gesamten Forschungszyklus gesehen werden. Die Analyse darf nicht losgelöst von den bisher angewandten Methoden oder der

¹²¹ Dies gilt in der Form nur für die quantitative Forschung.

Zielfragestellung gesehen werden. Dabei gibt es je nach Vorgehensweise verschiedene Analyseschlüssel.

5.8.1 Die empirisch-missiologische Datenanalyse

Je nach hermeneutischem Analyseverfahren werden die gesammelten Daten jetzt detailliert analysiert (vergleiche dazu auch Punkt 4.2 „Verschiedene hermeneutische Analyseverfahren“). Dabei darf die missiologische Zielfrage nicht aus den Augen verloren werden, da der Kontext der Fragestellung, des Gefragten und des Fragestellers gerade bei der Analyse eine große Rolle spielt.

Grundsätzlich gibt es zwei große Auswertungsschulen, die Analyse durch Kodieren und Kategorisieren und die sequentielle Analyse (Flick, 2000:196-238). Beide verfügen wiederum über eine Menge verschiedener Analyseverfahren, die je nach Zielvorgabe, Text und Auswahlverfahren unterschiedlich anwendbar sind. Die bekanntesten sollen kurz vorgestellt werden.

Analyse durch Kodieren und Kategorisieren

Das bekannteste Analyseverfahren ist wahrscheinlich das theoretische Kodieren nach Glaser/Strauss (1968, bzw. die Weiterentwicklung nach Strauss und Corbin, 1990) Innerhalb der Analyse lassen sich bei diesem Vorgang verschiedene Prozeduren mit dem Text unterscheiden, das offene Kodieren, das axiale Kodieren und das selektive Kodieren (vgl. Punkt 4.3.3). Diese zeitlich getrennten Analysen verschaffen dem Forscher einen detaillierten Überblick über die verschiedenen „Schichten“ des Textes. Danach können die verschiedenen Kodierungen je nach Bedarf miteinander kombiniert werden (Glaser/Strauss, 1998:107-121).

In Anlehnung an dieses Kodierungsverfahren hat Strauss (1991) ein eigenes Verfahren des „thematischen Kodierens“ entwickelt, was sich weitgehend an dem Vorgängermodell orientiert, aber vor allem für vorab festgelegte Gruppen entwickelt worden ist (Flick, 2000:206-207).

Die qualitative Inhaltsangabe (nach Mayring) kennzeichnet vor allem die Weite

des zu analysierenden Materials. Es werden Kategorien gebildet (unabhängig vom Text, normalerweise in vier Schritten), die an den Text herangetragen werden und dieser daran immer wieder überprüft wird (Mayring, 2003:468-475).¹²²

Die sequentielle Analyse

Die sequentielle Analyse versucht, die „versteckte Aussage“ hinter dem Text zu finden. Sie geht davon aus, dass durch verschiedene Ursachen der Text nur eine Darstellung ist, und dass sich hinter dem Text, durch Ordnung und Strukturen herausfindbar, ein weiterer „Text“ befindet.

Die bekannteste Art dieser Analyse ist die „Objektive Hermeneutik“ nach Oevermann, die in Punkt 4.2.2 ausführlicher beschrieben wurde. Weitere sequentielle Analyseverfahren sind die Konversationsanalyse oder die narrative Analyse (Flick, 2000:221-226).

Beide Analyseschulen können durchaus auch miteinander kombiniert werden, wobei eine gute Kenntnis der einzelnen Schritte vorausgesetzt werden muss, damit es nicht zu Verwirrungen kommt.

5.8.2 Die missiologische Reflexion

Van der Ven stellt exemplarisch ein Grundmodell für die empirisch-theologische Forschung vor, in dem er auf fünf Phasen der Datenanalyse hinweist¹²³ (van der Ven, 1994:167):

1. Beschreibung der Untersuchungspopulation
2. Konstruktion der theologischen und der anderen Haltungsskalen
3. Bestimmung der Träger der theologischen Haltung
4. Bestimmung des Kontextes der theologischen Haltung

¹²² Dabei gibt es je nach Text, verschiedene Inhaltsanalysen, wie die zusammenfassende Inhaltsanalyse, die induktive Inhaltsanalyse, die explizierende Inhaltsanalyse oder die strukturierende Inhaltsanalyse (Mayring, 2003:468-475).

¹²³ Anhand von einigen Beispielen beschreibt van der Ven wie eine empirisch-theologische Datenanalyse aussehen kann (van der Ven, 2003:185-209).

5. Erklärung der theologischen Haltung

Van der Ven legt zurecht einen großen Wert auf die theologische Haltung während der Textanalyse. Bei der sequentiellen Analyse wurde schon festgestellt, dass es einen „unbewussten Text“ hinter dem sichtbaren Text gibt. Dies ist auch für die missiologische Reflexion wichtig. Aber auch während eines Interviews spielt der missiologische Kontext eine große Rolle. Was denkt sowohl der Befragte als auch der Fragende? Was sind die persönlichen Erfahrungen, gerade bei religiösen Fragen? Erfahrungen wirken in die Analyse mit ein und helfen dem Auswertenden ein „Bild“ vom ganzen Text zu bekommen.

Die Endergebnisse der Textanalyse werden auch wieder missiologisch reflektiert, das heißt, sie werden mit den missiologischen Zielfragen und der missiologischen Problemstellung konfrontiert.

5.9 Phase 7: Der Forschungsbericht

An dieser Stelle des Forschungskreislaufes gibt es eine überprüfende Rückkopplung hinsichtlich den missiologischen und methodischen Anfangsfragen. Nach dieser Rückkoppelung wird ein Forschungsbericht mit den Ergebnissen der Forschung angelegt.

5.9.1 Die missiologische Interpretation

In der theologischen Interpretation schließt sich ein wichtiger Teil des empirischen Zyklus, in dem die Analyseergebnisse zusammengefasst werden und auf die Beantwortung der missiologischen Fragestellung im Licht des missiologischen Problems und des theologischen Zieles der Untersuchung überprüft werden (van der Ven, 1994:175). Die Ergebnisse müssen interpretiert und in einen missiologischen Zusammenhang gestellt werden. Je klarer und präziser die missiologische Fragestellung zu Beginn der Forschung gestellt wurde, desto leichter fällt jetzt die Interpretation der Daten.

Nach Corbin und Strauss gibt es vier Ansatzpunkte den empirischen Forschungsprozess zu beurteilen (Corbin und Strauss, 1990:16):¹²⁴

1. Validität, Reliabilität und Glaubwürdigkeit der Daten.
2. Plausibilität und der Wert der Theorien selbst.
3. Die Angemessenheit des Forschungsprozesses, der die Theorie erzeugt, entwickelt und getestet hat.
4. Die empirischen Grundlagen der Forschungsergebnisse müssen kritisch geprüft werden.

5.9.2 Die missiologisch-methodologische Reflexion

Zum Schluss überprüft die missiologisch-methodologische Reflexion die Gesamtheit von den Voraussetzungen der Forschung bis zum Ende der bisherigen Ergebnisse. Sind die einzelnen Phasen des empirisch-theologischen Zyklus konsequent angewandt und durchgehalten worden oder wurden im missiologischen oder methodologischen Bereich Fehler gemacht? Muss vielleicht ein Teil des Zyklus oder der ganze Zyklus wiederholt werden? Diese Fragen sind sicher nicht bequem, aber dringend notwendig, um ein wissenschaftlich relevantes und missiologisch zufrieden stellendes Forschungsergebnis zu bekommen.

Erstellung des Forschungsberichtes

Der Forschungsbericht sollte alle wichtigen Phasen des empirisch-theologischen Praxis-Zyklus enthalten sowie Daten und Texte, die für die Gesamtforschung relevant sind. Darüber hinaus sind die methodischen Schritte des

¹²⁴ Dabei stellen sie sieben weitere Fragen zur konkreten Kontrolle: 1. Wie wurde die ursprüngliche Auswahl getroffen? 2. Welche zentrale Kategorien tauchen auf? 3. Was waren die Ereignisse, Vorfälle oder Handlungen, die auf einige dieser zentralen Kategorien hinwiesen? 4. Auf Basis welcher Kategorien ging das theoretische Sampling vor? 5. Welche Hypothesen betrafen Beziehungen zwischen den Kategorien? Auf welcher Basis wurde diese formuliert und getestet? 6. Wie haben sie die Hypothesen getestet? 7. Wie und warum wurden die Kernkategorien ausgewählt? (Corbin/Strauss, 1990:16).

Forschungszyklus in nachvollziehbarer Weise zu dokumentieren, damit die Forschung transparent und einsehbar wird (Diekmann, 2002:171).

Wenn die Forschungsergebnisse von praktischem Interesse sind, sollten sie wieder in die Praxis zurückgeleitet werden, damit würde sich auch der Praxis-Zyklus schließen und das Ziel erreicht, dass Erkenntnisse aus der Praxis gewonnen, analysiert und interpretiert werden und dann wieder der Praxis zukommen.

Literaturverzeichnis

- Ammermann, N. 2000. *Religiosität und Kontingenzbewältigung. Empirische und konstrukttheoretische Umsetzungen für Religionspädagogik und Seelsorge.* Empirische Theologie: Bd. 6. van der Ven, J.A. (Hg.). Münster: LIT Verlag.
- Arens, E. (Hg.) 1994. *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie.* Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Atteslander, P. 2000. *Methoden der empirischen Sozialforschung.* 9. neu bearbeitete und erweiterte Auflage. Berlin: deGruyter Verlag.
- Barz, H. 1992. *Religion ohne Institution?. Jugend und Religion* Band 1, Opladen: Leske+Budrich.
- Barz, H. 1992. *Die junge Generation in den Alten Bundesländern. Jugend und Religion* Band 2. Opladen: Leske+Budrich.
- Barz, H. 1993. *Postsozialistische Religion. Die junge Generation in den Neuen Bundesländern. Jugend und Religion* Band 3. Opladen: Leske+Budrich.
- Barz, H. 2001. Wertewandel und Religion im Spiegel der Jugendforschung. *Deutsche Jugend.* Jg. 49:307-313.
- Beck, U. 1986. *Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne.* Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Beck, U. / Beck-Gernsheim E. (Hrsg.). 1994. *Risikante Freiheiten. Individualisierung in modernen Gesellschaften.* Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Beckers, E. / Hägele P.C. / Hahn H.-J. / Ortner R. (Hg.). 1999. *Pluralismus und Ethos der Wissenschaften. 1. Symposium des Professorenforums.* Gießen: Professorenforum.
- Beile, H. 1998. *Religiöse Emotionen und religiöses Urteil. Eine empirische Studie über Religiosität bei Jugendlichen.* Ostfildern: Schwabenverlag.
- Bergmann, J. R. 2003. Ethnomethodologie. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch.* 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Berger, P.L. 1970. *Auf den Spuren der Engel - Die moderne Gesellschaft und die Wiederentdeckung der Transzendenz.* Frankfurt: Fischer Verlag.
- Berger, P. L. 1992. *Der Zwang zur Häresie. Religion in der pluralistischen Gesellschaft.* Freiburg/Br.: Herder.
- Berse, C. / Richelmann A. 1998. *Der Wert des Einzelnen. Eine Verteidigung des*

- Individualismus*. Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Beyerhaus, P. 1996. *Er sandte sein Wort. Theologie der christlichen Mission. Band 1: Die Bibel in der Mission*. Wuppertal: TVG.
- Beyerhaus, P. / Padberg von Lutz E. (Hg.). 1988. *Eine Welt - Eine Religion?. Synkretistische Bedrohung unseres Glaubens im Zeitalter von New Age*. Asslar: Schulte & Gerth.
- Blaumeister, H. 2001. Einführung in die qualitative Sozialforschung. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 1: Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten*. 31-51. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Böhnisch, L. 1996. *Pädagogische Soziologie*. Weinheim/München (1990): Juventa Verlag.
- Bortz, J. 1999. *Statistik für Sozialwissenschaften*. 5. vollständig überarbeitete und aktualisierte Auflage. Berlin: Springer Verlag.
- Bosch, D.J. 1979. *Witness to the world. The Christian Mission in Theological Perspective*. Atlanta: John Knox Press.
- Bosch, D.J. 1991. *Transforming Mission. Paradigm Shifts in Theology of Mission*. Maryknoll: Orbis.
- Bosch, D.J. 1996. An die Zukunft glauben. Auf dem Wege zu einer Missionstheologie für die westliche Kultur. In: *Weltmission heute* Nr.24. Hamburg: EMW.
- Bosch, D.J. 1997. Das Erbe der Aufklärung. *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Burkhardt, H. 1999. „Der Ausschließlichkeitsanspruch des christlichen Glaubens und der Dialog mit anderen Religionen“. In: *Theologische Beiträge*. 30. Jahrgang: März 1999.
- Burkhardt, H. 1993. *Wiederkehr der Religiosität*. Gießen: Brunnen.
- Burow, O.-A. 1999. *Individualisierungsfalle. Kreativität gibt es nur im Plural*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Collet, G. 1994. Missionarisches Handeln. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- D`Costa, G. 1987. Das Pluralismus-Paradigma in der christlichen Sicht der Religionen. In: *Theologie der Gegenwart*. 30. Jahrgang 1987/4.
- Demandt, J. 2000. Die Wahrheit ist einer. Systematische Aspekte zum Verhältnis

- von Wahrheit und Toleranz im interreligiösen Dialog. In: Hg. von Klement H. H. *Theologische Wahrheit und die Postmoderne*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag.
- Denz, H. / Mayer, H.O. 2001. Methoden der quantitativen Sozialforschung. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 2: Einführung in die Forschungsmethodik und Forschungspraxis*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Dormeyer, D. 1994. Handlungstheoretische Hermeneutik biblischer Texte. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Diekmann, A. / Preisdörfer, P. 2001. *Umweltsoziologie. Einführung*. Reinbeck: Rohwohlt.
- Dressler, B. Betrachtungen zur veränderten Kindheit und Jugend. in *Jugend & Kultur & Religion: Theologische und religionspädagogische Annäherungen an die Alltagskultur Jugendlicher*. Wermike, M. (Hg.) Loccum: rpi Verlag.
- Dreyer, J.S. 1998. The research and the researched: Methodological challenges for practical theology. In: *Praktise Teologie in Suid Afrika*: 13(1).
- Dreyer, J.S. 2002. Theological normativity: Ideology or Utopia? Reflections on the possible contribution of empirical theology. In: *Praktise Teologie in Suid Afrika*: 17(2).
- Dreyer, J.S. 2004. Community Ministry – The research challenge: Doing empirical Research in Theology – CMM305-X. Department of Practical Theology. Tutorial Letter 501/2004. Pretoria: UNISA.
- Ecarius, J. 1996. *Individualisierung und soziale Reproduktion im Lebensverlauf. Konzepte und Lebenslaufforschung*. Opladen: Leske + Budrich.
- Eco, U. 2000. *Wie man eine wissenschaftliche Abschlußarbeit schreibt. Doktor-, Diplom- und Magisterarbeiten in den Geistes- und Sozialwissenschaften*. 8. Auflage. Heidelberg: UTB für Wissenschaft.
- Eder, K. 2000. *Kulturelle Identität zwischen Tradition und Utopie. Soziale Bewegungen als Ort gesellschaftlicher Lernprozesse. Europäische Bibliothek interkultureller Studien*. Band 6. Frankfurt/M: Campus.
- Entwurf einer pluralitätsfähigen Religionspädagogik. 2002. Gütersloher Verlagshaus.
- Faix, T. 1997. *Die Wa(h)re Jugend. Jugendliche besser verstehen*. Neuhausen-Stgt: Hänssler.
- Kehrer, G. 1988. Einführung in die Religionssoziologie. Darmstadt:

Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

- Ferchhoff, W. / Neubauer, G. 1997. *Patchwork-Jugend. Eine Einführung in postmoderne Sichtweise*. Opladen: Leske + Budrich.
- Flick, U. 1995. "Triangulation." In *Handbuch Qualitative Sozialforschung: Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen*. Hg. Flick, U., Kardoff, E.v., Keupp, H., Rosenstiel, L. & Wolff, S. (Hg.). 2. Auflage. Weinheim: Beltz, Psychologie Verlags Union.
- Flick, U. 2000. *Qualitative Forschung. Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften*. 5. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Flick, U. 2003. Design und Prozess qualitativer Forschung. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Flick, U. 2003b. Triangulation in der qualitativen Forschung. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Flick, U. / von Kardorff, E. (Hg.). 2000. *Qualitative Forschung: ein Handbuch*. Hamburg: Rowohlt Verlag.
- Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2003. *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. 2003. Was ist qualitative Forschung? Einleitung und Überblick. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). 2. Auflage. Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Gabriel, K. 1998. *Christentum zwischen Tradition und Postmoderne*. 6. Auflage. Herder Verlag.
- Gabriel, K.v. (Hg.). 2000. *Jahrbuch für Christliche Sozialwissenschaften*. Gütersloh: Gütersloher.
- Gabriel, K. (Hg.). 1996. *Religiöser Individualismus oder Säkularisierung. Biographie und Gruppe als Bezugspunkte moderner Religiosität*. Gütersloh: Gütersloher.
- Gebhardt, W u.a. (Hg.). 2000. *Events. Soziologie des Außergewöhnlichen*. Stuttgart/Bern: Leske + Budrich.
- Gensichen, H.-W. 1971. *Glaube für die Welt: Theologische Aspekte der Mission*. Gütersloh: Gerd Mohn.
- Glaser, B.G. / Strauss, A.L. 1998. *Grounded Theory. Strategien qualitativer*

- Forschung*. Göttingen: Verlag Hans Huber.
- Gross, P. 1999. *Ich-Jagd. Im Unabhängigkeitsjahrhundert*. Frankfurt/Main: Suhrkamp.
- Gudjons, H. 1994. *Pädagogisches Grundwissen: Überblick, Kompendium, Studienbuch*. 2. Auflage. Bad Heilbrunn: Klinkhardt Verlag.
- Habermas, J. 1987. *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band 1: Handlungsrationality und gesellschaftliche Rationalisierung. 4. durchgesehene Auflage. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Habermas, J. 1987. *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band 2: Zur Kritik der funktionalistischen Vernunft. 4. durchgesehene Auflage. Frankfurt: Suhrkamp Verlag.
- Hagemann-White, C. 1994. *Kirche - Clique - Religion. Fallstudien zur kirchlichen Jungendarbeit in der Großstadt*. München: DJI.
- Halebian, K. 1983. The Problem of Contextualization. *Missiology: An international Review*. Vol. XI, No. 1. January: 95-108.
- Hannover, B. 1996. *Das dynamische Selbst. Die Kontextabhängigkeit selbstbezogenes Wissens*. Göttingen/Bern/Toronto: Hans Huber.
- Heinze, T. 2001. *Qualitative Sozialforschung. Einführung, Methodologie und Forschungspraxis*. München: Oldenbourg Verlag.
- Hempelmann, H. 1995. *Wahrheit ohne Toleranz – Toleranz ohne Wahrheit? Chancen und Grenzen des Dialogs mit Andersgläubigen*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag.
- Hempelmann, H. 1999. *Warum in aller Welt Mission? Zerstört Mission Kultur?* Bad Liebenzell: Verlag der Liebenzell Mission.
- Hempelmann, R. / Dehn, U. 2000. *Dialog und Unterscheidung. Religionen und neue religiöse Bewegungen im Gespräch. Festschrift für Reinhart Hummel*. Berlin: Evangelische Zentralstelle für Weltanschauungsfragen.
- Hermans, C.A. 2003. Deduktiv, induktiv und abduktiv. Mit Peirce über Berger hinaus. In: *Abduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog*. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.
- Hesselgrave, D.J. / Rommen, E. 1992. *Contextualization. Meanings, Methods and Models*. Michigan: Grand Rapids.
- Hildenbrand, B. 2003. *Anselm Strauss*. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt

Taschenbuchverlag.

- Hille, R. / Tröger, E. 1993. *Die Einzigartigkeit Jesu Christi als Grundlage der Theologie und missionarischen Herausforderung. Bericht von der 7. Theologischen Studienkonferenz des Arbeitskreises für Evangelikale Theologie (AfeT) vom 25.-28. August 1991 in Tübingen*. Wuppertal: R. Brockhaus Verlag.
- Hoffmeister, W. 1997. *Quantitative Methoden. Eine Einführung für Wirtschaftswissenschaftler*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Höring, P.C. 2000. *Jugendlichen begegnen. Jugendpastorales Handeln in einer Kirche als Gemeinschaft. Praktische Theologie heute*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 1: Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 2: Einführung in die Forschungsmethodik und Forschungspraxis*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 3: Einführung in die Methodologie der Sozial- und Kulturwissenschaften*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Hug, T. (Hg.). 2001. *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 4: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsforschung*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Hurrelmann, K. / Ulrich, D. (Hg.) 1998a. *Handbuch der Sozialisationsforschung*. Studienausgabe. 5. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.
- Hurrelmann, K. / Ulrich, D. 1998b. Gegenstands- und Methodenfragen der Sozialforschung. in *Handbuch der Sozialisationsforschung*. Studienausgabe. 5. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.
- Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 1997. *Jugend '97. Zukunftsperspektiven, gesellschaftliches Engagement, politische Orientierung*, 12. *Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 2000. *Jugend 2000. Band 1*. 13. *Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 2000. *Jugend 2000. Band 2*. 13. *Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Jugendwerk der Deutschen Shell (Hg.). 2002. *Jugend 2002. Zwischen pramatischen Idealismus und robusten Materialismus*. 14. *Shell*

- Jugendstudie*. Frankfurt: Fischer Taschenbuchverlag.
- Karecki, M. 2002. Teaching to change the world: Missiology at UNISA. . In: *The making of an African person: Essays in honour of Willem A. Saayman*. Menlo Park: Southern African Missiological Society.
- Kasdorf, H. / Müller, K.W. 1988. *Bilanz und Plan: Mission an der Schwelle zum Dritten Jahrtausend*. Bad Liebenzell: VLM.
- Kelle, U. / Kluge, S. 1999. Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung. Opladen: Leske + Budrich.
- Kiel, E. 2001. Grundstrukturen wissenschaftlicher Diskurstätigkeit: Beschreiben, Interpretieren, Bewerten, Erklären, Begründen, Beweisen, Rechtfertigen, Bestreiten. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 1: Einführung in das wissenschaftliche Arbeiten*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Kirchhoff, S. (Hg.). 2001. *Der Fragebogen. Datenbasis, Konstruktion und Auswertung*. 2. Auflage. Opladen: Leske + Budrich.
- Kirk, A.J. 1997. *The Mission of Theology and Theology as Mission*. Valley Forge: Trinity Press International.
- Klein, S. 1994. *Theologie und empirische Biographieforschung. Methodische Zugänge zur Lebens- und Glaubensgeschichte und ihre Bedeutung für eine erfahrungsbezogene Theologie*. Berlin: Kohlhammer.
- Knitter, P. 1997. *Horizonte der Befreiung. Auf dem Weg zu einer pluralistischen Theologie der Religionen*. Frankfurt: Lembeck Verlag.
- Knuth, H.C. 1986. *Verstehen und Erfahren. Hermeneutische Beiträge zur empirischen Theologie*. Hannover: Lutherhaus Verlag.
- Kolakowski, L. 1997. Die Moderne auf der Anklagebank. in *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Kritzinger, JNJ. 1997. *Interreligious dialogue: Problems and perspectives. A christian theological approach*. Scirptum 60: UNISA.
- Kritzinger, JNJ. 2002. A question of Mission – a Mission of questions. In: *The making of an African person: Essays in honour of Willem A. Saayman*. Menlo Park: Southern African Missiological Society.
- Kuschel, K.-J. 1994. *Christentum und Nichtchristliche Religionen. Theologische Modelle im 20. Jahrhundert*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

- Lamnek, S. 1995. *Qualitative Sozialforschung: Methodologie* Bd 1. 3. Auflage. Psychologie Verlagsunion.
- Lamnek, S. 1995. *Qualitative Sozialforschung. Methoden und Techniken* Bd 2. 3. Auflage, Psychologie Verlagsunion.
- Lamnek, S. 2001. Befragung. In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 2: Einführung in die Forschungsmethodik und Forschungspraxis*. 282-302. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Lingenfelter, S. 1992. *Transforming Culture. A Challenge for Christian Mission*. Michigan: Grand Rapids.
- Mason, J. 2002. *Qualitative Researching*. 2nd Edition. London: SAGE Publications.
- Mayring, P. 1999. *Einführung in die qualitative Sozialforschung: eine Anleitung zu qualitativem Denken*. 4. Auflage. Weinheim: Psychologie-Verlagsunion.
- Mayring, Philipp. 2001, Februar. "Kombination und Integration qualitativer und quantitativer Analyse (31 Absätze)." *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research* (Online Journal), 2(1). Verfügbar über: <http://qualitative-research.net/fqs/fqs.htm>. Datum des Zugriffs: 25-03-2002.
- Mayring, P. 2003. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Mayring, P. 2003b. *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. 8. Auflage. Weinheim: Beltz Verlag.
- McGrath, A. E. 1997. Pluralism and the Decade of Evangelism. in *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Mette, N. / Steinkamp, H. 1983. *Sozialwissenschaften und Praktische Theologie*. Düsseldorf: Patmos-Verlag.
- Mette, N. 1994. (Religions-)Pädagogisches Handeln. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Meulemann, H. 1996. *Werte und Wertewandel. Zur Identität einer geteilten und wieder vereinten Nation*. Grundlagentexte Soziologie. Weinheim: Juventa Verlag.
- Moltmann, J. 1989. Dient die pluralistische Theologie dem Dialog der Weltreligionen? In: *Evangelische Theologie* 49.

- Nestler, E. 1998. *Pneuma. Außeralltägliche religiöse Erlebnisse und ihre biographischen Kontexte*. Konstanz: Universitätsverlag Konstanz.
- Oevermann, U. Zur Sache. Die Bedeutung von Adornos methodologischem Selbstverständnis für die Begründung von materialen soziologischen Strukturanalyse. In: *Adorno Konferenz 1983*. Frankfurt: .
- Oevermann, U. / Wagner, H.-J. 2001. *Objektive Hermeneutik und Bildung des Subjekts*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Oerter, R. / Montada, L. (Hg.). 1987. *Entwicklungspsychologie*. München: Urban & Schwarzenberg.
- Opp, K.-D. 1995. *Methodologie der Sozialwissenschaften*. 3. Auflage, Opladen: westdeutscher Verlag.
- Ott, B. 2000. *Beyond Fragmentation: Integration Mission und Theological Education. A Critical Assessment of some Recent Developments in Evangelical Education*. Oxford: Regnum Books.
- Pannenberg, W. 1997. Die Religionen in der Perspektive christlicher Theologie und die Selbstdarstellung des Christentums im Verhältnis zu den nichtchristlichen Religionen. in *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Pechstein, R. (Hg.) 1997. *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Pieterse, H.J. Practical Theology in South Africa. In *International Journal of Practical Theology*, 2, 155-165.
- Pieterse, H.J. 1994. The empirical approach in practical theology: a discussion with J A van der Ven. In *R & T*, Vol 1/1 77-83.
- Pieterse, H.J. 2003. Theological Identity of Practical theology. Lecture 2. UNISA.
- Pöhlmann, H.G. 1973. *Abriß der Dogmatik*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus Gerd Mohn.
- Popper, K. 1987. *Das Elend des Historizismus*. 6. Auflage. Tübingen: Mohr Verlag.
- Porzelt, B./Güth, R. (Hg.) 2000. *Empirische Religionspädagogik: Grundlagen – Zugänge – Aktuelle Projekte*. Münster: LIT Verlag.
- Porzelt, B. 2000. Qualitativ-empirische Methoden in der Religionspädagogik. In: *Empirische Religionspädagogik: Grundlagen – Zugänge – Aktuelle Projekte*. Münster: LIT Verlag.

- Prokopf, A./Heil, S./Ziebertz, H.-G. 2003. Abduktives Schließen im qualitativen Auswertungsverfahren. Ein religionspädagogisch-empirisches Modell. In: Aduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.
- Raberger, W. 2000. Religion kann man nicht säkularisieren, wenn man sie nicht aufgeben will. In: *Theologie der Gegenwart*. 43. Jg., 3/2000, S. 163-172.
- Rahner, K. 1970. *Anonymes Christentum und Missionsauftrag der Kirche*. Band 9, Düsseldorf: Benzinger.
- Ratschow, C.-H. 1997. Thesen zur theologischen Urteilsbildung über die Religionen. In *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Ratzinger, J. 1993. *Wahrheit, Werte, Macht. Prüfsteine der pluralistischen Gesellschaft*. Freiburg/Br: Herder.
- Reichertz, J. 2003. Objektive Hermeneutik und hermeneutische Wissenssoziologie. In: *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. 2. Auflage. Flick, U. /Kardorff, v.E. / Steinke, I. (Hg.). Hamburg: Rowohlt Taschenbuchverlag.
- Reifler, H.-G. 1997, *Missionarisches Handeln am Ende des 20. Jahrhunderts: Eine Einführung in die Missiologie*. Gießen: Brunnen.
- Ricoeur, P. 1981. Mimesis and Representation. *Annals of Scholerships* 2:15-32.
- Ricoeur, P. 1988. *Zeit und Erzählung*. Band 1. München: Fink Verlag.
- Roest, R. De. 1998. *Communication identity. Habermas perspectives of discourse as a support for practical theology*. Kampen: KOK Verlag.
- Saayman, W. 1994. "Mission – what?" Chapter 1. In: *On being witnesses*. Kritzinger JJ, P Meiring & W Saayman 1994. Halfway House: Orion.
- Saayman, W. / Kritzinger, K. 1996. *Mission in bold humility. David Bosch's work considered*. Maryknoll: Orbis.
- Saayman, W. 1996. A South African Perspective on Transforming Mission. *Mission in bold humility. David Bosch's work considered*. Maryknoll: Orbis.
- Saayman, W. 2000. "Missionary by its very nature ...": a time to take stock. In: *Missionalia* April 2000.
- Schmälzle, U.F. 2003. Empirical Research in Practical Theology as strategy of intervention. In *Journal of Empirical Theology*. 16/1:5-19.

- Schmidt, G. 1993. *Religionspädagogik. Ethos, Religiosität, Glaube in Sozialisation und Erziehung*. Göttingen: UTB 1771 Vandenhoeck & Ruprecht.
- Schmidt, H. 1991. *Leitfaden Religionspädagogik*. Stuttgart. W. Kohlhammer Verlag.
- Schmidtchen, G. 1997. *Wie weit ist der Weg nach Deutschland?. Sozialpsychologie der Jugend in der postsozialistischen Welt*. Opladen: Leske + Budrich.
- Schöll, A. 1992. *Zwischen religiöser Revolte und frommer Anpassung. Die Rolle der Religion in der Adoleszenzkrise*. Gütersloh: Gütersloher.
- Schönherr-Mann, H.-M. 1996. *Postmoderne Theorien des Politischen. Pragmatismus, Kommunitarismus, Pluralismus*. Fink Verlag.
- Schulze, G. 1995. *Die Erlebnisgesellschaft. Kultursoziologie der Gegenwart*. 5. Auflage. Frankfurt: Campus Verlag.
- Schreiter, R. J. 1984. Culture, Society and Contextual Theologies. *Missiology* January: 261-274.
- Schreiter, R. J. 1985. *Constructing Local Theologies*. London: SCM Press.
- Schreiter, R. J. 1992. *Abschied vom Gott der Europäer. Zur Entwicklung regionaler Theologien*. Salzburg: Anton Pustet.
- Schweitzer, F. 1991. Praktische Theologie, Kultur der Gegenwart und die Sozialwissenschaften - interdisziplinäre Beziehungen und die Einheit der Disziplin. In: Nipkow, K.E. (Hg.), *Praktische Theologie und Kultur der Gegenwart*. Gütersloh: Gütersloher Verlag.
- Schweitzer, F. 1998. *Die Suche nach eigenem Glauben. Eine Einführung in die Religionspädagogik des Jugendalters*. 2. durchgesehene Auflage. Gütersloh: Chr. Kaiser Verlag.
- Schweitzer, F. 2001. Practical Theology and Postmodern Life. Do we need a new paradigm? In: *International Journal of practical Theology*. Vol 5:2001.
- Schweitz, F. 2003. *Postmoderner Lebenszyklus und Religion. Eine Herausforderung für Kirche und Theologie*. Gütersloh: Gütersloher Verlagshaus.
- Sundermann, T. 1999. *Was ist Religion? Religionswissenschaft im theologischen Kontext. Ein Studienbuch*. Theologische Bücherrei Band 96. Gütersloh: Chr. Kaiser Verlag.
- Strauss, A.L. 1998. *Grundlagen qualitativer Forschung*. 2. Auflage. UTB Taschenbuchverlag.

- Streit / Fischer / Münchmeiner. 1997. *Acht Jugendporträts zur 12. Shell Jugendstudie*. Opladen: Leske + Budrich.
- Sudbrack, J. 1987. *Neue Religiosität. Herausforderung für die Christen*. Topos Tb 168. Mainz: Matthias-Grünwald.
- Swidler, L. 1992. *Die Zukunft der Theologie. Im Dialog der Religionen und Weltanschauungen*. München: Chr. Kaiser Verlag.
- Taylor, C. 1994. *Quellen des Selbst. Die Entstehung der neuzeitlichen Identität*. Frankfurt/M: Suhrkamp.
- Tillich, P. 1956. *Systematische Theologie*. Band 1. Stuttgart: Evangelisches Verlagswerk Stuttgart.
- Tillich, P. 1958. *Systematische Theologie*. Band 2. Stuttgart: Evangelisches Verlagswerk Stuttgart.
- Tillich, P. 1966. *Systematische Theologie*. Band 3. Stuttgart: Evangelisches Verlagswerk Stuttgart.
- Thiel, F. / Rost F. 2001. Wissenschaftssprache und Wissenschaftsstil In: *Wie kommt die Wissenschaft zu Wissen? Band 4: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsforschung*. Hohengrehren: Schneider Verlag.
- Velten, D. Jugend 2000. Anmerkungen zur 13. Shellstudie. In: *Glaube und Erziehung*. 52.Jg., 4/00.
- Van der Ven, J. 1993. Die qualitative Inhaltsangabe. In: *Paradigmawechsel in der Praktischen Theologie*. (Hg. Ziebertz, H.-G.) Kampen: Lit Verlag.
- Van der Ven, J. 1994a. *Entwurf einer empirischen Theologie*. Zweite Auflage. Weinheim: Deutscher Studienverlag Kok.
- Van der Ven, J. 1994b. Empirical Methodology in Practical Theology: Why and how? *Practical Theology in South Africa* 9/1: 29-44.
- Van der Ven, J. 1998. Practical theology: from applied to Empirical theology. *Journal of empirical theology* 1/1: 7-27.
- Van der Ven, J. 2002. An empirical or a normative approach to Practical-theological research? In *Journal of empirical theology* 15/2: 5-33.
- Van der Ven, J. / Dreyer, J.S. / Pieterse, H.-J. 1997. Belief in god among South Afrikans. In hervormde Teologiese Studies 53/3, 840-863.
- Van der Ven, J. / Dreyer, J.S. / Pieterse, H.-J. 1998. Transformative Orientations among South African youth. *Religion & Theology* 5/3: 239-264.

- Vester, F. 2000. *Die Kunst, vernetzt zu denken. Ideen und Werkzeug für einen Umgang mit Komplexität*. Stuttgart/München: DVA (Deutsche Verlags-Anstalt).
- Wagner, H.-J. 2001. *Objektive Hermeneutik und Bildung des Subjekts*. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Weichbold, Viktor. 1992. *Zum Verhältnis empirischer Theologie und theologischer Sätze in der Praktischen Theologie*. Hamburg: Dr. Kovac Verlag.
- Wellenreuther, M. 2000. *Quantitative Forschungsmethode in der Erziehungswissenschaft. Eine Einführung*. Weinheim: Juventa Verlag.
- Welsch, W. (Hg.) 1994. *Wege aus der Moderne. Schlüsseltexte der Postmoderne-Diskussion*. 2., durchgesehene Auflage. Berlin: Akademie Verlag.
- Welsch, W. 1997. Moderne und Postmoderne. In: *Zeugnis im Dialog. Zukunftsfähiges Christsein in der Jahrtausendwende*. Reader zum Internationalen Pfingst-Symposium. Reichelsheim: Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft.
- Wermke, M. (Hg.) 2000. *Jugend & Kultur & Religion. Theologische und religionspädagogische Annäherung an die Alltagskultur Jugendlicher*. Loccum: rpi Verlag.
- Witt, H. 2001. Forschungsstrategien bei quantitativer und qualitativer Sozialforschung. *Forum: Qualitative Social Research*. Online Journal 2(1). Verfügbar über: <http://qualitative-research.net/fqs/fqs.htm>, Datum des Zugriffs: 28.3.2002.
- Ziebertz, H.-G. 1999. *Religion, Christentum und Moderne. Veränderte Religionspräsenz als Herausforderung*. Stuttgart: Kohlhammer Verlag.
- Ziebertz, H.-G. 2000. Methodologische Multiperspektivität angesichts religiöser Umbrüche. Herausforderungen für die empirische Forschung in der Praktischen Theologie. In: *Gottesrede – Gottespraxis: Perspektiven theologischer Handlungstheorie*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Ziebertz, H.-G. / Schnider, A. 2000. Religiosität und Werteorientierung. Empirische Ergebnisse aus einer europäischen Vergleichsstudie. In: *Empirische Religionspädagogik: Grundlagen – Zugänge – Aktuelle Projekte*. Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. (Hg.) 2001. *Imaging God. Empirical Explorations from an International Perspective*. Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. 2001b. Empirical orientation of research in religious education. In *Religious Education as Practical Theology. Essays in Honour of Professor*

- Herman Lombaerts (Roebben, B. and Warren, M.,Ed.).* Leuven: Peeters.
- Ziebertz, H.-G. / Prokopf, A. 2001. Images of God among young Germans. A qualitative study with abductional focus. In: *Imaging God. Empirical Explorations from an International Perspective*. Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. 2002. Normativity and empirical research in Practical Theology. *Journal of Empirical Theology*. 15/1: 5-18.
- Ziebertz, H.-G. / Kalbheim, B. / Riegel, U. 2003. *Religiöse Signaturen heute. Ein religionspädagogischer Beitrag zur empirischen Jugendforschung*. Freiburg: Herder Verlag.
- Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. 2003. Gewagte Hypothesen – Abduktion in der Religionspädagogik. In: *Abduktive Korrelation. Religionspädagogische Konzeption, Methodologie und Professionalität im interdisziplinären Dialog*. (Ziebertz, H.-G./Heil, S./Prokopf, A. Hg.) Münster: LIT Verlag.
- Ziebertz, H.-G. / Prokopf, A. 2003. Abduktive Korrelation – Eine Neuorientierung für die Korrelationsdidaktik? Internetskript: <http://www.rz.uni-frankfurt.de/~wirth/texte/theolog.html>. Datum des Zugriffs: 18-11-2003.
- Ziebertz, H-G. 2003. Religionspädagogik und Empirische Methodologie. In: *Religionspädagogik im 21.Jh. - Herausforderungen und Zukunftsperspektiven*. Schweitzer, F./Schlag, Th. (Hg.). Gütersloh/Freiburg: Herder Verlag.
- Zima P. V. 2001. *Moderne/Postmoderne*. 2. Auflage. UTB.
- Zimbardo, P. G. 1992. *Psychologie*. 5. neu übersetzte und bearbeitete Auflage. Bearbeitet und herausgegeben von Siegfried Hoppe-Graff und Barbara Keller. Berlin: Springer Verlag.
- Zinnecker, J. / Behnke, I. / Maschke, S. / Stecher, L. 2002. *Null Zoff & voll busy. Die erste Jugendgeneration des neuen Jahrhunderts. Ein Selbstbild*. Opladen: Leske + Budrich.
- Zwingmann, C. Motive religiösen Glaubens. Entwicklung eines religiösen Fragebogens. *Psychologie Heute*. 24. Jg., 3/97.